





U.S. 47







۲۳۹۱  
سابقہ دستاویز

حضرت افاضی سرور اظہار الدین







## شمس الضحیٰ

## لر و انظار الہدیٰ

یہ کتاب ہم سے تصنیفات سرخاں مولانا مقدمہ انجانب مولوی سید احمد صابو نے  
 اعلیٰ اللہ مقام کی ہر خواہش کے لئے مقدمہ الوصف نے ابتدائی اصول طریق تحقیق حقیقت  
 حقہ میں ایک کتاب انوار الہدیٰ رقم فرمائی تھی اس پر جہانگیر خان صاحب نے شہرت  
 نام اور مولوی صاحب کہلانیکے لئے اسکے جواب میں انظار الہدیٰ لکھی حالانکہ  
 مضامین مندرجہ کتاب کے کوثر اور گہوارہ الہدیٰ کے جواب کے کچھ بھی تعلق نہیں چونکہ اس میں  
 درخواست جواب بھی تھی بناؤ علیہ جواب مولانا سابق الوصف کو رد انظار الہدیٰ  
 الموسوم بشمس الضحیٰ کے لکھی پڑی یہ کتاب قابل ملاحظہ ہے پہلی دفعہ اگر ہر  
 غلط چھپی تھی معین مطبع ہڈانے ذرا ظاہری افلاطون کو رفع کر کے صاف کر دیا ہے  
 بعض محذوش الفاظ کی صحت بدون اصل مسودہ اپنی جگہ پیش کر کے انشاء اللہ  
 قلمائے بشر و زندگی آئندہ طبع میں وہ بھی اصل مسودہ سے جسکے ہم پہنچا سکیں  
 تدبیر کی گئی ہے رفع کر دیئے گئے

مطبع یونیورسٹی دہلی باہتمام سید علی حسین طبع شد







مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلَى مَوْلَاهُ

سَمِيعُ الْغُيُوبِ  
الْحَكِيمُ الْبَدِيعُ

دَرْمُطَبَعُ يَوْسُفِي هَلِي شَطِيع





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحق یعلوا ولا یعلے

الحمد لله رب العالمین والصلوة علی سولہ محمد سید المرسلین والہ الطیبین الطاہرین  
 الی یوم الدین اما بعد بندہ درگاہ رب محمد شیخ احمد ابن مولانا مولوی وحید الدین صاحب جو  
 مغفور طالبان حق کی خدمت میں گزارش کرتا ہے کہ بعد شائع ہونے رسالہ انوار الہدے کے ایک  
 اشتہار میں نظر سے گزرا کہ مطبع گلشن علم آگرہ میں کتاب انوار الہدے کے بجواب انوار الہدے مولانا عاصی  
 کے طبع ہوتی ہے میں بہت خوش ہوا تھا کہ غالبان حق کے لئے عمدہ ذریعہ حق و باطل کے تمیز کرنے کا  
 بہم پہنچا اور اسی روز سے میں اس کے مطالعہ کی آرزو میں تھا اور میری بعض ابا خجائی بھی مجھے یاد دلاتے  
 رہتے تھے کہ آپ کی کتاب کا جواب چھپتا ہے اور طرز یاد دہانی بھی ایسا تھا کہ گویا وہ جواب ان کے ہی  
 سماعی جیلہ سے تالیف ہوا ہے لیکن رسالہ انوار الہدے کے طبع ہو کر شائع ہوا اور بعض لوگوں نے اس کا  
 نسخہ کیا تو شاید اس نظر سے کہ اکثر لوگوں کے ناپسند ہوا تھا اس کا ذکر ہی کرنا مجھ سے چھوڑ دیا اور ورپے  
 اس امر کے ہوئے کہ یہ کتاب دیدہ رہے لیکن ایک روز بتایا کہ اس جنوری ۱۳۹۰ھ میں مولانا قاسم صاحب سے  
 ذکر جواب انوار الہدے کا آیا تو فرمایا بیشک میرے پاس ایک نسخہ رسالہ انوار الہدے کا آیا ہے میں آپ کو نہ  
 دے گا اور نہ کہ اللہ تعالیٰ و جماعت صاحبوں کو بھی اس کے دیکھنے اور خریدنے سے منع کروں گا کہ درحقیقت وہ انوار  
 کا مقول جواب نہیں ہے اور شاید باعث تضحیک ہیں میں اللہ تعالیٰ و جماعت صاحبوں کو بھی اس کے دیکھنا اور



خریدنے سے منع کرونگا اور یہ بھی ارشاد کیا کہ میں نے مصنف ناظر الہدیٰ کو ایک بہت طویل و طویل خط  
 اسی بارہ میں لکھا ہے کہ اگر تم کو جواب بکھانا نہ آتا تھا تو کیوں ناحق ہلاکت کو بذام کیا غرض کہ اس  
 کتاب کے دیکھنے کے لئے میں نے بہت کچھ اصرار کیا لیکن میرے پاس دوست مخالف نے وجہ مخالفت مذہب  
 پر گروا کر لیا کہ میں اس کتاب کو دیکھ بھی سکوں حالانکہ بروئے قاعدہ مؤلف کو ملک جلد میرے پاس بھیجی  
 واجب تھی اور اس قدر مذمت ناظر الہدیٰ کی جو مثلاً لکھیے مجھ سے کی اسکی یہ وجہ بھی کہ طبع ہونے سے  
 پیشتر وہ میرے ذہن میں اپنی تقریر سے بیات چلے ہوئے تھے کہ اگر یہ رسالہ سارا انکی تعریف نہیں ہے  
 تو نہ صرف انکی ضرورت ہے اور سبکدوش لوگوں نے اس رسالہ کو ناپسند کیا تو اس خیال سے کہ مبادا لوگ مجھ پر قہر پڑا  
 پہلے ہی سے اپنے غفلت اور رکاوٹ کو دور کر دینا چاہئے لیکن دیکھنے والے سمجھ گڑ اور تارنے والے تار گئے کہ یہ  
 انکی فکر مالی کا نتیجہ اس سال میں کہاں کہاں ہے اور کلام حیر کہاں ہے کیونکہ انسان کا انداز گفتگو کب  
 جیسے ہے حصہ سابر دم پاس بیٹھنے والے کلام کرنے والے کس طرح شناخت کر سکتے ہیں بھول شاعر  
 بہر نسبت کہ خواہی جامہ دہی پوش - من انداز قدرت رسے نہ نام نہ القمہ آج یہ کتاب ناظر الہدیٰ  
 یا دوری سخت دوا را میں بکئی ہوئی ایک ہر جان کی معرفت مجھے بھی ملی میں نے جو اسکو مطالعہ کیا تو سخت  
 حیران ہوا کہ اہل مطبع نے بھی شہ تیار نہیں لکھا تھا کہ جو اب انوار الہدیٰ یہ رسالہ طبع ہوتا ہے اور مؤلف نے  
 بھی رسالہ مذکور میں ہی لکھا ہے کہ انوار الہدیٰ کی ایک دلیل بلکہ ایک جملہ یا کلمہ کا بھی جواب نہیں دیا بلکہ  
 ایسا معلوم ہوا ہے کہ بعض آیات قرآنی کسی ترجمہ قرآن سے ایسی نقل کر لی گئیں ہیں کہ جن میں کسی تقریب سے  
 ذکر ہا جریں انصار کا آیا ہے اور بعد اسکے کتب مناظر سے شیعوں کے مطاعن لکھ کر ایک رسالہ کی صورت  
 بنا کر شائع کروا دیا اور اخیر میں چند اوراق لٹکائے ہیں کہ جن میں انوار الہدیٰ کے ۳۳ مضامین متغیر پر اعتراضات  
 کیے ہیں یہاں دو وجہ سے خالی ہیں تا تو مؤلف صاحب علم مناظر ہوتے واقع نہیں اور انکو جواب لکھنا  
 نہیں آیا یا در حقیقت دلائل مند جب انوار الہدیٰ کے نزدیک جواب ہیں اور قصداً اسکے تمام دلائل اور مضامین  
 کو تسلیم کر کے جواب سے دو گزر فرمائی ہے لیکن جہاں تک میں نے اس رسالہ کو دیکھا مؤلف نے فقط ایسی جگہ  
 فضائل اور شیعوں کی جو پر کثافت والی اور فضائل بھی ماننا شروع وہ درج فرمائے کہ جب کو بار بار علمائے شیعہ و



اگر چیکے ہیں بلکہ خود کتاب انوار الہدے میں بہت سی وسیع تردید لکھی ہوئی ہے مگر مولف نے بجائے اسکے کہ ان فضائل کی تردید سندرجہ انوار الہدے کا جواب لکھتے فقط ان آیات کو کسی اردو ترجمہ قرآن سے نقل کر دیا ہاں اگر خالص صاحب اگانہ لدی کتاب تصنیف فرماتے تو آیات اور دلائل کے درج کرنے کا مضائقہ نہ تھا اور جبکہ ایک کتاب کا جواب لکھتے ہیں تو جب تک کہ اسکے اعتراضات کو رفع نہ کر دیں اس میں یا دیکھیں کہ یہ نہیں کہ جسکی نسبت اعتراض ہو چکے ہیں مگر معلوم ہوا کہ خالص صاحب فن تصنیف و تالیف سے آگاہ نہیں ہیں اور فہم بھی کسی قدر ناقص ہے اسے اکثر کجی پر جاتی ہے ذہن کے بعض غبی معلوم ہوتے ہیں بعض موقع پر ایسی سیدھی سٹھاؤں دیکھنے میں آئیں کہ جن سے معلوم ہوا کہ آپ رہ ہیلہ اور روح اللہ کو ہم معنی ہی سمجھتے ہیں فن مناظرہ بہت مشکل ہے جس شخص کے مزاج میں تعصب ہو وہ مناظرہ نہیں کر سکتا مناظرہ امر حق کے ظاہر کر دینا بحث کرنے کو کہتے ہیں اور جب تک کہ فرضیں سخن پروری اور تعصب ہوتا ہے قطعاً بری ہو کر اپنی نیت میں فقط انکشاف امر حق کو مرکز نہ رکھیں مناظرہ نہیں کیا سکتے ہمارے خالص صاحب تو ابتدا تالیف سے تعصب اگلا شروع کر دیا اور شروع خطبہ سے ہی درپے الباطل مشکل کشائی ملی تفرغی کے ہو گئے اگرچہ اہلسنت و جماعت کو ایسے مباحثہ کے وقت جو خلاف داب مناظرہ ہیں بہت کچھ سنا پیش سوچا پڑتا ہے مگر چارے مخاطب صاحب نے تو سنسن بلکہ اسلام کو بالائے طاق رکھ کر وہ کلمات نازیبا جھڑا اہلبیت کی شان میں لکھے کہ مخاطب صاحب کے مقابلہ پر گویا تمام سنی بھی شیعہ ہو گئے اور رسالہ خالص میں پورا پورا لطف مباحثہ راضی اور خارجی کا لگایا۔

اگرچہ میں نے رسالہ انوار الہدے میں بھی لحاظ اس امر کا رکھا تھا کہ ضرورت سے زیادہ ذکر صحابہ میں کچھ لکھا جاوے مگر مولف انہما الہدے نے جناب سرور کائنات کی عترت و اہلبیت و اولاد کی نسبت وہ کلمات نازیبا لکھے کہ خدا کی پناہ اوچھ شیعہ کی توہین میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا بلکہ مجھ بگینا کی نسبت ایسے سخت الفاظ استعمال کئے کہ اگر کوئی شخص جلے میرے ہوتا تو وہ ان الفاظ سے مشتعل ہو کر کھم کھم کر جواب میں گالیاں لکھتا اور اگر کبھی ملاقات نصیب ہوتی تو لپاڑی کی نوبت پہنچتی اور طرہ یہ ہے کہ خاتمہ انوار الہدے پر آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ جواب الجواب میں تہذیب کا خیال رہے خود آپ نے



پھکڑوں کو مات کر دیا اگرچہ ہم بھی خالص صاحب کو پشت و پیش تو جواب دے سکتے ہیں مگر اس خیال سے کہ ایسی لایعنی گفتگو علم ادب کے خلاف ہے اور بد تہذیب کلام کرنا جاہلون کا شعار جو اس سے گریز کیا۔

مولف صاحب نے انوار الہدے کے جواب میں اپنے رسالہ کا نام انوار الہدے رکھا ہے اور یہ

تردید میں انوار الہدے کی ہر اور جگہ کہ انوار الہدے بوجہ اپنی اندرونی ظلمت کے محتاج اسلئے

روز روشن میں اس کے عیوب اہل نظر کی روبرو کئے جاویں اسلئے رسالہ کا نام ہم شمس الضحیٰ

لائہار الہدیٰ رکھا خداوند بجز مجیب پاک کے کفیل سے اہل انصاف و طالبان حق کو اس سے سفید کرے

ہم نے انوار الہدے کا جواب مولوی جہانگیر خان اس کے مولف کی طرح برائے نام ہی نہیں لکھا ہے

بلکہ بلفظ ہی کامل تردید کی ہے انوار الہدے کی عبارت کے شروع میں لفظ قال یا قال المولوی

جہانگیر خان یا قولہ ثبت کیا ہے اور جس موقع پر تردید اور جواب اس کا شروع کیا گیا وہاں لفظ اقول

یا اقول و غیر متعین لکھا گیا ہے ناظرین اس ذریعہ سے عبارت انوار الہدے اور عبارت

عاصی مندرجہ شمس الضحیٰ کو شناخت کر سکیں گے +

قال المولوی جہانگیر خان مشکوہ آبادی - او غیرہ توثیقہ - واضح ہو کہ حضرات شیعہ صرف مسائل اصحاب

باصفا ہی کا انکار نہیں کرتے بلکہ تمام کتاب اللہ میں بھی نقصان کا اقرار کرتے ہیں اقول یہ تو صرف

مخاطب کے سمجھنے کا قصور ہے شیعہ ہرگز مسائل اصحاب باصفائے منکر نہیں بلکہ انکے غایت درجہ کفائل

اور مناقب بیان کرتے ہیں ان نیک و بد کی البتہ تمیز کرتے ہیں اصحاب رسول خدا صلعم میں جو لوگ منافق

ہیں ان اصحاب پر دعا کے خلع اور فرب اور رفاق اور شقاق ظاہر کر کے جلاتے ہیں کہ جو فضائل اور مناقب

اصحاب الجنۃ کے ہیں انکو اصحاب العجم سے منسوب کرتے و شناخت مومنین صحابہ کی ہمارے ہاتھ میں موجود

خود رسول خدا فرما چکے ہیں کہ محب علی مومن ہے اور بغض علی منافق ہے اور اکثر صحابہ سے مروی ہے کہ

ہم عبد رسول خدا صلعم میں مومن اور منافق کو حب و بغض سے شناخت کیا کرتے تھے پس جن صحابہ کی

نسبت بغض و عداوت و ایذا دہی البیث پیغمبر ہوا انکو اصحاب العجم سمجھ لیا اور جو انکے مطہر اور فرمانبردار

اور محب ہیں اصحاب باصفائے انکے فضائل اور مناقب کا منکر نہیں خدا و رسول کے ملکہ کی برابر ہے



کمال کتابائے نقد کے نقصان ہونے کے عقیدہ میں اہل تشیع ہی منفرد نہیں مولوی صاحب نے آپ کے گریبان میں منہ ڈال کر نہیں دیکھا مشکوٰۃ شریف اگر کہیں سے بجاوے تو دیکھئے اور اس میں ملاحظہ فرمائے کہ کسی عالم السنن و جامع سے دریافت کر لیجئے کہ مشکوٰۃ شریف میں کس قدر روایات موجود ہیں کہ جنہ نقصان ہو کر ہی سہی قرآنی ظاہر ہو رہی ہے۔

دیکھئے فن مناظرہ سے منہ واقف ہونے کی بیخبریاں ہیں کہ مولف اظہار الہدیٰ نے دعویٰ تو کی سہی قرآنی کا کیا اور اس پر تو لفظاً آپ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے باوصف باب علوم ہونے کے تحریف کلام الہی کو کیوں درست نہ کیا۔ کوئی ان حضرت سے پوچھے کہ تحریف کا کیا ذکر تھا اور کون شخص تحریف قرآنی کا قائل ہے جو یہ اعتراض کیا گیا میری رائے میں مولوی صاحب تحریف کے معنی سے خبردار نہیں شاید سننے سنائے یہ لفظ کی کس معنی میں لکھ دیا ہے کیونکہ میں دیکھتا ہوں کہ آگے اظہار الہدیٰ میں خود مولوی صاحب تک تحریف اور الحاق کے ہوئے ہیں اگر تحریف اور اس کے گناہ و واقف ہوتے تو شاید ایسی مبادرت نہ کرتے اور اگر تحریف کو جان بوجھ کر آپ نے ارتکاب تحریف قرآنی کیا ہے تو آپ عجب مسلمان ہیں اور دیکھئے طرزیہ ہے کہ اسی رسالہ میں مولوی صاحب معتبر علمائے اہل تشیع کے اقوال سے یہ انتہائے فریاد کی ہے کہ قرآن موجودہ اصلی قرآن ہے اور اس کے تواتر اور حجت میں کچھ شک نہیں بجز اسکے کہ کبھی ہے پھر معلوم نہیں ہوتا کہ یہ اعتراض کہ حضرت علیؑ نے تحریف کو کیوں درست نہ کیا کس لئے اور کس وجہ سے مولف اظہار الہدیٰ نے قائم کیا یہ بات علم و بیان سے بعید ہے اور پھر اس پر آپ نے صبر نہ کر کے نہایت غیر سوزوں اور بے محل مدح و کلام سے رد کیا ہے اور فرمایا **قال المیزان** بذاتہ مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ واسطے افادہ خاص و عام کے ایک مختصر تالیف تیار کیا جائے کہ واقف اس اختصار و درنثار کو قدرت مقابلہ مذہب و متعصب حاصل ہو جاوے الخ **اقول**۔ خالصہ اس درنثار سے پیشتر نہایت بہتر یہ ہوتا کہ آپ کشتی اور لبرم اور گد کہ بچہ ری میں کوئی تصنیف فرماتے ورنہ ابتداءً ایسے تعصب کا نتیجہ تو یہ ہے کہ آپ اپنی ذریات کو بدنام کر لیں حالانکہ خود مولف صاحب مناظرہ سے واقف نہیں دلیل آپ کی ہمیشہ دعویٰ کے



خلاف ہوتی ہے سوہ دوسروں کو مناظرہ کیا سکھاویں گے اور پھر جب یہ ہے کہ عوام کا لالچام کو آپ مقابلہ آرائی سکھلاتے تو مضائقہ نہیں لیکن خواص کو آپ نے کس طرح اپنے عقلمین داخل کیا۔ کیا علمائے اہل سنت بھی آپ کے ہدایت نامہ سے تعصبِ افتخانی حاصل کرینگے۔

اما قولہ۔ چونکہ یہ امر ظاہر ہے کہ باطن اس قبر کا ہر حال میں خالی از فساد نہیں تاہم بعض اہل سنت و الجماعت کہ شریک مجالس و محافل نادر و اوانسہ اکثر عارفانہ منع ہے اور نامشروع ہے ہوتے ہیں اور تخریبیہ بیان اور مرنیہ سننے پر مرتے ہیں بالانکار کہ وہ بہ بخوبی جانتا ہے کہ نجاتِ شیعیان پاک کی تو تیرے ہی پر موقوف ہے پس حتی الامکان اہل سنت و جماعت کو واجب بلکہ فریضہ تر ہے کہ جلسہ ناجائز سے اجتناب قبول

اکرین۔ اقول۔ یہ امر ظاہر ہے کہ جبکہ خاندانِ رسالت سے کچھ بھی الفت کا لٹاؤ سے وہ توسعیانیوں کی وباغت سے رک نہیں سکے جس مجلس پاک میں کہ فریضہ مومنین ہے مصائب یا فضائلِ اہلبیت پر بیان ہوتے ہوئے برابر حاضر ہونگے ہاں سفیانیوں اور مروانیوں نے پیسے بھی بہت کچھ روک

ٹوک کی ہے اور اب بھی جو کوئی باعتبار مذہب یا باعتبار نسب انکی ذریت میں داخل ہے مجالسِ عز کے سید الشہداء سے نہایت درجہ ناراض ہوتا ہے لیکن شیعوں کی اس میں کوئی خطا نہیں کسی کے گھر بلائے نہیں جاتے جسکو ابو سفیان کے صاحبزادے کا لحاظ بہ نسبت محمد کے صاحبزادے کے زیادہ ہے

وہ خود ہی مثلِ مخاطب صاحب کے مجتنب ہوتا ہے بعضے بھلائے مسلمان کی آخر انکے باپ دادا کا کلہ پڑھتے ہیں حاضر مجلس ہوتے ہیں اور اکثر ترک کے لالچ سے شامل ہوتے ہیں لیکن شیعہ نہ کسی کو بلانے جاتے ہیں اور نہ کسی آئے ہوئے کو اٹھاتے ہیں اگر مخاطب صاحب کو ایسا ہی تعصب ہے تو امامِ بازہ

کے دروازے پر کھڑے ہو جایا کریں اور کسی سنی کو اندر نہ جانے دیں اس میں شیعوں کو بھی اندہ کر بلکہ سنی اور دینیوی دو نوافدے ہیں مگر مولوی صاحب ایک بڑی خرابی یہ ہے کہ آپ جیسے علماء تو سیات سمجھتے ہیں کہ جو دشمنانِ اہلبیت پیغمبر ہیں وہ آپ کے نزدیک اکابرِ دین ہیں مگر جہلا اس بات سے

بالکل واقف نہیں اگر ان کو بھی یہ علم ہو جاوے کہ دشمنانِ اہلبیت بموجب عقائد اکابرِ دین ہیں تو وہ بچارے خود ہی مجالس سے کنارہ کش ہو جاویں اور یہ طعن آپ نے شیعوں پر بجا کیا کہ انکی



نجات ہی تیرے پر موقوف ہے میں کہتا ہوں کہ کوئی متنفس بھی خواہ شیعہ ہو یا سنی بغیر تیرا نجات نہیں پاسکتا۔ تیرے کے معنی بیزاری کے ہیں جو مسلمان حضرات اہلبیت کے دشمنوں اور قاتلوں سے بیزار نہیں ہے وہ قطعی مسلمانی سے خارج ہو جاتا ہے۔

خیزاب نجات کا درجہ تو دوسرا ہے آپ ہی خود فرغور کر کے دل میں شہدائین کے اگر دشمنان و قاتلان اہل بیت پیغمبر کی محبت آپ کے دل میں ہو اور آپ کے اس فعل سے آپ رضا مند ہوں تو آپ مسلمان نہیں رہ سکتے ہاں اگر آپ سے بیزار اور آپ کے افعال سے ناراض ہیں تو بیشک مسلمان ہیں اور اسی کا نام تبرا ہے آپ نے تبرا سے کا نام ہی نام سنا ہے ایک معنی سے خبردار نہ بنیں جو جس وقت لشکر معنی معلوم ہوئے اور کچھ ذرہ برابر بھی دل میں ایمان ہے تو بالافہرست آپ کو بھی تبرا ہی سمجھنے لگو گے دیکھئے یہ آپ کی ناواقفیت کا سبب ہے کہ آپ نے اسے یہ کہہ لیا کہ اٹھو میں حرم کو چلو میرا بیوی بچہ میرا جہر کوئی دعا یا اسم یا جادو یا ٹونا نہیں ہے کہ کوئی حلوے پر چھوٹے اور شیعوں کو ایسی ضرورت نہیں ہے کہ کسی کو دھوکہ سے وہ چلو کھلاویں بلکہ اس لحاظ سے کہ وہ پاک بنا کر کسی ناپاک منہ اور غیر مستحق کے پیٹ میں نہ جائے شیعہ لوگ بہ آواز بلند پکار دیتے ہیں کہ مخالف یہاں سے جدا جائے مگر چونکہ طوویٰ کی جلالت سے اکثر ان کے منہ میں پانی بھرتا ہے وہ اقرار سنا کر کے کھا جاتے ہیں۔ مجھے بڑا تعجب اس بات کا ہے کہ آپ شیعوں کی مجالس میں شریک ہوئے تو معصیت خیال کیا یا پیغمبر خدا صلعم کی مخالفت اور آپ اہلبیت سے دشمنی کرنا اور آپ کے حقوق غصب کرنا اور اپنے فوج کشی کر کے ان سے لڑنا اور انکو زیر و کر لاک کرنا اور تشنہ و گرسنہ دیک کرنا تو اب عظیم قرار دیا اور بھی دعائے مسلمانی قائم ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ عظیم۔ اس بیان کے خاتمہ پر عجیب بے محل فقرہ آپ نے بیان کیا کہ جو شخص مخالف عترت رسول ہونگی مجالس وغیرہ سے مخالفت تاتا رہے کھتا ہو تو اولاد رسول میں سمجھا جاتا ہے بمقتضائے اس قول کے منسلک علی طو لقی فقہوالی یعنی جو میرے رستے پر چلا وہ میری اولاد ہے اب تو معلوم ہوا کہ تمام جولا ہے اور حجاز تم ملی اور قصاب سب آل رسول ہو جائے گے۔ اب مخاطب صاحب کو یہ خبر نہیں ہے کہ جس کو آپ سنت بنوی سمجھ رہے ہیں وہ سب



بدعت منسوخہ اصحاب ثلاثہ میں جناب مولانا کا مسلک ہی ہے جو ان کے اہلیت کا طریق تھا جس کے یہ  
یہ معنی نہیں ہیں کہ امام حسن اور امام حسینؑ خود بائد آل رسول سے علیحدہ ہو گئے اور مولوی جہانگیر خان  
انسل رسول صلعم میں داخل ہوئے۔

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً اگر اہل سنت رسول صلعم کے طریقہ کو چھوڑ کر کسی ہوجاوے تو اس کی  
نسبت کہا جائے گا کہ وہ اہل رسول نہیں ہے بلکہ آل رسول وہ ہی ہیں جو ان کے طریق پر بھی چلتے ہیں  
دوسرے نسب کے لوگ ان کے طریق پر چلنے سے بھی سید نہیں ہو سکتے ہیں۔

ازیدہ العافین شیخ فزید الدین عطار نے تذکرۃ الاولیاء میں بزرگ نام جعفر صادق علیہ السلام کا اہل تردید اس  
عتیدہ فاسد کی کی ہے اس کو ملاحظہ فرمائیے۔

**قال** - مجملہ ذکر اصحاب رسالت صلعم کا۔ **اقول** - ناظرین اہل بصیرت غور فرماویں کہ یہ رسالہ بنام  
رد جواب انوار الہدے شائع کیا گیا ہے اس میں شروع سے لیکر آخر تک خلافت و امامت کی بحث ہو  
مگر مولف صاحب نے معاملہ خلافت میں اس لئے قطعی سکوت کیا کہ وہ اپنے نزدیک خلافت پنجین  
کا جو ازمانہ نہیں کر سکتے اور جن دلائل سے انوار الہدے میں خلافت اصحاب ثلاثہ ناحق و ناجائز کی  
گئی ہے انہی تردید محال ہواور فی مناظرہ کا مسئلہ قاعدہ ہے کہ جب اعتراضات استدلال پر جواب میں سکوت  
اور قطعی مسئلہ اس فریق کا ہو جاتا ہے اسلئے بموجب قاعدہ منقولہ یہ امر مسئلہ مولوی جہانگیر خان کا  
کہ خلافت بغیر حکم خدا و رسول قائم نہیں ہو سکتی اور جو آٹھ صفات خلیفہ میں ہونے چاہئیں وہ سب نفرت  
علی میں جمع ہیں اور خلفائے ثلاثہ میں ایک بھی صفت ثابت نہیں ہوئی اور احکام اور انصوص اور اختلاف  
مرفوضی جن کی نسبت مولف انوار الہدے نے لب کشائی نہیں کی بمقابلہ نام اہل سنت و جماعت  
مسئلہ ہو چکے ہیں اب اگر ان پر کوئی حجت کہے تو مولوی جہانگیر خان کو زور اہل سنت سے خارج کرے۔

**قال** - مولوی جہانگیر خان - ہم با یقین کہہ سکتے ہیں کہ خلفائے راشدین اور اصحاب الصغار و بھاریں  
کی جانب کفر و نفاق کو منسوب کرنا مطابق شریعت رب مطلق صریح کفر ہے۔ **اقول** - کہنے میں اور  
کہہ سکنے میں زمین آسمان کا فرق ہے آپ کا کہہ سکتا نزل عقیقت کو ثابت کرتا ہے۔ دیکھئے ہم



بالنفس کہتے ہیں کہ غفار رشیدین اور اصحاب صدق و یقین خواہ انصار ہوں یا عاجزین یا ایسے جو  
کے لوگ ہیں کہ بعض سے تو وہ حقیقت رکھنے میں بھی دبی کا فرہ جاتا ہے اور انکی شان میں ذرا سی  
کستاجی کرتے ہیں ایمان جاتا رہتا ہے اور بعض ایسے ہیں کہ انکی شان میں گستاخی کرنے سے آدمی گنگا پوتا ہو  
خاسق کہتا ہے اور جاکٹے علیحدہ انسان عبورت المیس سیرت ہیں ان پر اگر کلمہ ثابت ہو تو ان کو کا فر  
کہنا اور رائے فرق ثابت ہو تو انکو منافق کہنا واجب ہے اور انکی نسبت حسن حقیقت رکھنے والا خود منہ اند  
ہو جاتا ہے بلکہ سکوت کرنے والا بھی معصیت سے بری زمین ہو سکتا۔

یہ مولف صاحب کے سمجھنے کی غلطی ہو کہ علماء مجاہدین و انصار کے مذاق آیات قرآنی میں بعض آیات مناقب و فضائل علی العمو سب مجاہدین و انصار کے حق میں نازل ہوئی ہیں بلکہ جو پروردگار میں انکی زبانت میں آیات قرآنی نازل ہیں اور جو اصحاب باصفاء میں انکی منقبت میں نازل ہوئی ہیں سب یکساں نہیں ہیں چ

استدلال مؤلف بہ آیات قرآنی و بارہ فضائل اصحاب ثلاثہ \*

قال المولوی جہانگیر خان - احوال آیت سورۃ آل عمران باب چہارم کنندہ خیر ائمة اخرجت للناس  
 امام من بالمعرفت تھوں عن المنکر تو موزون لفظ ترجمہ - تم بہتر ہو سب امتوں سے بیدار ہو  
 واسطے کو مومن کے ظم کرتے ہو ابھی بات پر اور روکتے ہو بہت کامت اور ایمان لائے ہو اللہ پر  
 حرف یہ ایک ہی آیت شریف فضائل اصحاب عالی صفات کے واسطے کافی و کافی ہے اقوال یہ نستعین  
 مولف صاحب اس آیت کو علی التعموم صحابہ کی شان میں سمجھ لیا ہے اور تعریف مجالی بزم اہل سنت یہ ہے  
 اما الصحابی فکل مسلم من رآی رسول اللہ صلعم ولو لحظہ ترجمہ یعنی صحابی وہ ہر مسلمان ہے  
 کہ جسے رسول اللہ صلعم کو ایک لحظہ بھی دیکھ لیا ہے اگرچہ شخص نیک و بد کی بنین تو نیز بدلو و روان اور حکام  
 ابوسفیان اور ابن ابی وغیرہ تمام منافقین مصلوق اس آیت کے ٹھہرتے ہیں اور خود اس آیت شریف  
 میں علامات اور صفات امت خیر کی یہ وجہ ہیں کہ خدا پر ایمان رکھتے ہوں اور اہل معرفت اور پنی منکر کرد  
 ہوں اور اہل معرفت کی شریح مولف صاحب نے خود ہی ترجمہ میں یہ کی ہے یعنی ایمان اور اطاعت



خط و رسول اور یہی منکر کی توضیح میں لکھا ہے کفر اور شرک اور تمام نامش فاعل جس سے عام طور پر مراد مخالفت حکم خدا و رسول ہو سکتی ہے۔

پس ظاہر ہے کہ یہ صات جملہ صحابہ میں یہ تین اس لئے قول مخاطب صاحب لغو تفسیر ہیں جبکہ یہ امر مسلم ہے کہ اس آیت کے مصداق جملہ صحابہ نہیں ہیں تو اب تفسیر اس امر کی واجب ہوئی کہ اس آیت کے مصداق کون ہیں اور چونکہ مولف انہما الہدے کے صحابہ میں سے کسی کو دیکھنے سے مصداق اس آیت کے منہ میں نہیں کیا اس لئے استدلال ان کا اس آیت پر فضول اور غرض رہا ہم کہتے ہیں کہ بہایت شان میں اہل بیت پیغمبر کی سادہ و آتی ہے اور ایسے صحابہ کے مصداق نہیں ہو سکتے ہیں کہ جنہوں نے نہی مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جنگ میں تنہا جھوڑ کر طرح دے لیا یا بیت الرضوان کو توڑ دیا یا صلح حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عرض ہوئے یا حدیث اور عبد تمکب تغلیس کے اخراجی اختیار کی یا عقبہ پر سواری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا حکم تہذیب جیش اسلام سے مخالفت کی یا ان وصیت ہوئے یا خلافت حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا جہنم طیف بنی کے اور جہنم طیف بنی غضب کیا یا مالک بن نویرہ جیسے صحابی مومن کا خون بے وجہ کرایا یا مجنون کو قصاص کا اور حاکم کو حکم کا یا طیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مار کر اپنا شکر کیا یا عقبہ سے مخالفت حکم خدا و رسول زکوٰۃ لے لی۔ انصاف بہت بڑی چیز ہے اگر مولف انہما کے تعصب کو دور کر کے بحقیق انصاف دیکھتے تو انکو معلوم ہوتا کہ اس آیت کے مصداق کون ہیں۔ اور علی و امیر صحابہ کی کیا کیفیت ہے۔ علامہ تفاروقی کتاب شرح مقاصد میں عبارت لکھتے ہیں۔ ان ما وقع بین الصحابة من المناجرات علی الوجہ المسطور فی کتب التواریخ والمذکور علی لسان الثقات یدل بظاہر علی ان بعضهم قد جاؤہ بطریق وبلغ حد الظلم والفسق وکان الباعث لہ الحقد والعناد والحسد والداد وطلب الملامۃ والریاست المیل لواللذات والشہوات اذ لیس کل صحابی معصوما ولا کل من لقی النبی بالخیر موسوما الا ان العلماء المحسنین ہم باصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر انھا حاصل اتاویلات بما یلیق وذهبوا الی انہم محفوظون علی وجہ التفضیل والتفیق الی ان قال امام ماجہ رحمہ اللہ من الظلم علی اہل بیت النبی الطہور بحیث لا یجوز الاخذ بترجمہ یعنی جو کچھ کہ مشاجرات اور نزاعات صحابہ کے درمیان واقع ہوئے وہ کتب تواریخ میں مسطور اور السنہ ثقات پر مذکور ہیں وہ نزاعات اور مشاجرات بظاہر



والدت کسان پر کرتے ہیں کہ بعض اصحاب طریق شیعہ سے تجاوز کر گئے اور ظلم اور فسق تک پہنچ گئی اور اس کی وجہ سے اوجہ داور طلب سلطنت اور ریاست اور مال ہونا بجا بن لذات و شہوات کے تھی ایونکہ یہ اصحاب تو معصوم نہ تھا اور نہ وہ شخص کہ جو ملاقی ہوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے موسوم ہو کر تھا لیکن علماء نے دین وجہ کہ وہ اصحاب رسول اللہ کی طرف حسن ظن رکھتے تھے یا ان معاملات میں ایسی تاویلات اور محال کو رکھا کہ جسے ان صحابہ کا تفصیل یعنی اہل بی اور فسق و فجور سے محفوظ رہنا پلایا جاوے۔

یعنی علماء نے ان ظلم و ستم و فسق و فجور اور حق سے گزر جانے کو تاویلات و توجہیات سے پوشیدہ کر دیا۔ یہاں تک کہ کہا (علامہ مذکور نے) ولکن جو کچھ کہ اس کے بعد ظلم و ستم اہلیت بنوی پر گزرا ایسا ظالم نہ ہو رہا تھا کہ اس میں کسی نے محال اخفا کی نہ پائی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ظالمان اہل کے ظلم و ستم کو تو علمائے اہل سنت نے برعایت صحابہ پوشیدہ کر دیا لیکن کچھ ظالموں کا ظلم ایسا ظالم نہ ہو رہا تھا کہ علمائے اہل سنت کے اخفا کی نہ ہوئی پس جبکہ صحابہ خصوصاً انکو مروج یعنی اصحاب ثلثہ کا یہ حال ہے تو وہ ہرگز مصادیق اس آیت کے نہیں ہو سکتے۔

اب رہا یہ امر کہ آپ فرماتے ہیں کہ ائمہ اہلیت کی شان میں اس لئے صادق نہیں آسکتی کہ اس وقت میں حضرت علیؑ کے سوائے اور کسی کا نشان بھی نہ تھا اور آیت میں لفظ کلمۃ بیغیہ جمع ہے یہ البتہ تعجب خیز بات ہے کہ آپ کے منتر تو اس لفظ خیر امیر کے مصادیق میں تیرہویں صدی کے پیدا ہوئے اہل سنت کو بھی داخل کہیں اور آپ ائمہ اہلیت کے لئے عدم پیدائش کا فرض کریں کیا احکام قرآنی اشخاص موجود ہیں پہلی محدود ہیں مگر یہ سچ ہے تو نماز روزہ حج و زکوٰۃ اس وقت کے مسلمانوں پر فرض نہیں اور روزہ امام کا وجود آدم علیہ السلام کی پیدائش سے پہلے ثابت ہو اگر احادیث میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے نام بہ نام ذکر و روزہ امام کا کیا ہے پیغمبران سابق نے انکی پیشین گوئی کی ہے اس لئے عدم موجودگی ائمہ مطلق قاطعہ مقصود نہیں۔

حال دوم آیت رکوع ۲۰ سورہ وہابہ ایضاً فالذین ہاجروا و اخرجوا من ديارهم و اوفوا فی سبیلہ و قاتلوا و قتلوا لا کفرن عنہم سیئاتہم لا دخل لہم فی حنتہم تخریجاً لا الا انہم قاتلوا من عند اللہ و اللہ عندہ القرمحہ جس وہ لوگ کہ حجت کی ان لوگوں نے اور کئے وہ لوگ اپنے شہرت اور تکبر سے گئے میری



راہ میں اور مقابلہ کیا ان لوگوں نے (یعنی کفار سے) اور مقول ہوئے وہ لوگ (یعنی شہید) البتہ دو گروہ  
 میں ان سے بڑیاں انکی اور البتہ داخل کروں گا میں ان کو بہشت میں کہ جسکے نیچے ہرن جاری  
 ہیں ثواب اللہ کے نزدیک ہے اور اللہ کے نزدیک اسکا سمہ ثواب ہے۔

اس آیت شریف میں رب جلیل رحمت کرنے والوں کی تعریف و توصیف فرماتا ہے اور انکے قطعی جنتی ہونے  
 کی خوشخبری سناتا ہے تا قولہ۔ دیکھو خدائے پاک کس محبت و پیار سے ہاجرین کو فرماتا ہے کہ تمہارا کالو  
 سے بڑھ کر تم کو ثواب ملے گا۔ اقول۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے مخاطب صاحب فہم و عاقل و عاقل و عاقل و عاقل  
 میں لیکر دیکھتے جاتے ہیں جہاں کہیں فہم و عاقل ہاجرین نظر پڑا تو انھیں بڑے اور پیارے شہدائے جنت میں لکھ لیا۔

اس آیت کے مطلب اور مضمون بخیر کرنا مادہ کی بات ہے انہوں نے تو فہم و عاقل ہاجرین ہی سمجھ لیا کہ اصحاب  
 ثلاثہ انکے مصداق ہو جائیں گے حالانکہ اصحاب ثلاثہ کو اس آیت سے قبل ہی انکو نہیں یہ آیات نبی صلعم  
 رشتہ داروں و اہل عمامہ و بنی اعمام مثل حضرت حمزہ و حضرت جعفر ابوعبیدہ و رضی اللہ عنہم کی شان میں تشریف  
 لکھ انہوں نے ہجرت کی اور گھوڑوں سے نکالے گئے اور راہِ حنین ایذا پائی اور کافروں سے لڑا ان کو  
 قتل کیا اور آپ بھی شہید ہو گئے یہ آیات ان لوگوں کی شان میں نہیں ہیں کہ جنہیں بالانفرادی لکھا  
 صفت منجملہ صفات منجملہ آیات پائی جاوے بلکہ مصداق ان کے وہ لوگ ہیں کہ جنہیں بالاجتماع ہجرت  
 صفت پائی جاوے یعنی ہجرت و ترک وطن ایذا براہِ خدا قتل کرنا کافروں کو خود مقتول ہو جانا اگر وہ  
 عاقل و فہم کی جگہ لکھ و صفت کے بعد ہوتا تو بالانفرادی مصداق ہو جاتے اور یہ امر مسلمہ فہم و عاقل  
 ثلاثہ میں چاروں صفت میں سے پہلی صفت بھی پوری نہیں یعنی حضرت ابوبکر اور حضرت عثمان نے گو  
 ہجرت کی مگر ترک وطن نہیں کیا انکے باپ اور انکے اقرب رشتہ دار ملک میں رہے اور خدا کی راہ میں ایذا  
 لیا نا۔ کافروں کو قتل کرنا اصحاب ثلاثہ کی نسبت مطلق مدوی نہیں اور چوتھی صفت یعنی کافروں سے  
 لڑنا کہ شہید ہو جانا ان سے کسی طرح متعلق نہیں ہوا اسلئے مولف انصار اللہ نے اس آیت پر استدلال  
 کرنا ناجائز و اقصیت اور کم سمجھی کی دلیل ہو ورنہ اس قدر تو وہ کتاب نہایت سے بھی دیکھ سکتے تھے کہ بروقت  
 نزول آیت اصحاب ثلاثہ زندہ موجود تھے اور بعد اسکے کسی جہاد میں متعلق نہیں ہوئے۔



قال سیم ایت رکوع ۹ سورۃ انفال پارہ دہم - لولا کتاب من اللہ سبق لمسکرم فیما اخذتم  
 فیہ عذاب عظیم ترجمہ اگر نہ کتاب اللہ سے سبق نہ کرتے البتہ چھپتا تلخچ اس چیز کے  
 کہ تمکو بیچ اسکے عذاب پر بعد ترجمہ مولف نے نشان نزول میں قصہ فدیہ و رہائی مشرکان قیدیان بدر  
 کا حسب لئے حضرت ابوبکر و ج کیا اور اس لئے پر سخت تہدیدیں میں آئی - اس سے مولف نے متن غلط  
 مستخرج کئے اول شیخین کا سرکہ بدر میں نشان ہونا دوم اصحاب ثلاثہ کا ہاجرین میں سے ہونا سوم آنحضرت  
 کا اسے حضرت ابوبکر کو پسند کرنا - بعد اسے اہل بدر کے لئے وعدہ مغفرت کا ذکر کیا ہے - اقول ولست عین  
 ابواہی صاحب ترجمہ میں وہ سری جگہ بعد ہینین کہ سہو کاتب سے لفظ ہی رو گیا ہو جس سے تمام مطلب  
 خبط ہو گیا ہو حکم یا وہ کہ کسی جگہ انوار الہدے میں سہو کاتب و حرف و اوڑ گیا تھا تو مولو لیا صاحب ہمہ  
 الایضہ قائم کیا ایسے نہ و رہو کہ ہم انکو جلا دین - الغرض ولولیا صاحب نے جو اس آیت کو فضائل اصحاب  
 ثلاثہ میں درج فرمایا ہے یہ انکی سادہ لوحی ہے اس آیت سے کسی کی فضیلت ثابت ہینین ہوتی بلکہ سخت تہذیب  
 اور مذمت میں ہے مطلب اس آیت کا جس کو مولف نے شاید ہینین سمجھا یہ ہے کہ اگر پہلے سے حکم الہی یا شرع  
 نہ نازل ہونے عذاب دنیوی امت محمدی پر نازل ام سابقہ ہوتا تو بیشک تم لوگوں پر بہت ہی بڑا سخت  
 عذاب نازل ہوتا - واقعی جن لوگوں کی نشان میں کوئی منقبت اور فضیلت ہینین ہوتی تو معافی قصور  
 پر روانہ ہی نہ ہو جاتا ہے اس کی بجائے یہ مثال ہے کہ مثلاً چند شخصوں کو کوئی حاکم حکم دے کہ اپنی  
 نیک بی ثابت کرو تو ان میں سے چند اشخاص اپنی عمدہ عمدہ کارگزاریوں اور نیک چلنیوں کے پر وائے  
 اور سادہ پیش کریں اور ایک شخص ایک نقل حکم چوری کے مقدمہ کا پیش کرے کہ دیکھئے ہم لو پولیس نے  
 بلا ام نہ گرفتار کر کے مجسٹریٹ کی رو برو جلال کیا تھا مگر مقدمہ میں کوئی شتم قانونی ایسا عائد ہو گیا  
 کہ جس سے ہم قہر و علی اور تہدید کے بعد رہا ہو گئے اور ہم نے خوش نصی سے قید کی سزا ہینین پائی یہ امر  
 خود مولف صاحب نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ یہ آیت حضرت ابوبکر کے لئے نازل ہوئی ہے اور طرف یہ ہے کہ  
 مولف صاحب نے عذاب عظیم کو عذاب اخروی سمجھا تھا اور اسی طرح کہ اس معاملہ خاص میں حضرت ابوبکر پر  
 عذاب نہ ہوا اس آیت پر استدلال کیا تھا لیکن یہ بات دوسری نکلی اور عذاب اخروی سے رہائی ثابت نہ ہوئی



بلکہ عذابِ نبوی سے رہائی ملی کہ جیسے اہم سابقین کوئی عذاب طوفان سے ہلاک ہوا کسی پرگہ و گزند کا  
 یہی کوئی بادِ صحر سے ہلاک ہوا کسی کو ماحقہ نے مارا تو اللہ تعالیٰ افعال طبعین آیت سے فرماتا ہے کہ افعال تو  
 تمہارے ایسے تھے کہ ویسے ہی تم پر عذاب نازل ہوتے جیسے اہم سابقہ پر پورے تھے لیکن جو کہ میں  
 پیشتر وعدہ کر چکا ہوں کہ امتِ محمدی پر عذابِ نبوی نازل نہ کروں گا اس لیے تالیف صاحب کی انائی  
 سے ہم کو سخت تعجب ہے کہ اس آیت کو فضائلِ حضرت ابو بکر میں کیسے تحریر کیا یہ تو مجسبہ ہتھیار کر لکھیاں اُن  
 ٹھیکہ اصل یہ ہے کہ تصنیف و تالیف کا بہت بڑا رجحان ہے ہر شخص کا کام نہیں ہے خصوصاً آج کل کہ جہاں  
 چار دو مسائل کی کتب دیکھیں اور ایک عاقل عربوں کا ساسر پر یا نذا و ارضی بھی بڑھائی اور مولوی  
 بن گئے اور جہاں دو چار آدمیوں کے مجمع میں بیٹھ کر مولود شریف کی توہین کی صوفیوں کو برا بھلا کہا۔  
 شیعوں طبعین کی اور خاصے عالِم الحدیث ہو گئے خواہ گلستان کا ایک صفحہ بھی نہ پڑھا جاوے اصحاب  
 اہل بدر کی جو فضیلت ہو وہ ان اصحاب سے متعلق ہے کہ جنہوں نے جہاد فی سبیل اللہ کیا کافروں سے  
 لڑے ان کو قتل کیا آپ خمی ہوئے یا شہید ہوئے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر جہاد میں شریک نہ تھے محض  
 لشکر کے ساتھ بھڑو وغیرہ کے طور پر ہونا داخلِ فضیلت نہیں اس زمانہ کے حال پر ہی قیاس کر لیا کہ  
 کسریٹ کے اڈال جھپے والوں کو کبھی جنگِ کابل کی بہادری کا تمغہ نہیں ملا جو افسر یا سپاہی جاننا کر  
 کرتے ہیں وہ ہی نیک نامی پاتے ہیں۔

محضِ حجت کی کوئی فضیلت نہیں جبکہ آیاتِ فضائل میں ان میں اتنی صفات ہونی چاہئیں اقل  
 ایمان کامل ہونا و عیمِ حجت کرنا سو محمدؐ زندہ کی راہ میں کافروں سے لڑنا ان کو قتل کرنا یا آپ مقتول ہونا  
 پس اگر ایک صفتِ حجت کسی شخص میں ثبت بھی ہو تو جو جہاد میں شریک نہ ہو ایک حجت کرنے والی عورت  
 کی برابری کر سکیں۔ کیونکہ محضِ حجت کی صفت تو زنانِ مہاجرات میں بھی موجود ہے نسبت رائے  
 آزادی قیدیانِ بدر با حقہ فیہ جو کچھ مولف صاحب نے ارشاد فرمایا محضِ فضول ہے ہاں اگر آپ اس میں  
 جہد کو میں نہ فرماتے تو ناواقف نہ سمجھ جاتے کہ حضرت ابو بکر کی رائے ایسی معتدل تھی کہ خدا و رسول  
 نے بھی اسکو پسند کیا لیکن جبکہ وہ رائے ایسی نامعقول تھی کہ خدا تعالیٰ نے نزدیک ایسی کر وہ ثابت ہوئی کہ



جس کی بادشاہت میں دنیاوی سخت عذاب نازل ہوتا تو خواہے کہ نبی موعظہ محمد کا نہیں نسبت اصحاب  
اہل بدر جو اعلیٰ شتم فقہ غفر لکم پر استدلال کیا گیا ہے۔ اہل تو آپ کے موعظہ میں جہاں اہل بدر تو انہیں  
پاسکتے خلیفہ ثالث تو موجود نہ تھے حضرت ابو بکرؓ کی کھواہی میں تھے حضرت عمرؓ باوجود موجودی میلان  
میں تھے اس وقت تک ہے تھے۔ علاوہ ازیں اس آیت کا مینشاہ نہیں کہ اہل بدر جو گناہ چاہیں کریں ان کا باز پرس  
نہ ہوگی اس میں تو بہت آیت قرآنی کی مخالفت ہوتی ہے البتہ منشاہ آیت موصوفہ کا یہ ہے کہ نہ اس کے  
تمہارے گناہ معاف ہو گئے۔ انہو جہاں سو کرو یعنی چاہو نیک کام کرو اس کی واجبی جزا پاؤ گے اور نیک  
بد کام کرو اس کی مجزی سزا پاؤ گے یہ اور کسی طرح ممکن ہی نہیں ہے کہ مرتکب کفر و شرک گناہان کبار  
کے بھی ہوں اور باز پرس نہ لیا جائے۔ ہاں یہ امر البتہ خدا تعالیٰ کے انتیامین تھا کہ بعد ازیں ان  
لوگوں کو ایسا نیک اور صالح بلکہ معصوم رہا کہ نہ قدرت گناہ کرنے کی نہ پاسکین لیکن یہ ثابت  
ہے کہ حضرت سلیمؓ اور خالدؓ اور حضرت ابو بکرؓ کی کیفیت بھی کھول دی وہ بھی جنگ بدر میں موجود  
تھے اور انہوں نے نبی بی عائشہؓ پر جو بی ہمت لگائی اور جو عثمانؓ کا آیت قرآنی سے ثابت ہو گیا اور وہ  
سزا پا بھی ہوئے اگر اہل بدر کا گناہ قابل مواخذہ نہ تھا تو کیا وجہ ہے کہ رسول خدا صلعم نے خدا فرما  
اُن پر لگائی میری رائے میں اگر حضرت سلیمؓ و خالدؓ صاحب کو اپنا کوئل مقرر کرتے تو آپ ضرور اس آیت کو  
نظر میں رکھاتے۔ قال جہاں آیت و بارہ ایضاً رکوع ۱۰۔ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ يَرْجُونَ رَحْمَتَ اللَّهِ وَلِلَّهِ يَرْجُونَ ۱۱۔ وہ لوگ کہ ایمان لائے اور جنہوں نے  
ہجرت کی اور خدا کی راہ میں جہاد کیا اور جن لوگوں نے جگہ دی اور عادی ہوئی سچے ایمان والے ہیں ان کے  
واسطے غفرتا اور روزی بالکرامت ہے

تفسیر مجمع البیان میں مراد مہاجرین اور انصار ہیں اور اس آیت شریف سے بلا شک شبہ مہاجرین و انصار  
کا اعلان انوار قطعی جتنی بہ ثبات ہو کہ خدا تعالیٰ کی کسی کسی بڑائی ان اپنے رسول کے عاشقان کی فطرت  
القول۔ اصل مطلب اس آیت شریفہ کا یہ ہے کہ دو گروہ سچے مومن ہیں ایک وہ لوگ جو خدا اور رسول  
پر ایمان لائے اور ہجرت کی۔ اور خدا کی راہ میں جہاد کیا دوسرے وہ لوگ جنہوں نے جگہ دی اور نصرت



کی یعنی انصار کے۔ وہ اول اہل مکہ سے تھے مگر اہل مدینہ اس آیت میں شریعت اس کی مگر پہنچی ہے کہ جو لوگ خدا  
 کی راہ میں جہاد کر کے شہید ہو گئے ہیں وہ سب سے خوش ترین ہیں کیونکہ جتنے مسلمان کے لئے تین صفت کا ثابت  
 ہو ماضی و رہا۔ اول ایمان دوم حجت سیم مہمہا فی سبیل اللہ پس جس شخص میں یہ تین صفت مجتمع ہیں  
 میں سے کسی ایک کا فرض تھا کہ صاحب ثلثہ میں کہ فقط حجت اور اسلام ثابت  
 ایمان اور جہاد ان کا ثابت کرتے اور جبکہ جہاد اور ایمان ثابت نہیں کیا اس آیت پر سند لازم کیا ہے  
 بعضے اہل شہام و ایلان کے غیر ذات کو شیخین کی نسبت منسوب کر کے انکا جہاد فی سبیل اللہ ثابت کر دیا  
 ہیں مگر انکی یہ فتویٰ سادہ و سچی ہے دیگر آیات قرآنی میں قید بالفسہم کی لگی ہوئی ہے اور نسبت بالصلاب ثلثہ  
 کے پیشہ چہ پا کر ثابت نہیں خواہ صاحب جہاد جو شیعوں کی نسبت یہ مصرعہ محل موزون کیا ہے ۴  
 ہر کسی راہبر کا رستہ سخت تر توں ہے کہ شہید ہو کر اپنے پابند حکم خدا و رسول کے میں مخالفت کرے  
 ہو نا تو یہ خدا پر اعتراض کرنا ہے بیشہ جبکہ قبول مخالطہ مور میں تو معذور میں اور جو لوگ اس امر میں  
 انکی مخالفت کرتے ہیں وہ بندگان شیطان ہیں اور انسانیت سے خارج کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے لعنہ اللہ  
 والملتکہ والناس اجمعین پس جبکہ مستحقین لعن پر خدا اور ملائکہ اور سب آدمی لعنت کرتے ہیں اور ظاہر  
 ہے کہ اہل سنت والجماعت اس سے محبت میں تو بالناس اجمعین میں شیعہ رہے اور شیعوں کے سوا جس  
 برائے نام آدمی ہیں وہ ائمہ انسانیت سے خارج ہو کر یہاں اور جو شر میں داخل ہو گئے کیونکہ خدا تعالیٰ  
 اور ملائکہ اور انسان کی تعلیم سے پرہیز کرتے ہیں۔

**قال** یحییٰ آیت رکوع ۳۰ سورہ توبہ یا دوحہ۔ الذین آمنوا وھاجروا وجاهدوا فی سبیل اللہ  
 باموالھم وانفسھم اعظم درجۃ عند اللہ اولئک ہم الفائزون یدبھم رحم ربھم رجۃ ممنہ ویشوقون  
 وجنت لھم فیہا نفیم مقیم خالد بن ولید رضی اللہ عنہ اجر عظیم وہو لوگ جو ایمان لائے اور جہاد کی  
 اور جہاد کیا خدا کی راہ میں مال اور جان اپنے سے انکے لئے بہت بڑا اجر ہے اللہ کے پاس اور وہی پہونچے  
 مراد کو یعنی دونوں جہان کی نعمتیں اور برکتیں حاصل کیں اس آیت شریف میں رب الارباب تعالیٰ و  
 ہماجرین اور مجاہدین کے حق میں پہونچیزوں کی خوشخبری دیتا ہے (۱) بڑا اجر ہے ان کا (۲) دونوں جہان



کی مراد پائی۔ اللہ کی مہربانی ان پر ہے (۴) اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے (۵) یہ لوگ ہمیشہ بہشت میں رہیں گے۔ اقول ہمارے مخاطب صاحب کی زبان پر لفظ تحریف بہت آتا ہے۔ مگر اب ہم ان کو ان کی تحریف کی طرف توجہ دلاتے ہیں اور اول تحریف کے معنی اور اس کی برائی سے آگاہ کرتے ہیں۔ واضح ہو کہ تحریف سے مراد یہ ہے کہ کوئی شخص خلاف سیاق عبارت اپنی مرضی کے موافق عبارت کے بعض الفاظ کو بدل کر یا پس پیش کر کے یا عبارت مذکور کے کسی جز کو ترک کر کے یا کسی پیدا کرے یا کسی عبارت سے ایسے جز کو پوشیدہ کرے کہ جس سے اصلی معنی و مطلب منکشف ہو سکتا ہے اور اس جز کو کوئی کر کے خلاف عبارت مذکور معنی پیدا کرے تو کہا جاوے گا کہ وہ شخص مرتکب تحریف کا ہوا پس اگر معاملات دنیاوی میں ایسا فعل کیا گیا ہو تو وہ شخص مجرم جرم دغا اور جعل سازی کا ہوا اور اگر کلام الہی میں ایسی تحریف کا ارتکاب کیا ہو تو وہ کافر مطلق ہو جاتا ہے اور اسلام سے خارج ہو گا۔ اب ہم بہترین کلمات مستند مخاطبان میں جناب علی رضی اللہ عنہ کی نازل ہوئی ہیں اور وجہ نزول آیات ہذا اوپر کی آیت میں مذکور ہے۔ اور ان آیات کو مخاطب صاحب نے اسی غرض سے اڑھوایا کہ ناواقف لوگ اصلیت سے آگاہ نہ ہو سکیں اور فقط آیات مستدلہ کو چمکے کہ یہی سمجھیں کہ عام مجاہدین کی شان میں نازل ہوئی ہیں وجہ نزول ان آیات کا جو حسب تفسیر تفسیری اور جامع الاصول بن ابی شامہ اور دہلوی المدین جیوٹی اور فضائل الصحاب حافظ ابو نعیم اور ابن امام نسائی یہ ہے کہ ایک روز جناب علی مرتضیٰ اور عباس بن عبد المطلب اور طلحہ باہم گفتگو کر رہے تھے عباس اور طلحہ حضرت علیؑ پر اپنا فخر و مباہات جتلا رہے تھے ایک کہتا تھا کہ میں ستائیت حاج کرتا ہوں یعنی حاجوں کو پانی پلاتا ہوں اس لئے تم سے افضل ہوں دوسرا کہتا تھا کہ مجھ کو فخر عمارت کعبہ کا ہے اس لئے میں افضل ہوں حضرت علیؑ اپنے سوا بقیہ ایمان و اسلام اور ہجرت اور جہاد فی سبیل اللہ پر استدلال کرتے تھے جس پر خدا تعالیٰ کو عباس و طلحہ کا حضرت علیؑ سے برابری کرنا ناگوار ہوا اور یہ فرمایا کہ کیا ستائیت حاج اور عمارت مسجد الحرام مثل اس شخص کی خفیت کے ہو سکتے ہیں کہ جو ایمان الایہ اللہ پر اور یوم آخر پر اور جہاد کیا خدا تعالیٰ کی راہ میں۔ خدا کے نزدیک وہ لوگ ہرگز اس کی برابری نہیں کر سکتے اور خداوند تعالیٰ قوم ظالمین کو ہایت نہیں کرتا یہ جو ایمان لائے ہیں اور ہجرت کی اور خدا کی راہ میں جہاد کئے اپنی جان اور مال سے لٹکے بڑے درجے میں



خدا کی رو بہ اور یہی مین کہ جو مراد کو پہنچے مین بشارت دیتا ہے انکو ان کا رب اپنی رحمت اور رضامندی اور شہادت کے واسطے انکے الحزبتین داعی نعمتین مین اور امنین وہ ہمیشہ مین گے خدا کے پاس بہت بڑا اجر ہے۔ کہما قال اللہ تعالیٰ۔ اجعلتم سقایۃ العلم و عمارۃ المسجد الحرام من امن بالله الیوم الآخر و جاهد فی سبیل اللہ یتون عند اللہ اللہ لیکھد القوم الظالمین الذین امنوا و جاهدوا جاهدوا فی سبیل اللہ باموالہم انفسہم اعظم رجاۃ عند اللہ و اولئک ہم الفائزون یشترہم ربہم بركة منہ و یرغوان و جنت لہم فیہا نعیم مقیم خالدین فیہا ابدان ان اللہ عندہ تحب عذہ علیہ ترجمہ کیا ستائیت حاجیان اور عمارت مسجد الحرام کو مثل اس شخص کی کرتے ہیں کہ جو ایمان لایا خدا تعالیٰ اور یوم آخر پر اور جہاد کیا اسنے خدا کی راہ مین وہ ہرگز خدا تعالیٰ کی رو بہ برابر نہیں مین اور خدا انہیں ہدایت کرتا کہ وہ ظالمین کو یہ جو ایمان لائے مین اور حیرت کی ہے اور بہادری سبیل اللہ کیا ہے اپنی جان اور مال سے انکے بڑے درجہ مین خدا کی رو بہ اور یہی کامیاب ہو گئے بشارت دیتا ہے انکو ان کا رب اپنی رحمت اور رضامندی کی اور ہمیشہ کی کہ جہین انکے لئے نعمتیں داعی مین اور وہ ہمیشہ اس مین رہتے اور تحقیق کہ اللہ کے پاس بہت بڑا اجر ہے۔

مولف انظار اللہ ہے نے آیت ماسبق کو لفظ ظالمین تک بالکل حذف کر دیا تاکہ اصل قصہ نزوالات سنکشف نہ ہو جو اسے ہم یہ نہیں کہتے کہ ہاجرین مین سے کسی نے جہاد فی سبیل اللہ نہیں کیا ہے بلکہ بہت لوگ ایسے گزرے مین کہ رسول خدا صلعم پر انہوں نے اپنی جان قربان کر دی ہے۔ لیکن بحث صرف اصحاب ثلاثہ کی نسبت ہے مغلط صاحب نے جو عام ہاجرین مین اصحاب ثلاثہ کو شامل کر کے مصداق بعض آیات کا ٹھہرایا ہے۔ یہ صحیح نہیں کیونکہ اصحاب ثلاثہ ہجرت کرنا ثابت ہو لیکن محض ہجرت مین کوئی بزرگی نہیں کہ کسی آیت قرآنی مین محض مہاجر کی تعریف ہوئی ہے۔ اسلئے آیات مستند لفظ کوئی فائدہ ان کو نہیں پہنچا سکتیں جب تک کہ وہ اصحاب ثلاثہ کی تکمیل ایمان اور جہاد فی سبیل اللہ ثابت نہ کروں ثبوت تکمیل ایمان کے لئے ان اعتراضات کو رفع کرنا پڑے گا جو انکی نسبت مشعرا فوافی خدا و رسول و بارہ حکم متکلفین و تجہیز بعیش اسامہ و ما رحمت و میت آخری و غضب حقوق تعلین حامد ہوتے مین



اور جہاد فی سبیل اللہ میں احد کی فراری غیر کا گریز حنین کی بھابھ خندق کی تن و زوی کا جواب ایسا معتدل و سنا پاتا ہے کہ قبیلہ انصاریان ہوا اور پھر یہ ثابت کرنا چاہیے کہ فلاں غزوہ میں اصحاب ثلاثہ فلاں کافر سے لڑے یا فلاں کافر کو قتل کیا یا خود زخمی ہوئے اور اگر یہ امور ثابت نہیں ہیں تو جہاد فی سبیل اللہ کا ثابت ہونا درکنار ملک یہ اثبات ہو گا کہ اور لوگوں کو بھی اپنی گریز سے بدل کر کے جہاد فی سبیل اللہ کے مانع اور باج ہوتے تھے اور جو لوگ سبھاک جنگ میں تردد کرتے تھے اور بعض وقتم و باوجود حلف سے پس پاہو گئے تو اسکا فضائل نہیں وہ فراری چناں محبوب نہیں لیکن جن حضرات نے انہی سے کہہ کر جنگ میں مدد فرامی نہیں کی اور پھر بھی فرار ہوں تو اس کے معنی ہیں کہ اور لوگ بھی ہم کو دیکھ کر فرار ہو جائیں۔ یہ بھی مخالفت خدا و رسول ہے۔

ان اعتراضات کو رفع کرنا حاجت اصحاب ثلاثہ اور تائید مذہب تسنن ہے ورنہ شیعوں کو گالیان دینے سے نہ حمایت اصحاب ثلاثہ ممکن ہے نہ تائید مذہب تسنن متصور ہے۔

قال ششم آیت کوج ۱۱۰ ایضاً اذا خرجہ الذین کفر اثمنا فی الغار اذ یقول لصاحبه لا تحزن ان الله معنا فانزل الله سکینتہ علیہ ایدہ یجزم لم تروها وجعل کلمۃ الذین کفر والسفلی کلمۃ اللہ علی العلیا واللہ عزیز حکیم ترجمہ جسوقت نکالا اسکو ان لوگوں نے دوسرا دوسرے کا اسوقت وہ دونو غار میں تھے جسوقت کہتا ہے واسطے پیار کے نہ ٹھگن یہ تو حقیر تو اللہ ساتھ ہم دونو کے جو میں نازل کی اللہ نے تسکین اس پر یعنی حضرت ابوبکر پر اور مرد کی اسکی یعنی رسول اللہ کے ساتھ لشکر کی کہ جسکو تم نے نہیں دیکھا اور کہا کلمہ ان کافرون کا پست اور کلمہ الہی بلند ہے اور اللہ غالب حکمت والا ہے اس آیت شریف سے کمال فضیلت حضرت صدیق اکبر کی پائی گئی الخ۔ اقول۔ مولف اظہار الہدی نے ترجمہ میں بھی تحریف کی ہے اور نیز اصل مطلب چیلنے کے لئے ایک جملہ کا ترجمہ جو آیت کا سر تھا ظلم سے کاٹ ڈالا اور یہ دونو فعل مسلمانوں و صد ہا کوسن و پڑیں۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ آیت حضرت ابوبکر اور دیگر ائمہ کے ہم مشرب صحابہ کی سخت مذمت میں نازل ہوئی ہیں مگر اہل سنت و جماعت حسب عادت خود خدا و رسول کے معاملات میں بھی مصیبت گاہی کرتے



ہٹ دھری کیا کرتے ہیں مطالبہ ساریت کا یہ ہے کہ خدا تعالیٰ اس کروہ صحابی کی جو جہاد سے جان  
چراہا کرتے تھے مخاطب ہو کر فرماتا ہے بطور تمہید کہ نہ اگر تم نے ہمارے رسول کی مدد نہیں کی تو کیا ہوا  
دیکھو ہم نے اس کی مدد کی اور اس قصہ کو یاد کرو کہ نبی معلوم کہ کفار نے کمال دیا حالانکہ فقط ایک ہی  
انکے ساتھ تھا مگر سپر ہی وہ اپنے ساتھی کو اطمینان دلارہا تھا کہ تو بچ مت کرنا ہمارے ساتھ ہے یعنی  
نبی ہمارا ایسا قوی دل ہو کہ حالت تنہائی میں بھی ویسا ہی قوی دل رہا اور ایک آدمی جو اسکے ساتھ تھا  
وہ بھی روئے لگا کر اسکی حیانت سے مطلق نبی کو ترزل ہوا بلکہ اس عمر ہی کی تسلی دینے لگا کہ تو مت گریہ کر  
خدا ہمارے ساتھ ہے یعنی مستحقانے نصرت دیں یہ تھا کہ وہ عمر ہی نبی کی تسلی کرتا کہ اب کسی طرح کا بچ کرنا  
اگر کوئی دشمن آجائیکا تو پہلے ہمارے قربان ہو گا اور اپنے جیتے جی آپ پر مدد نہ پہنچے دیکھ لیکن عمر ہی  
بھی وہ قہاری مثل نصرت گریز کرنے والا تھا مگر ہم نے اپنے نبی پر شک میں حقیقی نازل فرمائی اور اسکی مدد  
ایسے لشکروں سے کی کہ جبکہ تم نہ دیکھ سکے اور کافروں کا ہول بچا کر دیا اور خدا کا ہی بول بالا رہا  
مولف انہما اللہ نے براہ خیانت اول تو فرمایا آیت کاسر قلم کیا اور یہ جملہ بالکل اڑا دیا الا تنصروا فقد  
نصر اللہ یعنی اگر تم نے خطاب صحابہ مدوح مولف ہمارے رسول کی مدد نہیں کی تو کیا موالیس بہ  
تحقیق کہ ہم نے سبھی مدد کی جبکہ خالد یا تھ اسکو کافروں نے الی آخرہ۔ فائدہ آیت کے سر قلم کرنے پر  
یہ نکالاکہ ایک تو عموم صحابہ کی مذمت مخفی رہی دوسرے حضرت ابو بکر کا ذکر بغیر مذمت سمجھا جاوے حالانکہ  
اس آیت میں کوئی منفیت یا منقبت کسی قسم کی نہیں ہے مگر یہاں اہل سنت لفظ ثانی اثین کو پڑھ کر  
اور حضرت ابو بکر کی معراج اسکو قصہ کر کے وجد میں آجاتے ہیں حالانکہ ثانی اثین کا خطاب بھی حضرت  
ابو بکر کی نسبت نہیں صرف رسول خدا کی نسبت ہو کہ دو میں کا دوسرا جبکہ وہ غار میں تھے اپنے ساتھی  
سے کہتا ہے کہ تو غم مت کر خدا ہمارے ساتھ ہے

پس اگر معیت خدا پر کسی کو استدلال ہو تو محض فضول ہے ہاں اگر رسولی ایون فرماتے کہ ہم وہ نو کے ساتھ  
خدا ہے تو بھی دینا لائق نہ تھا کہ فرمایا حالانکہ فرمائی کوئی بات اس میں بھی نہ تھی کیونکہ خدا ہم شخص کے ساتھ  
او ایسا ہماری کہ اقربہ من جبل الوردین یعنی منہرگ سے بھی زیادہ قریب تر ہے اور اگر اسوقت کے



ہماری میں کوئی خصوصیت تصور کی جائے تو حضرت ابو بکر کے ساتھ بیعت خذائبات بنیں صرف رسول خدا کی نسبت آیت میں مذکور ہے اور ہمارے ساتھ کہنا محاورے کی بات ہو اکثر لوگ بصیغہ متکلم مع الغیر اپنے آپ کو بولتے ہیں اور رسولی اصلہم تو اکثر اپنے آپ کو بصیغہ متکلم مع الغیر بولتے تھے جیہذا تحقیق علمائے اہل سنت مقرر ہیں اس بات کے کہ جناب سرور کائنات معراج میں تنہا تھے کوئی شخص آپ کے ہمراہ دیکھا نہ گیا تھا اور پھر بجان واحد آپ کا یہ کہنا تسلیم کرتے ہیں اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی عِبَادِ اللّٰهِ الصّٰلِحِیْنَ اِسْمِیْ ثابت ہے کہ آپ ہمیشہ بصیغہ متکلم مع الغیر بولا کرتے تھے اور عام رواج بھی اس طرح بولنے کا ہے اور اگر بوجہ ہمراہ ہونے کے بیعت خذائبات حضرت ابو بکر کی نسبت بھی خیال کی جاوے تب بھی کوئی فخر نہیں مثلاً زید پہلوان اور عمر قتال ہم سفر ہیں اور زید پہلوان آلات حرب آراستہ ہے تو عمر بھی مجازاً کہہ سکتا ہے کہ ہم کو کیا خوف ہے ہمارے پاس ہتھیار ہیں اور زید عمر سے ایسا ہی کہہ سکتا ہے مثلاً راستہ میں چوروں یا زہر تو کا خوف ہے اور زید و عمر ہمسفر ہیں چلے ہوئے جاتے ہیں عمر نے بمقتضائے خیانت و بزدلی گریہ وزاری اور آہ و تپکاری شریع کی جیسا کہ اکثر قبائل وغیرہ کا دستور ہے اور جبکہ زید نے اسکو غایت درجہ بتقارر پایا تو اسکی اس طرح تسلی کر دی کہ تو مت ڈر ہمارے پاس ہتھیار ہیں تو اس کہہ دینے سے ظاہر ہے کہ زید کی کمر سے تلوار کھل کر عمر کی کمر سے نہیں بندھ جائیگی ہتھیار تو ہتھیار والے کے ہی پاس ہیں گے اور ازان زد کا بھروسہ صاحب ہتھیار کو ہی ہوگا کیونکہ اگر ان آلات حرب کا کچھ بھی اثر ثقل پر ہوتا تو وہ بھی مثل دوسرے ہماری کے قوی ہوتا اور ہرگز نوبت نہ گریہ وزاری نہ پختی بالکل اسی پر حضرت ابو بکر کے حال کو قیاس لکھنا چاہئے کہ اگر ان کے ساتھ بھی خالکی حقیقی بیعت ہوتی تو وہ بھی مثل رسول خدا صلعم علیہ السلام ہوتے اور ہرگز نوبت نہ گریہ وزاری نہ پختی اسلئے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر سے بیعت خدا متعلق نہ ہو تو اب بجز ندامت کے کوئی کسی قسم کی فضیلت ثابت نہیں لہذا اس آیت پر استدلال فضیلت کرنا داخل سادہ لوحی ہے۔ پھر موقف صاحبیہ ترجمہ میں کئی جگہ تخریف کی ہے۔ اول معنا کے معنی دونوں کے ساتھ کے لکھے ہیں حالانکہ صحیح معنی ہمارے ساتھ ہیں بعد اسکے بہت بڑی تخریف نزول میں یہی کہ علیہ کی ضمیر رسول خدا کی نسبت ہے اور اسکو حضرت ابو بکر کی نسبت لکھ دیا یہ بات بہت بڑی دانی



کی ہے کہ جہاں تمام آیات میں کسی جگہ حضرت ابوبکر سے خطاب نہیں کوئی ہمیں ان کی طرف راجع نہیں  
 پھر فقط ایک ضمیر کا انکی طرف راجع ہونا کس طرح تصور کیا جائیگا اور طرفہ یہ کہ علیہ وایدہ پاس پاس ہیں  
 علیہ کی ضمیر حضرت ابوبکر کی طرف تصور کیا ہوے اور ایدہ کی ضمیر رسول خدا کی طرف حالانکہ دونوں ضمیریں ایک  
 ہی شخص کی ہونی چاہئیں یعنی پھر ہمنے اسے لشکریں نازل کی اور ایسے لشکروں سے اسکی مدد کی کہ جو  
 تم نہیں دیکھتے تھے۔ اس ذکر کو دو شخصوں کی نسبت کس طرح خیال کر سکتے ہیں جبکہ دوسرے کا  
 کہیں تذکرہ بھی نہیں اور اگر حجت کجا ہوے کہ حضرت ابوبکر چونکہ مخزون و مہول تھے اسلئے انکو لشکریں کی  
 حاجت تھی تو کیا عجیب ہے کہ لشکریں کا اشارہ انکی ہی نسبت ہو لیکن ایسا تصور کرنے میں یہ امر بھی تسلیم  
 کرنا لازم آئیگا کہ جس پر یہ تسکین نازل ہوئی اسکا بعد از ان مطمئن و متسلط ہونا بھی یقینی امر ہے کیونکہ جس پر  
 تسکین خدا نازل ہو وہ پھر مضطرب اور مغموں و مخزون نہیں ہو سکتا مگر کیفیت حضرت ابوبکر کی اس کے  
 خلاف تھی اس قصہ کے بعد چند مرتبہ انکا مغموں و مضطرب ہونا بلکہ گریہ وزاری و بیقراری انکی ثابت ہوئی  
 ہے اس واقعہ کے پتھری ہی دیر کے بعد سراقہ کا حادثہ پیش آیا یعنی وہ جب تلاش کرتا ہوا غار کے قریب  
 آیا تو حضرت ابوبکر بارے شدت خوف کے گریہ وزاری کرنے لگے تب پھر رسول خدا نے انکو سمجھایا اور فرمایا  
 کہ اے شخص تجھ پر کیا مصیبت پڑی ہے میں خدا کے حکم سے ہجرت کرتا ہوں وہ ہرگز تجھکو ضائع ہونے دیگا  
 اور ہم ضرور کامیاب ہونگے اسوقت سمجھانے بھانے سے پھر خاموش ہو گئے مگر سواروں کے گروہ کو  
 تعاقب کرتا ہوا دیکھ کر پھر اسی طرح سے بیقراری کرنے لگے۔

ہم کہتے ہیں کہ جس پر خالکی تسکین نازل ہو وہ ہرگز ایسا خوف زدہ اور مضطرب الحال نہیں ہو سکتا اسلئے  
 ثابت ہے کہ تسکین خالکی ان پر نازل نہیں ہوئی۔

اہل انصاف خود کریں کہ تسکین الہی کا نازل ہونا تو بہت بڑا امر ہے لیکن ویسے ہی اگر انسان کو چھینٹ  
 غیرت رکھتا ہو تو ایک آدمی کو دیکھ کر ایسا خوف زدہ نہیں ہو سکتا کیا معیت خدا اور نزول سکنت ایسی  
 مست ماردی تھی اور مزاجی حرارت اور عزت کی حمیت بھی ایسی غارت کردی تھی کہ یہ بھی نہ سمجھنے دیا کہ شہر  
 اکیلا آدمی ہے اور ہم دو ہیں اگر اس نے ہاتھ تلاش بھی کیا تو ہم اس کے لئے کافی ہیں اس قصہ سے تو



حضرت کی صدقیت میں بہت کچھ کلام ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ شیعہ صحیح کہتے ہیں کہ سنیوں نے حضرت علیؑ کے القاب میں سے چور اگر صدیق کا لقب ان کو دیدیا۔ ورنہ اہل انصاف غور تو فرمایں کہ خدا کے حکم سے تو یہ ہجرت واقع ہو اور خود ثبوت پیش کر وہ مولف سے ظاہر ہے کہ جناب رسول خداؐ نے جبریلؑ کے آنے اور ہجرت کے حکم لانے کی خبر حضرت ابو بکر کو دی تھی اور پھر چند بار رسول خداؐ نے فہمائش کی کہ ہم کو کچھ ضرر نہ پہنچے گا اور ہم کامیاب ہونگے پھر کیا وجہ کہ آپ کو نہ خدا کے فرمان کا یقین ہو اور رسول اللہ کے ارشاد کی ان کے قلب نے تصدیق کی۔

دیکھئے صدیق اکبر ایسے ہوتے ہیں کہ رسول خداؐ نے ایک مرتبہ فرمادیا کہ اے علیؑ تم میرے بستر پر سو جاؤ کوئی ضرر تم کو نہ پہنچ سکے گا بس سنتے ہی ان کے دل نے اس ارشاد کی تصدیق کر لی اور رات بھر نہ بے خوف ہر اس اس محاصرہ کی حالت میں بستر رسول خداؐ پر آرام کرتے رہے۔

سراقہ کو دیکھ کر جو حضرت ابو بکرؓ آواز سے روئے اس پر بعض لوگوں نے یہ احتمال کیا ہے کہ وہ سراقہ سے ساز کے ہوئے تھے اسکو خبر کرنے کے لئی آواز بلند روتے تھے مگر چارے نزدیک اس احتمال کی چند اذان وقت نہیں مگر دوسرا احتمال جو یہ کیا جاتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ سے آواز بلند روئے کہ اے امیر اہل ہزار اگیا تو میری نسبت یہ سمجھ کر درگزر کرے گا کہ یہ اپنی خوشی سے رسول خداؐ کے ساتھ نہیں ہے بلکہ جبر اور ناراضی سے بطور قیابان ساتھ لے رکھا ہے شاید یہ حال زار دیکھ کر مراد کو حرم آجاوے اور انکی جان لینے سے درگزر کرے یہ البتہ اقرب بقیاس ہے پھر کھابجیت خدا کو جانزول سکند و کجا صدقیت۔

فَاَحْسِبُ اَيُّهَا وَلِيَّ لَا بَصَادُ اور جو حوالہ تفسیر امام حسن عسکری علیہ السلام کا دیا ہے وہ تائید آپ کے قتل کی نہیں کرتا بلکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خداوند تعالیٰ کو بھی حضرت ابو بکرؓ کی طرف سے اطمینان نہ تھا اگر اطمینان ہوتا تو وحی میں ویسا ہی یعنی حکم انکی نسبت ہونا جیسا کہ حضرت علیؑ کی نسبت ارشاد ہوا کہ اسکو اپنی جگہ پر بھجور دے کہ وہ مثل اسمعیل کے اپنی جان شاری کرے گا اسکے کیا معنی کہ ابو بکرؓ کو اپنے ساتھ لیجے پس اگر وہ مواسست و مساعدت کرے اور اپنے بھدر پر قائم رہے تو تیری رفاقت کی وجہ سے وہ جنت میں جائیگا بس صاف ظاہر ہے کہ جسکی نسبت خداوند تعالیٰ ایسے



شک بیان فرمائے اسکی عاقبت بخیر ہو نامعلوم قرآن شریف میں ہر جن مواقع پر عسی و عجز و شکسہ الفاظ آئے ہیں وہاں برابر ایسا ہی ہوا ہے کہ وہ امر واقع ہی نہیں ہوا اور خداوند تعالیٰ اور رسول خدا شیعہ لوگوں کے لئے صاف اور یقینی الفاظ استعمال نہیں کرتے تھے یہاں تک کہ بڑے بڑے بچے منافقوں کو بھی کسی نفربا یا کہ تو منافق ہے اس میں بہت خراہ تھے خداوند تعالیٰ اپنے بندوں سے باوجود علم اسکے انجام و عاقبت کے ہمیشگی اور بھائی کی رکھتا ہے اور انکی ہدایت کے لئے ایسے احکام فرماتا ہے کہ وہ یقینی اور حق کی طرف رجوع ہوں ایسا ہی حال رسول خدا صلعم کا تھا۔

اور آخالیکہ خداوند تعالیٰ نے موانست و مساعرت و وفاداری حضرت ابوبکر کو شبہ اور شک کیساتھ بیان فرمایا تو ظاہر ہو گیا کہ انجام خیر نہیں ہو کیسے نفی ملے جو حوالہ علی حدیری کا دیا ہے اس سے بھی ثابت ہے کہ رسول خدا صلعم راہ حجت پر مطلع کرنے کے بعد مطمئن نہ تھے اور حضرت ابوبکر کو استعدا نہ ملت نہ دی کہ وہ کسی سے گفتگو بھی کر سکیں اور حجت آپ ہی غار ثور ہوئے ہیں اسی وقت حضرت ابوبکر کو اس راہ پر مطلع کیا ہے اور حالانکہ نصف علی حدیری شیعہ نہیں ہے کھلا ہوا سنی ہے

آخرش مولف نے ترجمہ کی خیانت چھپانے کے لئے خود ہی علیہ کی ضمیر پر بحث شروع کر دی اسکے یہ معنی ہیں کہ چونکہ ڈالہی میں نکلا اور یہ قول مولف بھی لغو ہے کہ شیعہ ضمیر فلزل اللہ سکینہ علیہ۔ رسول خدا کی طرف منسوب کرتے ہیں اور سنی حضرت ابوبکر کی طرف بلکہ شیعہ اور سنی متفق ہیں کہ یہ ضمیر رسول خدا صلعم کی طرف ہے مگر اہل تسنن میں سے جو لوگ مثل مخاطب کے رسول اللہ صلعم سے ایک قسم کی معارف اور اصحاب ثلاثہ سے توحید رکھتے ہیں وہ مناظرہ کے وقت ہٹ دھرمی سے اس ضمیر کو حضرت ابوبکر کی طرف منسوب کر دیتے ہیں اگر مخاطب صاحب ایک اقرا نامہ مذہب حق قبول کرنے کا لکھو دین تو ہم دس میں مفسرین معتبر اہل سنت کا حوالہ پیش کریں کہ انہوں نے اس ضمیر کو حضرت رسول خدا صلعم کی طرف منسوب کیا ہے قال۔ لکن الرسول والذین آمنوا معہ جاہدا ما مالہم وانفسہم واولئک لہم الخیرات واولئک ہم المفلحون ترجمہ۔ لیکن رسول خدا اور وہ لوگ جو اسکے ساتھ ایمان لائے ہیں جہاد کئے ہیں انہوں نے اپنا مال اور جانوں سے انہیں کے لئے جہاد کیا ہے اور وہی فلاح پانے والے ہیں آمادہ کئے گئے ہیں انکے



نے بہشت جتنے نیچے بہرین ہستی ہیں کہ جن میں وہ ہمیشہ رہیں گے اور یہ بڑی مراد ہے۔ اقول۔  
 لکن کے لفظ سے معلوم ہوا ہوگا کہ کسی بیان ماسبق کے استثنائین یہ آیت ہے اور ظاہر ہو رہا ہے کہ خود  
 اوپر کوئی حال کے برخلاف ہے اب مؤلف کا آیات ماسبق کا چھپانا صاف دلیل اس امر کی ہے کہ یا تو اس نے  
 کسی منابرہ کی کتاب نقل کر لیا ہے اور خود قرآن سے واقف نہیں ہے یا یہ وہ ائمہ اصحاب ثلاثہ کے  
 حلال چھپانے کے لئے اس نے ان آیات کو ترک کر دیا جو لوگ طالب حق ہیں وہ اول تو اس تمام سورہہ توہم  
 کو ملاحظہ کریں کہ کیا کیا کیفیت اصحاب ثلاثہ اور انکے امثال کی اس میں درج ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ ہم بعد  
 جواب ان تمام آیات کو ملاحظہ کریں گے لیکن اگر تمام سورہہ نہ دیکھیں تو اس آیت مسئلہ کے ماقبل آیات کو  
 ملاحظہ فرمائیں۔ فرم المخلفون بمقعدہم خلفہ سولہ وکرمہوا ان یجہدوا باموالہم وانفسہم فی  
 سبیل اللہ وقالوا لا تنفروا فی الحزمہ قل نار جہنم اشد حرًا لو کانوا یفہمہون الخ یعنی توہم کفر وک  
 اب اس آیت مسئلہ سے صاف مراد یہ ہے کہ مومن فقط وہ ہیں جنہوں نے رسول خدا کے ساتھ ہو کر اپنے  
 مال و انفس سے جہاد فی سبیل اللہ کیا ہے اور بفضلہ تعالیٰ ان حضرات اصحاب ثلاثہ سے جہاد کا ہونا قطعاً تھا  
 نہیں اسلئے لامحالہ وہ آیات ماسبق کے مصداق ہیں جبکہ خود مؤلف نے جان بوجھ کر براعیب پوشی۔  
 مقتدایان خود ترک کر دیا اصل حقیقت یہ ہے کہ اگر یہ لوگ موقع پاتے اور اشاعت قرآن شریف کی اس  
 وجہ سے تو ترک نہ بھی ہوئی ہوتی تو بیک ان آیات کو تو قرآن سے ہی نکال ڈالتے خصوصاً سورہہ  
 کو تو مثل متقدمین خود علیحدہ کر دیتے جیسا کہ محققین اہل سنت قائل ہوئے ہیں کہ سورہہ برات میں اسلئے بسم اللہ  
 نہیں ہے کہ اسکے شریع کا ورق دستیاب نہیں ہوا اور چونکہ اس سورہہ میں اصحاب ثلاثہ وغیرہ کی امت  
 نازل ہوئی ہے تو کیا عجیب ہے کہ بروقت ترتیب ان مجیدہ و دلنہا کی طرح بعض اصحاب پر وغالے بھی  
 تعریف کیا ہو آیت مسئلہ اور آیت ماسبق سے صحابہ کے دو گروہ پائے جاتے ہیں ایک جہاد فی سبیل اللہ  
 اگر اکر کرنے والے اور دوسرے جان اور مال سے جہاد کرنے والے اور دونوں گروہ کی تعریف جو آیات میں  
 درج ہے اسلئے آپ پندل میں سمجھ کر کچھ تو شرمائے اور لگتا اس بے یمنی استلالت سے باز رہے کیونکہ نا حق ہم  
 پھر کر قلعی کھولتے ہو یہ باتیں تو جاہلون سے بنائی جاہلین کے اصل مطلب کو چھوڑ کر کسی آیت میں سے ایک



فقہ اپنا مقصد تصور کر کے لکھ دینا اور تمام عبارت اور مطالب پر خیال نہ کرنا تو حماقت اور جہالت کے سولہ سخت گمراہی اور سیدی ہے اور اگر آپ کو بے نیکی بائیں کرنے میں ملکہ ہی حاصل ہو گیا ہے اور جاٹ کی طرح کلوٹور کے بوجھ میں ہی دبنا منظور ہے تو یہ کھانے کے لئے سینوں میں بہت لوگ ہیں ان تلون میں تیل کہاں۔

اس آیت کے چرچے سے صاف ثابت ہو گیا کہ جو لوگ اپنی جہالت اور حماقت سے تمام صحابہ کو مومن خیال کیے ہوئے ہیں وہ صاف گمراہی میں پھنسے ہوئے ہیں بلکہ مومن فقط وہ اصحاب ہیں کہ جنہوں نے اپنی جان اور مال سے خدا کی راہ میں جہاد کیا ہے اور جو لوگ جہاد سے منکر ہوئے یا بھاگے یا جہاد میں جانے سے انکار کیا اور حیلہ سازی سے رو گئے یا جہاد کو مکروہ جانا و قطعی دائرہ ایمان سے خارج ہیں اور ان کے لئے دوسرا لفظ آیات ماسبق میں متعلیٰ ہوا ہے۔ دونوں جہان کی خوبیاں اور بہشت و دوائی اور مرد و ملی فقط مومنین صحابہ کے لئے ہے۔ جنہوں نے اپنی جان اور مال سے راہ خدا میں جہاد کیا ہے اور دوزخ کی آگ بشہادت آیت ماسبق یعنی قل نارجھنم اشد حرا دوسرے گروہ صحابہ کے لئے ہے جس کی کسی قدر قرینہ ہم ابھی لکھ چکے ہیں اس امر کا ثبوت کہ سب مہاجرین اور انصار یکساں ہیں بلکہ ان میں سے مومنین بھی ہیں اور منافقین بھی ہیں اور منافقین بہ نسبت مومنین کے زیادہ ہیں ہم ان شاء اللہ تعالیٰ بعد ختم آیات مسئلہ سورہ توبہ کے تحریر کریں گے کہ اس میں جس موقع پر صحابہ کے ہر دو گروہ کی تشریح ہوئی ہے صاف لکھا ہے۔ ولیکونثر اولیٰخو قلیلا۔ روتے ہیں زیادہ اور ہنستے ہیں کم۔ اور علاوہ اسکے تمام سورہ توبہ میں برابر ہر دو گروہ کا بیان ہو رہا ہے ایک جگہ مومنین و مومنات کا ذکر ہو رہا ہے اسکے بعد منافقین اور منافقات کا ذکر ہو رہا ہے بلکہ اس امر کے ثابت کرنے کے لئے کہ تمام مہاجرین و انصار کی بالاستیعاب مدح و اوردہ نہیں بلکہ ان میں اسکے برخلاف بھی ہیں وہ اگلی آیت ہی کافی ہے جو مؤلف نے بہتر ہشتم درج کی ہے یعنی مہاجرین و انصار اولین اور ان کے تابعین جو میں ان میں سے فقط بہشت ان لوگوں کے لئے تیار کی گئی ہے کہ جنہوں نے سبقت کی ہے۔ لفظ میں سے صاف استنفاظ ہر ہے اور ثابت ہے کہ مہاجرین اولین اور انصار اولین اور ان کے اتباع میں ایسے لوگ بھی ہیں جو اس آیت کے مصداق نہیں ہیں۔ قال آیت ہشتم رکوع ۱۲۔ پارہ ۱۱ سورہ توبہ۔



والسابقون الاولون من ائمتہا جبرین والانتصار والذین اتبعوہم باحسان الخ  
**اقول**۔ حاصل اس آیت کا اوپر مذکور ہے چکا ہے مگر سابقون سے وہ لگ ہیں کہ جنہوں نے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے تابعاری کرنے ہجرت کرنے جہاد کرنے میں ان سے سبقت کی جیسے مہاجرین میں سے  
 حضرت علی مرتضیٰ اور زید بن حارثہ ایمان لائے میں سب سبقت کرنے والے ہیں یا حضرت علی مرتضیٰ  
 کہ جہاد میں سب سبقت کرنے والے ہیں یعنی بنو زکرم جہاد بھی صادر نہ ہوا تھا اور حضرت مرتضیٰ نے  
 اپنی جان رسول خدا پر قربان کرنے کے لئے ہجرت کے دن راہ خلا میں میڈالی تھی حضرت ابو بکر نے ہجرت میں  
 اپنی جان جینے کی عوض ایک اونٹ اللہ رسول خدا کے ہاتھ فروخت کیا تھا جو دو سو درم کو اپنی جان خریدتا  
 اور نو سو درم کو حضرت کے ہاتھ فروخت کیا اس موقع پر اہل بصیرت کے لئے ایک نکتہ عجیب ظاہر ہوا ہے  
 کہ حضرت ابو بکر کا ہمراہ رسول خدا کے ہجرت کرنا اور گھر بار بال بچوں کا گھر پر فراغت تمام چھوڑنا اور غامین بھی  
 رسول خدا کے ساتھ رہنا بعید نہیں ہے کہ کسی مظلوم بنوی کے لئے ہو اور شاید اس اونٹ کی قیمت کے  
 کچھ درم حضرت کے ذمہ باقی رہ گئے ہوں اور ان کے وصول کرنے کے لئے ہجرت اور ہر اسی ہم فرماؤ  
 ہم ثواب کا مضمون ہوا ہوا اونٹ کا دو سو درم میں خریدا اور نو سو درم میں دایام قرب ہجرت رسول خدا  
 کے ہاتھ فروخت کرنا تاریخ النبۃ میں شیخ عبد الحق محدث دہلوی نے لکھا ہے جسکو یقین نہ ہو دیکھ لے  
**قال** آیت ہم سورہ توبہ پارہ ۱۱۔ ان الله اشترى من المؤمنين انفسهم امواہم بان طم  
 الجنة یقاتلون فی سبیل الله فیقتلون ویقتلوزعدا علیہم حقاً فی التورۃ والانجیل والقرآن  
 ترجمہ یعنی تحقیق کہ اللہ تعالیٰ نے مومنین کی جان اموال بہشت کی عوض میں خرید لی ہیں وہ راہ خدا  
 میں قتل کرتے ہیں یا فزون کو مارتے ہیں خود شہید ہوتے ہیں وعدہ ہو چکا اسپر سچا توریت اور انجیل  
 اور قرآن میں **الہم اقول** میں سخت متعجب ہوں کہ اور آیات میں تو لفظ ہجرت دیکھ کر مولف نگریہ  
 ہو گئے لیکن اس آیت میں کیا بات دیکھی ہے جو اصحاب ثلاثہ کو اسکے مصداق ٹھہرایا غلبہ تعصب میں  
 ضرور انسان ایمان سے گزر جاتا ہے طالبان حق اس آیت کے مضمون کو ملاحظہ فرمائیں اور بعد اصحاب ثلاثہ  
 کے حالات پر غور کریں کہ ان میں سے کس صاحب کی جان اموال خدا نے خریدی یہ کوئی معرکہ نہیں



الحی میں اور انہوں نے کس کا قتل کیا ہے اور خود کس معرکہ میں شہید ہوئے حضرت عمر کا تو  
بجز قیدیوں کے کو کسی پر تھہر نہیں تھا اور باقی ان حضرات کی نسبت تو خود اہل سنت کو دعویٰ تھا تو  
مردانگی نہیں احد حنین وغیرہ خندق کے معرکوں میں سب کو کھل گئے ہیں رہا شہید ہونا خدا کی راہ  
میں سو یہ بھی اصحاب ثلاثہ کی نسبت ثابت نہیں حضرت ابو بکر تو اپنی موت سے پہلے ہی میں فوت ہوئے  
حضرت عمر ابو بکر کے حق میں ظالمانہ حکم دینے سے قتل ہوئے حضرت عثمان دعا بازی کے خط لکھنے سے اور  
اپنے ظلام کے ہاتھ روانہ کرنے کی بدولت مجتہدہ اہل سنت اپنے سوا افضل شخص کے ہاتھ سے مار گئے یعنی  
محمد بن ابوبکر نے انکو قتل کیا جو خلیفہ اول اور قبول اہل سنت اشرف الصحابہ کا خلف الرشید ہے اور اس غصہ  
نے جی ہی تو بہ جانب قتل کیا کیونکہ خلیفہ ثالث نے اس بیگناہ کے لہو خط میں حاکم مصر اپنے عزیز کو صاف  
لکھ دیا تھا کہ تم امارت سے معزول نہیں ہوئے ہو جو کسی مصلحت کے ہم نے محمد بن ابوبکر کو امیر کر کے بھیجا  
لیکن تم اسکو قتل کر ڈالنا اور کارائت نہ چھوڑنا اب اہل انصاف اپنے دلوں میں خود انصاف کر لیں کہ  
آیت کے مصداق کون ہیں **قال المولوی جہانگیر خان**۔ دم آیت رکوع ۵۔ پارہ ۱۷۔ سورہ حج۔ **الذین**  
**ان کننا ہم فی الامر اقاموا الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ وامروا بالعرفہ ونہوا عن المنکر و دعا قیۃ الامور**  
**مرحومہ**۔ وہ لوگ کہ اگر قدر دین ہم انکو کھڑی کریں نماز دین زکوٰۃ اور حکم کریں مجھے کام کا اور منع کریں  
برے کام سے اور اللہ کے اختیار میں ہے انجام ہر کام کا یعنی یہ ہاجرین دین قائم کرے لیکہ ایت تک  
انزال ہی جانتا ہے دیکھو اس آیت شریف میں اللہ تعالیٰ اصحاب ہاجرین کے حق میں فرماتا ہے **الم**  
**اقول سبحان اللہ کی ترجمہ ہے** اور کیا خوب معنی لگائے ہیں اور اگلی آیت کو کیا چھوڑا ہے ذرا عبرانی فرما کر  
تھوڑا سا آگے بھی اڑھو خداوند تعالیٰ اسکے بعد یوں فرماتا ہے **والذین یؤملون ان یرزقوا کذباً** کہ بت قبل ہم  
قوم نوم و ماد و غم و قوم ابراہیم قوم لوط و اصحاب مدین و کذب موسیٰ فاعطیت للکفرین فی انفسہم **ع**  
**فکیف کان نیکم** شروع کرے ششم سورج سے یہ قصبہ بیان ہوا ہے کہ اب لوگوں کو جہاد کی اجازت دیا جائیگا  
جبکہ کافروں نے انکے گھروں سے نکل دیا ہے اور خداوند تعالیٰ انکی نصرت اور مدد پر قادر ہے اور  
خداوند تعالیٰ ان کی نصرت کرے گا جو انکی نصرت کریں اسکے بعد آیت مستدلہ ہے اور آخر فقرہ **سوا صاف**



ظاہر ہے کہ اے رسول تو ان لوگوں کے حال سے واقف نہیں ہو کر انجام ان کا کیا ہو گا یہ بات خدا ہی جانتا ہے کہ یہ لوگ قابو پا کر کیا کریں گے اگر یہ لوگ تجھ کو جھٹلا دیں یعنی تیری تکذیب کریں تو کچھ جائے تعجب نہیں ہے کیونکہ پیشتر بھی قوم نوح اور قوم عاد و ثمود اور قوم ابراہیم و لوط اور اصحاب مدین نے ایسا کیا ہے یہ فقرات بنا برتلی و تشبیہی جناب سرور کائنات کے خداوند تعالیٰ نے فرمائے کہ امت کی سیوفائی اور نافذی کوئی نئی بات نہیں کہ فقط تمہارے ہی ساتھ ایسا ہوا ہو بلکہ پیشتر اکثر انبیاء کی امت نے ایسا کیا ہے چنانچہ ظہور میں بھی ایسا ہی آیا کہ قوم مہاجرین ابتدائیں ایسی غریب تھی کہ جسکی حد نہیں اور جب زیند و فوات سرور کائنات قریب پہنچا تو ہر مجلس صاحب ثروت اور صاحب گروہ ہو گیا اسوقت خدا و رسول کو اکثر لوگ بھول گئے احکام نبی پر کوئی کان نہیں دھرتا قصہ غدیر خم کے بعد رات کو سواراہ سترہ اشجار مہاجرین نے رسول اللہ صلعم پر چڑھ کر کیا اور معجزہ نبوی سے حدیقہ بن الیمان نے ان سترہ سواروں کو ایک قمی سے بھگایا ملاحظہ اہل سنت سے کوئی شخص ان لوگوں کے نام تو دریافت کرے بجز اسکے کچھ نہیں کہہ سکتے کہ ہماری روایات میں بجائے نام کے فلاں و فلاں درج ہیں ایام مرض میں تمام اکابر مہاجرین نے عجمی عدول حکمی رسول خدا کی اور جنس اسامہ سے مختلف کیا اور باوجود تاکید رشیدیہ حکم نہ مانا یہاں تک کہ عدول حکمی کرنے والے مورد لعن ہوئے کہ حدیث شریف میں وارد ہوا ہے۔ اب اہل انصاف کتب معتبرہ سے یہ بات دیکھ لیں کہ رسول خدا صلعم نے مہاجرین میں سے کس کس کو جیش اسامہ میں تعینات کیا تھا اور کس کس نے اس حکم کی تعمیل نہیں کی۔ کتب کا پتہ دیتے ہیں۔ دیکھئے واقعی کی روایت فتح الشام میں بہت مشروح ہے جس میں ہرست اسامہ مندرج ہیں اور اصحاب ثلاثہ کا سب سے اول میں نام ہے مدارج النبوة و فضائل اصحاب النبوۃ کہ ان سے زیادہ معتبر کوئی کتاب سیر میں نہیں ہے اور ان ہر سر کتاب کے معنی اہل سنت کے بڑے درجہ کے محدث ہیں اور انہوں نے تمام حالات کو روایات صحیحہ و دیگر کتب معتبرہ حدیث سے اخذ کیا ہے ملاحظہ فرما لیجئے حضرات مہاجرین نے کس شان و شوکت سے اسامہ بن زید کی ماتحتی میں بنے سے انکار کیا اور رسول خدا نے کس شد و مد سے اسامہ کی فضیلت ان حضرات پر ثابت کر کے عدول حکمی کے لئے پیر



لعنت خدا کا خوف دلایا بعد ازان قصہ طلب قرطاس صحیح بخاری و تیر کتب سیر میں ملاحظہ فرمائے کہ وہ  
 ہی ضغفار اور مجلس مہاجرین رسولی کے مقابلہ میں بقول شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس بات کے کہنے کے  
 قائل ہو گئے۔ شخص در شدت مرض چیز ہائیکو مدیکہ از اختیار او بیرون است و شاید کہ این سخن نیز من  
 آن سخنان باشند۔ پھر خیال فرمایا جاوے کہ اس آیت کے مصلوق ایسے لوگ کب ہو سکتے ہیں۔

قال المؤلف۔ یزدہم آیت رکوع ۱۰۔ پارہ ۱۷۔ و جاهد فی اللہ حق جہادہ ہو اجتباکم وما  
 جعل علیکم فی الدین من حرج ملتا بیکم ابراہیم ہو سہ کم المسلمین من قبلہ و فی ہذا لیکون الرسول  
 شہید او علی الناس فاقیموا الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ و اعتصموا باللہ ہو مولیکم  
 فنعہ المولی و نعہ النصیر ترجمہ۔ جہاد کرو خدا کی راہ میں جیسا جہاد کرنے کا حق ہے۔  
 یعنی جہاد کرو خدا کے دشمنوں سے جو ظاہری ہوں مثل کفار و مشرکین کیسا باطنی ہوں مثل نفسِ مآوہ  
 حرص و شہوت و غصب کے اسنے غلبہ پسند کیا اور تم پر کوئی دشواری دین میں نہیں رکھی مذہب تمہارے  
 باپ ابراہیم کا اسنے نام رکھا تھا تمہارا مسلمان یعنی حکم پر وار پہلے ہی اور نیز اس کتاب میں تاکہ رسول تم پر  
 گواہ ہو اور تم آدمیوں پر گواہ ہو پس قائم کرو نماز اور ادا کرو زکوٰۃ اور بھروسہ رکھو اللہ پر کہ وہ مولا تمہارا  
 پس بہت ہی اچھا مالک اور بہت ہی اچھا مددگار ہے۔ اقول۔ اس آیت کو جو مولف نے بلا کسی  
 تخصیص کے عموماً صحابہ کی شان میں نازل ہونا تحریر کیا ہے۔ بالکل گراں ہے سب کے پہلے تو یہ ہی  
 غور کرنے کے قابل ہے کہ سب صحابہ کے باپ ابراہیم علیہ السلام کی اولاد میں کس طرح ہو سکتے ہیں جب یہ  
 نہیں ہو سکتا تو ضرور تخصیص لازم ہوئی جبکہ تخصیص لازم ہوئی تو دیکھنا چاہیے کہ اولاد ابراہیم شامیہ  
 سزاوارتر کون ہے اور یہ اظہار ہے کہ خاندان رسول خدا صلعم اولاد ابراہیم ہونے کا اسوجہ سے زیادہ مستحق  
 ہے کہ صحابہ میں سے کسی کا نسب منصوص نہیں ہے اگرچہ اکثر صحابہ قریشی بھی کہلاتے تھے مگر جو تواتر و  
 کاتب رسول خدا صلعم کی نسبت موجود ہے وہ دوسرے کی نسب کی نسبت نہیں اور نہ کسی دوسرے کا  
 نسب مثل رسول خدا کے نسب کے محفوظ ہے اسلئے صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت بالخصوص حضرت علی مرتضیٰ اور  
 ابراہیم حسن و امام حسین و اولاد مجاہدین کی شان میں نازل ہوئی ہے علاوہ اسکے مضمون آیت کے مصلوق



سوائے حضرت ائمہ اہلبیت کے اور کوئی شخص نہیں ہو سکتا۔

اول جہاد فی سبیل اللہ کی نسبت ملاحظہ کیجئے کہ جو مولف نے دو قسم کا اقرار کیا ہے ایک کافرون مشرکین سے لڑنا اور دوسرے نفس مارہ اور حرص و شہوت و غصب کے جہاد کرنا وہ ان حضرت پر ختم ہو چکا ہے کہ وہ شخص انکے معاملہ میں ان کی برابری نہیں کر سکتا اور یہ امر محتاج یہ تفصیل نہیں خود اہل سنت بھی اس امر کے قائل ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ دو فوجیں قسم کے جہاد میں بے دخل تھے حق جہاد فی الحقیقت آپ نے ہی ادا کیا ہے اور بعد آپ کے حسین علیہا السلام اور دیگر ائمہ علیہم السلام پر ختم ہو گیا ہے اگر یہ ایک شخص کے حال جہاد اور نفس کشی کو مفصل لکھوں تو مولف کو سکتہ ہو جائے۔ رہے اصحابِ ثانیہ جن پر مولف کو زیادہ ناز ہے ان سے دو قسم میں سے ایک قسم کا جہاد بھی ظہور میں نہیں آیا نہ کافرون سے بذات خود لڑے نہ نفس مارہ کو مارا بڑی دلیل حرص کی یہ ہے کہ رسول خدا کو دفن بھی نہ ہوئے دیا کہ از خود فرما دیا کہ اب یہاں لوگوں کو لے کر سیقیفہ بنی ساعہ میں جا بیٹھے اور لوگوں کو طبع و ایست و خیر تو پھوڑ کر خلیفہ بن گئے۔ امام غزالی نے سمر العالین کے چوتھے مقالہ میں تشریح حدیث میں کنت مولاً فعلی مولاً صاف لکھا ہے ثم بعد هذا غلب الطوائف لحب الرئاسة وحمل عمود الخلافة وعقود النبوة وقطع الروایات اشتباک ازحام الخیول وفق الامصار مفاهم کامن الہواء قبند الحق وراء ظہور ہمد و اشتراہبہ ثمنا قلیلا فبشرنا انہم اصحاب ثلاثہ کے نفس مارہ پر جہاد نہ کرنے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ کبھی اڑائی میں سو کر اڑائی انہوں نے نہیں کی احد کی اڑائی میں ان پر نفس ایسا غلبہ ہوا کہ رسول خدا کو تنہا چھوڑ کر ایک غار میں جا بیٹھے اور خدا پر بھروسہ نہ کر کے ابو سفیان کی خوشامد کر کے خط بختوائے کی فکر میں ہوئے حضرت عثمان کا تو تیسرے دن پتہ لگا خندق کی اڑائی میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بالخصوص حضرت عمر کو حکم دیا کہ عمر بن عبدود سے مقابلہ کرو لیکن اسی نفس مارہ کی محبت کے رسول اللہ کے فرمانے سے انکار کیا خبر میں تین روز تک شیخین حرب اور عارف کے مقابلہ سے اسی نفس کی بدولت واپس تشریف لائے اسی نفس کی بدولت حمین میں لوگ جھاگ گئے اسی نفس مارہ کی بدولت مشرک شخصوں نے عقبہ رسول اللہ پر حمل کیا اسی نفس کی بدولت حبشہ سامر سے تحلف کر کے عدول مکی



رسول خدا کی کسی اگر نفس پر چاہا کیا ہوتا تو یہ حرص و حسد پیدا نہ ہوتی کہ اسامہ کو میرا بیٹا کیوں کیا جاتا ہے  
 اگر اس پر بھی نفس کشی کے قائل ہوویں تو والدہ بڑی بغیرتی کی بات ہے اب تفسیر اجتہاد کم بغیر  
 فرمایا جاوے کہ خدا نے انکو برگزیدہ کیا ہے اگر کوئی اہل سنت اس لفظ کو کسی صحابی کی نسبت ثابت  
 کرے تو ہم قائل ہو جائیں ورنہ ہم علی کی نسبت حدیث صحیح سے یہ لفظ ثابت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول خدا  
 یا فاطمۃ اما ترضین اللہ عزوجل اختارہ جلین احدا ہما ابولہ والآخر بعات  
 ترجمہ یعنی ہائے فاطمہ! تو راضی نہیں کہ اللہ جل شانہ نے فقط دو آدمیوں کو برگزیدہ کیا کہ ایک باپ تیرا  
 اور دوسرا شوہر تیرا ہے اور جامی نے شواہد میں لکھا ہے۔ اے فاطمہ! بشارت بادتراسیا کی گئی اس سے  
 درستیکہ خدا تعالیٰ فضیلت ہذا شوہر ترا بر سر غلاق وزمین را فرمود کہ باوے بگوید اخبار خود را و آنچه  
 بر روی زمین خوابد گذشت از مشرق تا مغرب۔ ایک اور قابل بحث اس آیت میں یہ ہے کہ جن لوگوں  
 کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی ہے انکا نام پہلی کتابوں میں بھی مسلمان یعنی حکم بردار رکھا گیا ہے  
 حکم بردار خدا اسکو کہتے ہیں کہ عمر عمر کوئی فعل اس سے نامشروع سرزد نہ ہوا ہو اور یہ صفت سوا حق واز  
 امام کے کسی پر صادق نہیں آتی دیگر صحابہ خصوصاً صحابہ ثلاثہ پر تو صادق آنا اسکا محال اور غیر ممکن ہے  
 کیونکہ ہر ایک ان میں سے بیس تیس چالیس برس کی عمر تک بت پستی اور شرا بخواسی وغیرہ کا تارہا ہے  
 بعد مسلمان ہونے کے کوئی سنا بھی معصومیت کی نہیں اور دوا زہ امام علیہم السلام کی عصمت اور طہر  
 منصوص ہے خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **رَأٰنَا یٰرَبُّنَا لَیْسَ لَکَ لَیْذٌ هَبْ عَلَیْکَ الرَّحْمٰنِ اَھْلَ الْبَیْتِ**  
**وَبِکُمْ کَرَّمَ تَقْدِیْرًا** اسے حکم بردار خدا سوائے ائمہ الہدیکے اور کوئی نہیں ہو سکتا اب رہا یہ کہ پہلی کتابوں  
 میں ان کا نام حکم بردار رکھا گیا ہے سو پہلی کتابوں کے دیکھنے سے ثابت ہو جائے گا کہ یہ لفظ  
 خاص آل رسول صلعم کے لکھا گیا ہے نہ کہ کسی صحابی کے لئے چنانچہ انوار الہدیکے میں ہم نے پورا باب لکھا  
 یہ حنا کا درج کیا ہے جو دربارہ پیشین گوئی ولادت جناب سرور کائنات کی ہے ایک نشان آسمان پر دکھائی  
 دیا کہ ایک عورت سوچ کو اوڑھے ہوئے اور چاند کو پیروں کے تھوٹے ہوئے بارہ ستاروں کا درج  
 سر پر رکھے نظر آئی اس باب کے آخر میں درج ہے کہ وہ پرانا سامیہ یعنی شیطان اس عورت کی بقا و لاو







وعزلی قال قال رسول الله صلعم علی منی وانا من علی ولا بودی الا انا وعلی  
یہ سب روایات صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ اور روایت کی ہے امام ترمذی نے اپنی صحیح میں عمران  
بن حصین سے قصہ شکایت کرنا چار شخصوں کا رسول اللہ سے نسبت حضرت علیؑ کے ساتھ لکھ کر  
کے اور غضبناک ہونا رسولی کا چار شخصوں پر اور غضب میں ان چاروں شخصوں سے یہ خطاب کرنا  
ما تریڈن من علی ما تریڈن من علی ان علیا منی وانا من علی وھو ولی کل مؤمن بعدی  
ترجمہ۔ یعنی فرمایا رسول اللہ نے ان چاروں سے کیا ارادہ رکھتے ہو تم علیؑ سے پیچھے کی علیؑ مجھ سے  
اور میں علیؑ سے ہوں اور وہ میرے بعد تمام مؤمنین کا ولی یعنی حاکم اور مختار ہے۔

دوسری روایت صحیح ترمذی میں یہ ہے کہ وعزلی سعید الخدائی قال قال رسول الله صلعم لعلیؑ  
ادعی لا حول ولا قوۃ الا باللہ یعنی فرمایا رسول اللہ نے حضرت علیؑ سے کہ اے علیؑ سو اٹھ کر  
اور تیری کسی کے لئے حلال نہیں ہیں مسجد میں بہ حالت جنابت جانا۔ وعن ابن عباس ان النبیؐ  
ام بسدا بواب الکباب علی آخرہ الترمذی اور صحیح ترمذی میں روایت ہے ابن عباس سے کہ آنحضرت صلعم  
سب لوگوں کے دروازوں کے بند کرنے کا حکم دیا جو مسجد کے اندر سے سوائے دروازہ علیؑ کے  
اب حضرت مرتضیٰ صلوات اللہ علیہ سے بغض رکھنے والے سین کے قیامت میں ایسی کیا کیفیت ہوگی  
ونقل الامام ابو اسحاق احمد بن محمد الثعلبی فی تفسیرہ بسندہ برفقہ ابی ابی عباس  
رضی اللہ عنہما فی تفسیر قولہ تعالیٰ وَ عَلٰی الْاَعْرَافِ رِجَالٌ یَعْرِفُونَ کُلًّا بِسْمَاہُمْ اُنْقَالَ  
الاعراف موضع قال من الصراط علیہ العباس و الحنظلہ و علی بن ابی طالب و  
جعفر و الجناحین یعرفون محبتہم ببیاض الوجوہ و بغضہم بسواد الوجوہ  
خداوند تعالیٰ نے قرآن شریف میں حضرت علیؑ کو نفس رسول اور نشین عظیم اسلام کو اپنا رسول  
قرار دیا ہے جیسا کہ آیت مباہلہ میں موجود ہے قل تعالوا لندعوا بناءنا و ابناءکم و نسائنا  
و نسائکم و انفسکم کلنا ویرہ امر بروایت صحیح مستثبت یہ ہے کہ تمہیں حکم اس آیت کے جاتا  
سرور کائنات حضرت علیؑ مرتضیٰ و فاطمہؑ و حسنؑ و حسینؑ عظیم السلام کو ہمراہ لے کر مباہلہ کے لئے



برآء ہوئے لفظ النفس رسول مساوات ثابت کرتا ہے ذات مصطفویٰ و مرتضویٰ میں اور اسی اسرار  
الکبریٰ پر یکجہا ہے رسولیٰ و صلعم نے اور قبول دیا ہے تمام است پر کہ بطرح میں تمہارا مولے ہوں اسی  
طرح علی بھی تمہارا مولے ہے۔

وروی الترمذی بسندہ عن زید بن اسحاق ان رسول الله قال من كنت مولاه فعلى  
مولاه۔ و زاد غيرهما ذكره اليوم والموضع۔ فذكر الزمان وهو عند عمر رسول الله صلعم  
من حجة الوداع في اليوم الثامن عشر من ذي الحجة وذكر المكان وهو ما بين  
مكة ومدينة يسمى نخما في غدیر هذالہ فسمى ذلك اليوم يوم غدیر خم۔ وقد ذكره  
في شعره الذي لقد صار ذلك اليوم عيداً موسماً لكونه كان وقتاً خص رسول الله  
صلعم علياً بهذه المنزلة العلية وشرقه بهاد و الناس كلهم كذا في مطالب السؤل الشيخ  
الإمام كمال الدين محمد بن طلحة القرشي الشافعي وقال أيضاً ثم وصفه صلعم بما  
هو من لوازم ذلك بصریح قوله فيما رواه الحافظ ابو نعیم في حلیۃ الاولیاء بسندہ  
ان علياً دخل فقال مرحبا بسيد المسلمين امام المتقين فيسادة المسلمين وامامة المنقارين  
لما كانت من صفات نفسه صلعم وقد غلب الله تعالى عن نفسه على بنفسه وصفه  
بما هو من صفاتها۔ وروی أيضاً حافظ ابو نعیم في حلیۃ بسندہ وعن انس بن  
مالك قال قال رسول الله صلعم لا بی منة وانا اسمع يا ابا برة ان الله عهداني في علي  
ابن ابي طالب وائمة الهدى ومنار الايمان واما اوليائي ونور جميع من اطاعني يا ابا برة  
علي بن ابي طالب اميني غدا في القيامة وصاحب ايتي في القيامة على مفاتيح خزائن  
رحمة ربي وهو الكلمة التي الرمتها المتقين من احبه اجبت ومن ابغضها ابغضت  
ان حبك زياؤه ثبوت شركت منعب ثبوت نسبت حضرت علی مرتضیٰ کے یہ سب کہ آپ فرمایا کہ اے علی  
تو میرے نزدیک ایسا ہے جیسا ہارون موسیٰ کے نزدیک چنانچہ قدوی الاثمة الثقات الخیر  
والمسلم والترمذی صحیحاً محکمہ باسنادہم و حادیث اتفقوا علیہا و زاد بعضهم علی بعض



بالفاظ اخروی والجميع صحيح فمنها عن سعد بن ابی وقاص قال قال رسول الله خلف عليا في غزوة تبوك على اهلہ فقال يا رسول الله تخلفني في النساء والصبيان فقال ما ترضى ان تكون مني بمنزلة هارون من موسى غير انه لا بنبی بعدي - وروی ايضا ابن المسيب عن سعد بن عاصم بن سعد - وروی ايضا جابر بن عبد الله وروی مسلم والترمذی بسند يهما ان معاوية بن ابی سفيان امر سعد ابن ابی وقاص قال ما منعك ان تسب باثراب فقال اما ما ذكرت ثلثا قالهن له رسول الله فلن اسبه لان تكون لي واحدة منهن احب الي من حرم النعم سمعت رسول الله صلعم يقول له وخلف في بعد معاذبه فقال على خلفتي مع النساء والصبيان فقال له رسول الله صلعم اما ترضى ان تكون مني بمنزلة هارون من موسى الا انه لا بنبی بعدي وسمعتہ يقول يوم خيبر لا عطين الراية عند ارجل ايجب لله ورسوله ويحب الله ورسوله الخ ولما نزلت هذه الآية قل تعالوا ندع ابناءنا وابناءكم ونساءنا ونساءكم وانفسنا وانفسكم עד رسول الله صلعم عليا وفاطمة والحسن والحسين فقال اللهم هؤلاء اهلي ترجمہ تحقیق روایت کی ہے ائمہ ثقات اہل سنت امام بخاری و امام مسلم اور امام ترمذی نے اپنی اپنی صحیح میں اپنی سندوں سے چند احادیث متفق علیہ اور دیگر ائمہ حدیث نے اور الفاظ بھی زیادہ کئے ہیں اور وہ سب احادیث صحیح میں ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو سعد بن ابی وقاص سے مروی ہے اسنے لکھا ہے کہ حضرت رسولؐ نے غزوہ تبوک کو جاتے وقت حضرت علیؑ کو اپنا خلیفہ مقرر کیا اپنے اہل و عیال پر تو حضرت علیؑ نے عرض کی کہ یا رسول اللہ مجھ کو آپ پھر توں اور کون سے چھوڑ دیتے ہیں یہ کمال بیان اور کمال محبت خدا و رسول اور کمال شوق جہاد ہے ورنہ اور لوگ یہاں نہ کہے گھر چھوڑتے اور آپ باوجود اس عطیے منصب جلیل خلافت کے بھی جہاد میں ہمراہ رکھ کر رسول خداؐ کو اپنا پیار کرتے تھے پس فرمایا رسول خداؐ صلعم نے آیا تو راضی نہیں ہے کہ ہر وہ میرے نزدیک بمنزلہ ہر وہ کہ موسیٰ کے



نزدیک سوائے اسکے کہ میرے بعد بنی نہیں ہے۔

ایسا ہی روایت کیا ہے ابن مسیب نے اور اسکے پسر عامر نے و نیز خبار بن عبد اللہ نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے اور روایت کی ہے سلم اور زیدی نے اپنی اپنی صحیح میں بہ اسناد خود کہ معاویہ بن ابی سفیان نے سعد بن وقاص کو حکم دیا کہ کیا یہ بیچہ کو مانع ہے کہ تو ابوتراب یعنی علی رضی اللہ عنہ پر سب یعنی برا کھنا یا نہ کر تا وہ بولا کہ میں نے تین باتیں ان کے حق میں رسول خدا سے سنی ہیں اگر ان میں سے ایک بھی سیک لے ہوئی تو مجھے جہنم سے بھی محبوب تر تھی یہ وجہ ہے کہ میں ان کو برا نہیں کہہ سکتا ان تین باتوں میں سے ایک تو یہ ہے کہ کسی غزوہ پر جاتے ہوئے حضرت نے انکو اپنا خلیفہ کیا انہوں نے عرض کی آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑتے ہیں پس فرمایا رسول خدا صلعم نے اُن سے آیا تو راضی نہیں ہے کہ ہو و تو میرے نزدیک بمنزلہ ہارون کے موسیٰ سے الایہ کہ میرے بعد بنی نہیں ہے اور دوسرے یہ کہ خبر کے دن میں یہ کہتے ہوئے سنا کہ کل ایسے شخص کو علم عطا کروں گا کہ وہ خدا اور اسکے رسول کو دوست کھائے اور خدا اور رسول اسکو دوست رکھتے ہیں اخیر ذکر حدیث فتح خیبر تک اور تیسرے یہ کہ جب آیہ مبارک الخزل تعالو یذبح الخ نازل ہوئی تو بلایا رسول خدا صلعم نے علی اور فاطمہ اور حسنین کو اور کہا اے بار خدا یا یہ میرے اہل بیت ہیں اور خداوند تعالیٰ نے حضرت علی کو اس آیت میں نفس رسول تعبیر فرمایا ہے اس سے زیادہ کوئی فضیلت نہیں ہو سکتی۔

پھر اس آیت میں وصیت ہوا قاست صلواتہ اور اتیانے زکوٰۃ کے بعد کہ واعصموا باللہ سویہ امر ظاہر ہے کہ خدا پر توکل اور بھروسہ رکھنے والا علی رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ اہدیت کے سوا دوسرے کوئی نہیں ہے پہلا توکل اور بھروسہ علی رضی اللہ عنہ کا یہ یوم ہجرت قابل غور ہے کہ اس بلوے اور ہنگامہ مشرکین میں باوجود کم سنی محض خداوند تعالیٰ کے بھروسے پر رسول خدا صلعم کے بستر پر سو رہے جسکے صلہ میں آیت قرآنی من یشترى نفسه ابتغاء مرضات اللہ الخ نازل ہوئی اسکے مقابلہ پر حضرت ابو بکر صدیق کا بھروسہ اور توکل ملاحظہ کیا جاوے کہ اسی ہجرت کے ایام میں رسول خدا صلعم ان کا اطمینان کرتے جاتے ہیں کہ میں خدا کے حکم سے ہجرت پر مامور ہوں تمکو کوئی کافر ایذا نہیں پہنچا سکتا خدا ہمارے ساتھ ہے



لیکن حضرت ابو بکر کو اطمینان نہ ہوتا تھا اور خوفِ جان سے زار زبچوں کی طرح روتے تھے جسکی تصدیق آیت قرآنی سے ہوئی ہے۔ اذ یقول لصاحبہ لا تحزن ان اللہ معنا۔

حضرت عمر کا خدا تعالیٰ پر بھروسہ رکھنا صلح حدیبیہ پر بخوبی ثابت ہو گیا کہ جب کا قصہ یہ ہے کہ سالِ ششم ہجری

یا اس کے قریب رسول خدا صلعم نے خواب دیکھا کہ میں مکہ فتح کر لیا ہے اور بیت اللہ کا طواف کرتے ہیں اس پر

صحابہ کو مطلع کر دیا کہ ہم مکہ فتح کر گئے لیکن وقت کا تعین آپس میں نہ ہو پایا کہ اسی سال میں ایسا ہو گا یا

دوسرے وقت میں مگر اس سال ششم میں آپ نے منع لشکر وینہ سے بجانب مکہ بقصد عمرہ خروج کیا جب آپ

مقام حدیبیہ پر جو قریب مکہ کے ہے پہنچے تو مامور ہوئے اس آیت پر کہ زبروتی کہ میں مت جاؤ اگر مشرکین

وفیش برضا سندی جانے دیوں تو جاؤ چنانچہ نبی است و شہید بسیار رسول خدا نے مشرکین مکہ سے صلح

کر لی یہ بات حضرت عمر کو ناگوار ہوئی ہر چند رسول خدا نے فرمایا کہ میں اپنی مرضی سے کوئی کام نہیں کرتا

جبیسا خدا نے حکم دیا ہے اس کی تعمیل کرتا ہوں اور وعدہ الہی اور میرا خواب سچا ہے ہم ضرور مکہ فتح

کر گئے لیکن میں نے نیکہا تھا کہ اسی سال میں فتح کر گئے۔ ہر چند رسول خدا نے سمجھایا لیکن مطلق آپ کو

صبر نہ آیا کہ خود آپ فرماتے ہیں کہ حضرت کی نبوت میں اس قدر شک مجھ کو ہوا ایسا ہر لشکر اور

کسی دن نہیں ہوا کتب صحاح ستہ میں یہ حال مفصل درج ہے

یہ یوم غزوہ احد حضرت شیخین رسول خدا صلعم کو تنہا چھوڑ کر اپنی جان بچانے کے لئے موکہ جنگ سے بھاگ

کر ایک غار میں جا بیٹھے اور باوجود اسکے کہ فرقہ انصار کے لوگ بعض بعض اس وقت مدینہ سے خبر سنکر

میدان میں آتے تھے جس وقت خوب سن لیا کہ مشرکین بھاگ گئے ہیں اس وقت نکلے انس بن نصیر

انصاری جو انس بن مالک کے چچا تھے انہوں نے کہ مدینہ سے خبر سنکر میدان میں آتے تھے ان کو

غار میں دیکھ کر بہت کچھ غیرت دلائی مگر ایک مدینہ کی تاریخ جمیل السیر میں یہ قصہ درج ہے اور حضرت مختار

کو اس درجہ خوف طاری ہوا کہ تین روز تک انکا سراغ نہ لگایا تو کل کا فقط نمونہ بطور مشیت

خروارے بیان ہوا ہے حق جہاد کی نسبت امام شیری نے لکھا ہے کہ حق جہاد یہ ہے کہ ایک شہر

زوں بھی مجاہد نفس سے باز نہ رہے پس ران حالیکہ جہاد ظاہری و باطنی اصحاب تلذذ کی سیفت



او پر مذکور ہو چکی ہے تو وہ ہرگز نہ ساق اس آیت کے ہنہین بین ہم یہ ہنہین کہتے کہ کسی صاحب نے  
 حق جہاد و انہین کیا۔ بلکہ ہم پا کر کہہ سکتے ہیں کہ اصحاب سو بخدا صلعم میں بہتے بزرگوں اور ایسے تھے  
 کہ انہوں نے کمال صدق اور ات اور صافیت کے دو نو قسم کے جہاد کے طرح طرح کی برادر خدا میں  
 ایذا و مصیبتیں اٹھائی ہیں اور نفس مار دیں بھی ایسے جہاد کے ہیں کہ ان کا نظیر انکے آدمیوں میں پایا  
 نہیں گیا نظیر کے لئے حضرت عثمان ابوذر غفاری عمار یا سر رضی اللہ عنہم موجود ہیں اگر ذکر بجا آیت  
 حضرت مرتضیٰ اور آئمہ اہلبیت علیہم السلام دیکھنا منظور ہے تو کتب پر ملاحظہ کیجئے اگر میں انکا اعادہ  
 کروں اور پھر اصحاب ثلاثہ کے مجاہدات کی بھی کچھ کیفیت بیان کروں تو اصلی مطلب فوت ہو جائے  
 اسلئے اس بحث کو اہل انصاف کی رائے پر چھوڑتا ہوں۔ قال المؤلف: دو آدمی آیت کعبہ جہاد  
 وعد اللہ الذین آمنوا منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف  
 الذین من قبلہم ولعلکم منہم الذی یرضی لہم لعلہم لعلہم من بعد خوفہم امنایعبہ  
 لا یشکون لشیئاً و من کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفسقون ترجمہ مولف: وعدہ کیا کہ  
 ان لوگوں کو جو تم میں سے ایمان لائے اور اچھے کام کے یقیناً خلیفہ کرے گا انکو ملک میں جس خلیفہ  
 کیا تھا اسے اگلوں کو یعنی داؤد علیہ السلام کو اور حبیب آیت شریف یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ  
 فی الارض اور اسی طرح سلیمان علیہ السلام کو اور عیسیٰ کو اور عیسیٰ کو اور عیسیٰ کو اور عیسیٰ کو  
 ان کو اور یگانگوں کے دوسرے بدے امن میری ہی بندگی کر گئے شریک میرا نہ کر گئے کسی کو اور جو  
 کوئی ناشکری کرے گا اسکے پیچھے سو وہ بھی لوگ ہیں بے حکم۔ اقول: اس آیت کو مولف نے بہ  
 اعتبار اپنے جہاد ترجمہ اور یعنی گئے اصحاب ثلاثہ کی شان میں محض خلیفہ کے لالچ سے  
 تصور کر لیا اور شیون پر بھی منھائے کہ دیکھو بھی اس آیت کو بارہ امام کی شان میں سمجھ لو یہ تو خاص  
 خلفاء کی شان میں ہے۔ مولف نے اپنے ذہن ناقص میں غلطاً ثلاثہ کی نسبت اس وعدہ کو سمجھا  
 ہے اور دروغ ترجمہ سے یہ بھی استنباط کیا ہے کہ وہ میری ہی عبادت کر گئے اور میرا شریک کسی کو  
 نہ کر گئے گویا انکی عاقبت کی خبر پتہ آگئی لیکن یہ نہ سمجھے کہ اگر اصحاب ثلاثہ اس آیت سے مراد ہوتی







داؤد و سلیمان علیہما السلام کا حالہ دیا مگر آپ کو یہ میر نہیں آئی کہ جب اس کے مقابلہ پر اگھون کا ذکر ہوتا ہے  
 تو امت سابقہ سے مراد ہوتی ہے اور جب پیغمبر خدا کے مقابلہ پر اگھون کا ذکر آتا ہے تو اس سے انبیاء و رسولین  
 سابق مراد ہوتے ہیں تمام قرآن شریف میں حد ہا مقامات پر یہ نظیرین موجود ہیں اور بہت موٹی عقل  
 کی بات ہے مگر افسوس اس بات کا ہے کہ ہکو ایسے با علم شخص کے مقابلہ میں قلم اٹھانا پڑے کہ جن کو اردو  
 ترجمہ قرآن شریف کے سمجھنے کی لیاقت نہیں ہے ورنہ اس قدر طوالت تحریر کی حاجت نہ پڑتی اچھے حفظ  
 فرمائے کہ آیات مندرجہ ذیل میں جب اس کے مقابلہ میں من قبل آیا ہے وہاں امت سابقہ مراد لی گئی ہے  
 یا ایہا الناس عبدوا کما الذی خلقکم والذین من قبلکم لعلکم تتقون والذین من قبلکم سمراد ہے لوگو! میر  
 اور آیت سدرہ بنبر الامین لفظ من قبل و فی ہذا مقابلہ قرآن شریف من قبل سے مراد تو بیت و الخلیل ہیں  
 ما انزل الیک وما انزل من قبلک من من قبلک سمراد صحائف انبیاء سابق ہیں کا الذین من قبلکم  
 کا نواشد منکم قوۃ میں امت سابقہ مراد ہے۔ پھر ترجمہ کیا ہے میری بندگی کرینگے شریک میرا  
 نہ کرینگے کسی کو معلوم نہیں ہوتا کہ علیہ استقبال کہاں پیدا ہوا ہے اور یقینی اور حکمی عبارت کہ اس حد  
 سے لکھی گئی ہے صحیح ترجمہ تو اس فقرے کا یہ ہے کہ میری عبادت کریں اور میرا شریک کسی کو نہ کریں اس  
 خیانت کی وجہ پر تعصب اور کج بینیں ہے ہکو یہود و نصاریٰ پر تعجب ہوا کرتا تھا کہ ایسی آسمانی کتاب کو  
 کس طرح تخریف کرتے ہوئے مگر اب مسلمانوں میں بھی ان کی فطریاتی جاتی ہے قرآن شریف کے الفاظ  
 یا ترجمہ کو بدلنا بلا تشک کہہ رہے اس میں یہ ہے کہ مولف صاحب نے جب خواندہ لوگوں کے ہنگامے کے  
 لئے ترجمہ قرآن میں تخریف کی تو یہ خیال نہ کیا کہ آیت کے اگلے فقرہ کو جس طرح یہ ترجمہ غلط معنا ہے  
 کہاں چھپاؤ لگا یعنی ہر کفر بعد ذلک جب کا یہ مقصود ہے کہ جن لوگوں سے وعدہ ہوا ہے اگر ان میں  
 کوئی بعد ایفاء وعدہ کا فرغت ہو گا تو وہ فاسق ہے اگر خداوند تعالیٰ بالیقین یہ فرماتا کہ یہ لوگ  
 میری ہی عبادت کرینگے تو پھر ان سے اندیشہ کا فرہونے کا کس طرح رہا۔

واصل یہ آیت فقرہ و مساکین مہاجرین کی شان میں ہے کہ جنکو مشرکین قریش طرح طرح کی ہتھکڑیاں  
 دے کر ڈرایا کرتے تھے ان کے لئے اللہ تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ جس طرح اگلی امت یعنی بنی اسرائیل کو



ہے زمین کا مالک کیا تھا ویسے ہی ان کو بھی زمین کا مالک کرینگے اور خوف کے بدلے اس دین کے ان کو چاہئے کہ میری عبادت کریں میرا شریک کسی کو نہ گردانیں اور جو کوئی بدلے کے کافر ہو گا وہ ہی فاسق ہے پھر اسکے بعد اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَالْطَّيْعُوا الرَّسُولَ** حکم فرماتا ہے پس دران حالیکہ آخریوم وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جن صحابہ کی بجائے اطاعت رسول اللہ مخالفت اور عدول حکمی ثابت ہوئی ہے وہ اگر مصداق اس آیت کے بھی ہیں تو پوری آیت کے مصداق ہیں اور آیت مستدلہ مولف کے آخری فقرے سے خاص ہی لوگ مراد ہیں بنابر اطمینان مولف ہم تفسیر سواہب علیہ السلام کی نقل کرتے ہیں کہ وہ فارسی تفسیر اہل سنت و جماعت کی ہے اور اعلیٰ مولف صاحب سکو سمجھ بھی سکیں **وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ** اللہ وعدہ کر دے اللہ تعالیٰ آمان را کہ اگر دیدہ انداز شاکر و نیکار ہے تائید مراد بقول شہر فقہائے ہماہر انہ کہ بعد از ہجرت ہمدینہ در منازل جائے انصار گرفتند الخ پھر من قلم کی تفسیر ملاحظہ کیجئے۔ من قلم پیش از ایشان یعنی بنی اسرائیل کہ میں مصر و شام ہر ایشان و اوقات صرف کر دند دران۔ ترجمہ بعد و نئی۔ بہرستند مراد در زبان خلافت شریک سازند با من چیز ہے را۔ امام غزالی نے تفسیر من کفر بعد ذلک میں لکھا ہے کہ اول قبیلہ ذوالنورین کفران نعمت لے کے مصداق اس آیت کا ہوا اس سے بھی ثابت ہو کہ یہ آیت خلفاء اربعہ سے مخصوص نہیں ہے بلکہ عوام مسلمان سے خطاب ہے۔ **قَالَ آيَةُ سِرِّدِيمِ رُكُوعِ ۳۰ بَارَ ۲۴** سورہ فتح لقد رضى الله عن المؤمنين إذ يبايعونك تحت الشجرة الآية على كل شيء قدير ترجمہ تحقیق رضی اللہ عنہم منین سے جسد کہ بیعت میری کرتے ہیں درخت کے تلے یعنی درخت ثمرہ کے نیچے پس جانتا ہے خدا جو کچھ انکے دلوں میں ہے پھر انہر تسکین تاسی اور یاداش میں اس کی انکس و گئی جو فتح قریب ہو نیوالی ہے یعنی فتح خیر اور ضمیمت بسیار الخ **أَقُولُ لِمَنِ السُّعَيْنِ**۔ اس آیت سے کوئی فضیلت اصحاب ثلاثہ کی ثابت نہیں ہو سکتی اگر کلام ربانی سے کوئی شخص خلاف اصلی مطلب کے مرضی کے موافق مطلب کی کرنا چاہے تو ہرگز ممکن نہیں ہے قرآن شریف پر حرف گیری ہو سکتی ہے دیکھو خداوند تعالیٰ نے بیعت کر نیوالوں سے رضامندی ظاہر نہیں کی بلکہ قید و منین کی ہے یعنی بیعت کنندہ صحابہ میں سے جو



مومن تھے ان سے خدا راضی ہوا اور وہ منافق تھے ان سے راضی نہیں ہوا البتہ صحابہ کرام کے لئے اس آیت کے مصداق ثابت کرنے کے لئے اول مومنین کا ثبوت درکار ہے اور ثبوت مومنین کی اسی بات میں درج ہے یعنی خدا و مہمان نے مومنین پر سکین نازل فرمائی اور پادشاه میں فتح دی۔ پس جن لوگوں پر سکین نازل ہوئی اور جنگوں میں پادشاه میں فتح خبر دی گئی وہ ہی مومن ہیں ان کے عاودہ منافق ہیں پس سکین سے جو کچھ مراد ہے وہ اسی سورہ کی تفسیر میں صاحب تفسیر مواہب علیہ وغیرہ یہ لکھتی ہے فانزل الله سكينة على رسولہ وعلى المؤمنين بس فوڑ ستاد خدا آرام و وقار خود را بر رسول خود و بر مومنان تا مقابلہ کر و در و صلح راضی شدند و معاہدات نمودند۔ اور یہ خلاف اس آیت کے صلح ستہ میں حضرت عمر بن الخطاب سے روایت ہے کہ اسے وزیر کے دل میں ایک عظیم و دوسرے شیطانی در آیا اور واجب کی بیٹے پاس سوئے صلح کے کہ پہلے ہرگز نہ اس روز کے مجھ سے سرزد نہ ہو تھا پس میں گیا رسول اللہ کے پاس نہایت طول اور ٹکلیں اور ان وہ تاک اور سوال کیا میں نے رسول اللہ سے کہ آپ کیا پیغمبر حق نہیں ہیں آپ فرمایا کہ ہاں میں پیغمبر حق ہوں پھر میں نے پوچھا کہ کیا تم حق ہو اور مخالف باطل پر نہیں ہیں فرمایا ہاں پھر کہا میں پھر تم کو یہ حقارت و زلت اٹھاؤں اور اس طور صلح کر واپس ہوں آنحضرت نے فرمایا کہ اسے پھر خطاب بدرستہ میں خدا کا بھیجا ہوا ہوں اسکی نافرمانی نہیں کر سکتا وہ ہی میرا نام و معین ہے وہ مجھ کو ضائع نہ ہونے دے گا اس پر بھی حضرت عمرؓ اطمینان نہ ہوا اور اندوہ و فکر انکا باقی رہا اور چونکہ سکین الہی ان پر نازل نہ ہوئی تھی اسلئے نصیحت پیغمبر بھی ان کے دل پر کچھ اثر پذیر نہ ہوئی بلکہ اسکے حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ نے یہ وعدہ نہیں کیا تھا کہ جلدی کہ خطہ میں آیا اور طواف خانہ کعبہ کا بجلاؤینگے رسول اللہ نے فرمایا کہ ہاں بیشک یہ وعدہ میرے کیا تھا لیکن یہ تم سے کہا تھا کہ اسی سال میں یہ واقع ہوگا یہ پیشین گوئی رسول خدا صلح نے بذریعہ روایا و بیان فرمائی تھی پس کی تصدیق خداوند تعالیٰ نے سورہ فتح میں اس طرح فرمائی ہے لقد صدق الله رسوله الر یا لکھ اور فرمایا کہ اے عمرؓ نہ کر کہ تو زیارت اور طواف کعبہ کا کرے گا پس کہ حضرت عمرؓ نے کہ میں ویسا ہی نہیں اور نہ بلکہ میں روز بروز ہوں اسے اٹھ آیا یہ تمام قصہ صحیح ستہ اور کتب سیر میں موجود ہے ملاحظہ فرمائیے



ماہ خطہ فرمائے۔ اور کمال یہ ہے کہ باوجود اس قدر نصیحت اور ارشاد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ سوسہ اور حضرت  
 عمر کے دل سے نہ نکلا کہ بعد اس کے اس طرح کا شکوہ حضرت ابو بکر کی روبرو بھی کیا کہ صدیق اس کی اس جبار  
 سند یہ علاج البتہ ہوتی ہے۔ کہ در روایت آنکو صدیق بیہ گفوت سے مرد پرورد دست در کابل و  
 ان فریج پوچھا میں کن وے فرستادہ خدا است و ہر چہ کند ہی کند و مصلحت دوران باشد و نہ ماضی است۔  
 پس جبکہ یہ بیہودیت آیت ہذا و آیت مابعد تسکین اپنی ہر مومن پر نازل ہوئی تو حضرت عمر کے متھے رہنے کی کیا  
 وجہ تھی کہ چونکہ انکس مومنین ان پر بھی تسکین نازل ہوتی تو یہ کیوں باوجود وائے اور تسلی دینے سے ہلکا کے غم  
 اور اندوہناک ہے اور رسول اللہ کے بہت پیغمبرین کیوں شکلا تے اب ہی اس کی بادشاہ میں فتح خلیہ اس کا  
 حال سنکر اور بھی اہل میں نہ ماؤ گے اگرچہ زندہ و فتح خلیہ کا سبب ممانوں کے حق میں تھا لیکن اس آیت کے معنی سمجھا  
 کے لئے اللہ تعالیٰ نے عوام پر ظاہر کر دیا کہ اسکا مسند حق کو ان ہے اور فتح خلیہ کا مقرر نہ سکوا اصل مہو ہے  
 اور لائق تقدیر کون ہے دیکھو کہ کتب طوین اور سیر کو فتح خلیہ ہونے سے پہلے تین روز تک حدیث ابو بکر اور حضرت  
 عمر نہ میت کھا کر واپس شریف لائے اور حضرت علی نے جو تھے روز کمال نام آوری سے خلیہ کو فتح کیا۔ اب  
 اس نئی مسجد کا نام کیا علاج کریں کہ خداوند تعالیٰ تو مومنین کی شناخت حصول ثمر فتح خلیہ سے بیان  
 فرماتا ہے اور مولف صاحب خلاف مذاہر میت کو شناخت ایمان کہ وہ ہیں یا تو صحت مخالفت اور نہ صحت  
 اور عوام صحابہ کی نسبت تو یہی کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے شرف فتح حاصل نہیں کیا لیکن حضرت عثمان  
 کی نسبت تو صاف یہی کہا جائیگا کہ تین روز تک متواتر خلیہ کے یہودیوں سے شکست کھا کر بھاگ آئے  
 اسلئے یہ دونو حضرات اس آیت کے حقی کی پوری ضد اور برعکس ہیں اور طرفہ تریہ ہے کہ اس بیعت  
 اکثر صحابہ خصوصاً اصحاب ثلثہ قائم نہیں رہے اور جنگ جنین میں رسولی اسلام کو تنہا چھوڑ کھا گئے  
 سوائے علی مرتضیٰ اور خید مردان اہمیت کوئی قائم نہ رہا اور جبکہ حضرت مرتضیٰ علیہ السلام نے کفار کو  
 ہر میت دی تو حضرت ان اصحاب بیعت کنندگان کو نرم و غیرت دلانے کے لئے اس طرح آواز دلائی یا اصحاب  
 سمرہ۔ سمرہ اسی درخت کا نام ہے کہ جس کے تلے بیعت کی گئی تھی چنانچہ قرآن شریف سے بھی اصحاب  
 بیعت کنندگان کے دو گروہ بائیں بائیں بیٹھے ہیں کہ بیعت تو ٹوڑنے والے اور دوسرے اپنے غم



قائم رہنے والے جیسا کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اِنَّ الَّذِیْ یُؤْمِنُ بِالْعَوْنِ اِنَّمَآ یُؤْمِنُ بِاللّٰهِ یَدُلُّهُ فُرْقٌ  
 اَیْنَ یُؤْمِنُ مِنْ کُنْهٍ فَاِنَّمَا یُکِنُّکُمْ عَلٰی نَفْسِهِ مَنَ اَوْفٰی بِمَا عٰهَدَ عَلَیْکَ اللّٰهُ فَسِیُؤْنِیْہِ اَجْرَ اَعْطٰکَ  
 ترجمہ یعنی جو لوگ تیری بیعت کرتے ہیں وہ گویا خدا کی بیعت کرتے ہیں اور ان کے ہاتھ پر یہ ہاتھ ہیں  
 بلکہ خدا کا ہاتھ ہے پس جس نے یہ بیعت توڑ دی اسے اپنے نفس پر توڑی یعنی اس کا مظاہرہ کے نفس پر  
 اور جو کوئی اس عہد کو جو اسے خدا سے کیا ہے وفا کرے بہت جلد اس کا اجر عظیم پاوے گا اگرچہ علمائے  
 اہلسنت بوجہ ناواقفیت اور کم سمجھی کے اس آیت کو بھی فضیلت صحابہ میں لکھتے ہیں اور فرمایا کہ ہمیں  
 کہ انہی شان میں یہ اللہ فوق الیہ ہم نازل ہے اور ہمیں سمجھتے کہ یہ فقط تہدیدا اور دیکھی ہے اور مطلب اس کا  
 قابلِ فخر و تہنیت نہیں ہے بلکہ اصل مطلب ہے کہ یہ لوگ جو رسول اللہ سے بیعت کرتے ہیں اس کو حقیقت  
 نہ سمجھیں بلکہ اپنے دلوں میں خوب سمجھ لیں کہ یہ بیعت رسول اللہ کے ہاتھ پر نہیں کی ہے بلکہ خدا کے  
 ہاتھ پر کی ہے پس جو کوئی اس بیعت کو توڑے گا وہ اپنے نفس پر وبال لاوے گا اور جو کوئی عہد  
 وفا کرے گا اس کو بہت جلد اجر عظیم دیا جائے گا مگر جو جو اس تہدیدا اور دیکھی شدید کے بھی صحابہ نے  
 اس بیعت کو توڑ دیا اور جو اس عہد پر ثابت قدم رہے انہوں نے اس کی عوض میں ہزار ہا تحسین و عین  
 فتح خیر حاصل کی اور جو روقصور جنّت میں پائی اور ناکشان بیعت نے نغرس و ہر نعمت دنیا میں اور  
 سخت عذاب آخرت میں پایا پس اہل النفاق اپنے دل میں غور کریں کہ اس آیت کے مصداق کون ہیں  
 مولف اہل البیت نے بعد ترجمہ آیات کے حوالہ قاضی نور الدین شمسری رحمۃ اللہ علیہ اور صاحب  
 تعلیب المکاشفہ کا دیکر اپنی واقفیت کتب اہل تشیع سے جتلائی ہے اس کا کوئی بہتر تنقیح مولف صاحب کے  
 لئے پیدا نہیں ہوا بلکہ خود انہی ہی قلم نے ان کو جواب و ندان شکن دیدیا اور مولف کا یہ بیان کہ علمائے  
 شیعہ بھی کہتے ہیں کہ اصحاب ثلاثہ نے بیعت الرضوان کو توڑا صریح اس کی ناواقفیت کی دلیل ہے کیونکہ  
 تمام علمائے اہلسنت محدث اور متوجہ پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ اصحاب ثلاثہ نے جبکہ جنین میں اس  
 بیعت کو توڑ دیا دیکھے علمائے اہلسنت میں شاہ ولی اللہ صاحب کس درجہ متعجب گرے ہیں  
 جنہوں نے ازالۃ الخلفاء عن خلافتہ الخلفاء تصنیف فرمائی ہے وہ اپنی کتاب سرور المحزون میں حال



فارسی صحابہ کا مسلسل درج فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ سوائے حضرت علی مرتضیٰ اور عباس میں عبدالمطلب  
 و ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب کہ رسول خدا کے چچا زاد بھائی ہیں صحابہ میں سے کوئی قائم نہ رہا بلکہ غیر  
 رفقا میں سے مفصلہ ذیل آپ کے خاندان کے لوگ فراموش ہو گئے بفضل و قہم پسران عباس جنہیں ابوسفیان  
 بن حارث بن عبدالمطلب رجب بن الحارث بن عبدالمطلب اسامہ بن زید اور ان کے برادر مدوری یمن بن ہاشم  
 امین و عبد اللہ بن زبیر بن عبدالمطلب حضرت کا چچا اور بھائی اور عقیل بن ابی طالب حضرت علی کے بھائی  
 یہ امر غرورہ میں دیکھا گیا ہے کہ آپ کے خاندان کے لوگ ہمیشہ ثابت قدم رہے تھے اور ایراغیر ادا ہو چکا  
 جلایا کرتے تھے۔ احد کی لڑائی میں تو کہتے ہیں کہ معرکہ جنگ اکثر مہاجرین و انصار کو ابوسفیان سے قصو  
 معاف کرانے کو گئے چنانچہ خداوند تعالیٰ خود قرآن شریف میں فرماتا ہے کہ صحابہ سے خطاب کر۔  
 و امجد الارسول قد خلت من قبلہ الرسل فائتھا و قتل انقلبتم علی اعقابکم یعنی محمد فقط ہمارا  
 رسول ہے یعنی کچھ خدا نہیں ہے اس سے پہلے بھی بہت ہی گزرے ہیں پس اگر وہ مجھے یا مارا جاوے  
 تو تم لوگ اپنے پیسے دین پر لوٹ جاؤ گے اب گئے یہ ملاحظہ فرمائے کہ خداوند تعالیٰ کے نزدیک محسن  
 وہ ہی لوگ تھے جو جنگ حنین میں ثابت قدم رہے کہ خود خدا تعالیٰ فرماتا ہے ثم انزل اللہ سکینۃ علی  
 رسولہ و علی المؤمنین و انزل جنود اللہ تر وھا پس ظاہر ہے کہ جو لوگ جنگ میں مغرور  
 ہوئے وہ زمرہ مؤمنین میں داخل نہ رہے کیونکہ مؤمنین پر نزول سکینہ ہوا اور جن پر نزول سکینہ ہوا  
 وہ فراموش نہیں ہوئے چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب بعد اسکے لکھتے ہیں کہ یعنی جبلت قدی مؤمنین اور  
 اعدائے لشکر عجمی یعنی ملائکہ سے دشمن پس یا ہوئے تو حضرت عباس کو حکم دیا کہ آواز بلند کر  
 لوگوں کو اس طرح بکارو یا اصحابِ عمرہ اور رازِ عمرہ کے لفظ میں بیٹھا کہ عمرہ نام اسی درخت کا ہے جس کے  
 نیچے بیت الرضوان واقع ہوئی تھی اسکے بلو لانے سے فقط یہی مقصد تھا کہ لوگوں کو وہ بیعت یاد آوے  
 جس کو ایک لخت ٹوڑا ہے اب اس آیت بیت الرضوان ثم انزل اللہ الخ کی تطبیق کیجئے کہ جو لوگ سر  
 آیت میں بزمہ مؤمنین تعبیر کئے گئے ہیں وہ وہی ہیں جنکی نسبت ارشاد ہوا ہے لقد افوض اللہ من  
 المؤمنین اسی سلسلے ثابت ہوا ہے کہ سوائے خاندان رسالت کے اور کوئی مصداق آیت مستدلہ کا نہیں ہے



صرف کم فہمی سے بیوقوف لوگ تمام صحابہ کو اس میں شامل کرنے میں بلکہ کم فہمی بھی کہنا جانتے کہ نہ کر  
 ویدہ و دانستہ معنی کو بدیہی کہتے ہیں اور برادر خلیفہ عتبہ کے ایک کلمہ نہ  
 داخل مدح قرار دیتے ہیں۔ یہ جسے کسی حرکت قرار دیتے ہیں اس میں راویوں نے روایت کی ہے کہ ان کے  
 ہونے و ان کو آواز دلائی تو صاحب سدا و رسالت نے فرمایا کہ آواز دلائی تو میں ملنے کے نامہ باریک  
 نے سورہ بقرہ کو داخل توصیف سمجھا لیا کہ اس سے وہ کہیں اور نادیاں برادر سے کہ یہ سدا و رسالت  
 علامت الہیست کو خیال فرمایا یہ یاد اللہ فوقہ ایمان کو بھی اکثر بیوقوف فضائل صحابہ سے جو کہیں  
 مالانکہ سخت تہدید اور تشدد کی گولی اس سبب کی شکستگی کی ہے مولفہ ماتہ جو کمال محبت و خدمت  
 عثمان کو تھا عیالات شامل حجت الزعماء کہ ہے یہ نادان کی دوستی بہ در نہ ان کے لئے تین  
 حاضر ہوا بھی یہ تھا کہ بکر واری جانتے بہت گندہ بہت اور اس سے بہت کاناکا ناہار اور بہتر  
**قال** رایتہ یومئذ جعل الذین کفر فی قلبہ ہم کفیلہ علیہ السلام و انما اصابہ منہ  
 علی رسولہ علی المؤمنین و الذہم کلمۃ التفرق و کانوا الحق بھذا و احادیثہ  
 و کان اللہ بکل شیء علیما ترجمہ یعنی جو وقت انکار کے اپنے دلور میں  
 تعصب اور حسرت بائیں کہ یہ گنجینہ کیا بات زمانے کے مسلمان نازل فرمائی اسے رسول  
 مؤمنین براور لازم کر دیا کہ یہ نبوت کا اور جسے اسکے لائق اور اس سے اور اللہ تعالیٰ سے ہر  
 جزوہ **اقوال و شیعہ** یہ کہ جب لا علم ہوئے اپنی کتاب اس آیت کو لکھا ہے و یحییٰ الخ  
 میں کہ اگر اس آیت میں کلمۃ التقویٰ ہے تو کون دے اور کلمۃ التقویٰ کون صاحب میں واضح  
 ہو کہ اس آیت میں نہ قول سکینہ مخفیہ میں صحابہ مؤمنین کے لئے ہوا و روئے من میں یعنی طراران و  
 مجاہدان کلمۃ اللہ اور کلمۃ اللہ امام و حضرت علی مرتضیٰ السلام اللہ علیہ سے ہے جیسے کہ روایت کی ہے حافظ  
 ابو نعیم نے اپنی کتاب طیبۃ الاولیاء میں قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم  
 ان اللہ عھدا بی فی علی عھدا فقلت یا رب بینہ لی فقال اسمع فقلت  
 سمعت فقال ان علیا رایۃ الھدی و اما اولیائی و تصور



مراطا عنی و هو کلمۃ التی لزمتمہا المتقین فمن احبہ احبنی ومن ابغضہ  
 ابغضنی فبشرہ بذلک فبشرتمہ الخ خلاصہ مطلب اس حدیث کا یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے  
 حضرت علی علیہ السلام کے لئے فرمایا کہ وہ رایت ہدایت اور اہم اور زیار میرے کا ہے اور میرے پیغمبران کا  
 نور ہے اور علی وہ کلمہ ہے کہ جبکہ ازم بکڑا ہے متقین نے پس جو اسکو دوست رکھتا ہے وہ نیکو دوست  
 رکھتا ہے اور جو اس سے بغض رکھتا ہے وہ مجھ سے بغض رکھتا ہے پس ثابت ہے کہ یہ آیات ان معینین  
 کی شان میں ہیں کہ جنہوں نے مع حدیبیہ پر متابعت رسول خدا صلعم اور علی مرتضیٰ کی کی اصحاب ثلاثہ کا  
 کوئی تعلق اس آیت سے نہیں ہے کتب معتبرہ اہل سنت میں درج ہے کہ اصحاب ثلاثہ اور دیگر پیروان و  
 بتعال انکے مخالف صلعم رہے یہ لوگ نہ ہلے اور قربانی میں شریک نہ گئے مطلق برہمن رسول خدا کا ساتھ دیا  
 اور طرہ یہ ہے کہ اس صلح کے مخالف اکثر وہ لوگ تھے جو ہمیشہ اشرافی میں سختی مارے کیوقت فرار ہو جایا کرتے تھے  
 اور علاوہ مخالفت صلح کے رسول خدا صلعم پر الزام دروغ گوئی کا لگاتے تھے اور آپس میں کہتے تھے کہ دیکھو وہ  
 خواب حضرت کا سچا نہ تھا چنانچہ مفسرین اہل سنت نے بھی اس موقع پر لکھا ہے کہ بعد از بیعت از حدیبیہ  
 بعضے اصحاب بغض و تعذیر خواب پیغمبر صلعم راست نہ شد و ماہوات خانہ کجہ و کرم و خلق و تہقیر بچایا و در ہم جس  
 کے جواب میں خداوند تعالیٰ اس گروہ کی تکذیب کر کے فرماتا ہے لقد صدق اللہ الرؤیا بالحق  
 لتدخلن المسجد الحرام ان شاء اللہ امنیۃ بزمینہ راست کیا ہے خداوند تعالیٰ نے ابو رسول  
 خواب کو ساتھ راستی کے البتہ داخل ہونگے ہم مسجد الحرام میں انشاء اللہ تعالیٰ امن کے ساتھ بعد اسکے  
 فرماتا ہے - هو الذی امر من سولہ بالهدی دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ و کفی بالبدیۃ شہید  
 یعنی خداوند تعالیٰ وہ ہے کہ جس نے صحابہ اپنے رسول کو ساتھ ہدایت اور دین حق کے تاکر غالب کرے  
 اس دین کو تمام ادیان پر اور کافی ہے خداوند تعالیٰ واسطے گواہی میں اپنے رسول کی نبوت و رسالت  
 کے مطلب ان آیات کا ہے صاف یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے صحابہ مخالفین صلح حدیبیہ اور روکیا صاف  
 نبوت پر شک لایا و ان کو طرہ کیا ہے اور انکے شکوک اور مخالفت کا جواب یکرتبالیہ ہے کہ اسکا دین تمام  
 ادیان پر غالب ہوگا اسکی رسالت تہمدی گواہی کی محتاج نہیں ہے اسکے بعد وہ آیت ہے جس پر رسول نے



میں ہوا۔ استدلال کیا ہے۔ **قال**۔ آیت پانزدہم۔ محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء  
 علی الکفار رجاء بینہم وکما یجحدون فخلا من اللہ رضوانا سیما ہم فی وجہہم من  
 اثر السجۃ الخ ترجمہ یعنی محمد رسول اللہ اور وہ لوگ جو اس کے ساتھ ہیں یعنی ملتے شدید ترین کفار  
 پر اور جہنم میں ہم باہم دیکھتا ہے تو انکو روک کر دے ہوئے اور یہ کرتے ہوئے طلب کرتے ہیں وہ  
 فضل اور شہزادی خداوند تعالیٰ سے علامتیں انکی چہروں میں اثر سجدوں کے یہ صفات مذکور ہیں ان کی  
 تورات میں و انجیل میں مثال زراعت کی کہ پہلے ایک نازک پتی نکلتی ہے پھر قوی ہو کر مضبوط ہو جاتی ہے  
 اور ایسی صدق بکھری ہو جاتی ہے تو کسان کو خوش کر دیتی ہے اقول یہ تمام آیت اس گروہ کی شان  
 میں ہے جو مومن پاک عقیدت اور صلح حدیبیہ میں رسول اللہ کی اطاعت کریں اور جو جتنے حق میں نزول  
 سکینہ ہوا۔ اصحاب ثلاثہ اور ان کے گروہ ہرگز اس میں داخل نہیں حضرت عثمان تو موجود ہی نہ تھے حضرت عمر  
 کی پوری مخالفت علیہ حدیبیہ نہ ثابت ہو چکی باقی رہے حضرت ابوبکر اور ان کے ہم مشرب سویہ لوگ نہ یہاں  
 شریک ہوئے نہ وہاں اب فقط باقی رہے حضرت علی یا دیگر اصحاب شیعہ یا ان علی کہ جنہوں نے رسول خدا کا  
 اتباع کیا پس یہی لوگ ان آیات اور مثال مند جبہ تورت و انجیل کے مصداق ہیں اور درخت  
 مند جبہ مثال کے بارے میں صاف حدیث موجود ہے کہ ہمارے شیعہ ہرگز اس درخت کے ہیں علاوہ  
 اسکے اگر کسی کو اس طرح یقین نہ آوے تو صفات مند جبہ آیات کو ایک ایک اصحاب کے حال سے مطابق  
 کرنا چاہئے کہ اصحاب ثلاثہ میں مطلق کوئی بھی صفت ان صفات میں سے نہ ملے گی۔

بعض سادہ لوح حضرت عمر کی سخت باتوں کو داخل شدت سمجھ لیتے ہیں حالانکہ شدت بر کفار وہ ہے کہ  
 جو بدن جنگ میں کفار پر کچا ہو جیسے کہ حضرت علی مرتضیٰ سے معارک جنگ بدر و احد و خندق و  
 خیبر وغیرہ میں ظاہر ہوا نہ کہ جنابا طہمہ کے گھر پر کریان بن دینا اور سبناہ معصومہ سے چپیں کرنا کفرینا  
 اس آیت کا مصداق ہو سکتا ہے بلکہ پوری مخالفت اشداء علی الکفار رجاء بینہم کی ثابت ہوتی ہے  
 ایسے ہی جو حضرت عثمان کو فساق و منافقین بنی السد پر رحم کرنے سے عاجز بنیم کا مصداق ٹھہرانا عقل کے  
 خلاف ہے خالص و مختصین صحابہ عمار یا سر و خلیفہ وغیرہ پر ان کا شدت کرنا اور مروان وغیرہ پر حرمت



اگر خاصہ دلیل مخالفت صفات مندرجہ آیت ہذا کی ہے۔

رحمۃہم کے مصداق بھی حضرت علیؓ اور حسینؓ علیہم السلام تھے کہ سورہ دہرین رحمت بہنووت  
مطلوبہ تین روز تک خود فاقہ دین اور غلبہ سین کو عطا فرما بن ضعیفہ مومنہ کے لئے پالی کی شکیر  
حضرت علیؓ نے کھینچیں بیوہ مسلمہ کے پچھون کے لئے رات کو تنور روشن کر اپنی حاجت پھرین کی حاجت کو  
مقدم رکھا۔ اسلئے مولف اطہار الہی کے کان آیات پر استلال کرنا محض فنون ہے۔ قال نشانزدہم  
آیت رکوع ۱۔ سورہ غرات پارہ ایضاً۔ ولکن اللہ حبیب الیکم الا یمان وزینتہ فی قلوبکم وکرہوا  
الیکم الکفر بالفسوق والعصیان اولئک ہم الراشد من ترحمہ لیکن اللہ نے محبت  
تمہارے دلون میں ایمان کی اور اچھا دکھایا اسکو تمہارے دلون میں اور بر لکھا تمہاری طرف کد اور  
اور بے حکمی کو یعنی سے ہرگز کفر اور گناہ اور بے حکمی سرزد نہوگی وہ لوگ وہی بن نیک چال پر  
**اقول نہتین**۔ افسوس کہ تیرہ سو برس علمائے اہل سنت کو یہ آیت عصمت صحابہ پر تائید ملی  
اب دیکھئے مولوی جہانگیر خاں صاحب نے در اسی توجہ سے صحابہ کی عصمت آیت قرآنی سے ثابت کر دی اب  
اس سے زیادہ عصمت اور کیا ہوگی کہ خدا تعالیٰ نے اقرار کر لیا کہ تم گناہ اور کفر اور فسق ضرور نہ ہو گا اور  
یہ ہے کہ ہمارے مخاطب نہایت درجہ سادہ لوح ہیں انکو در اصل نہ فہم معنی قرآن کا مادہ ہے نہ عربی صحیح کر  
سکتے ہیں نہ شان نزول آیت، خبر دار میں اور طرہ اس پر یہ ہے کہ تحریر آیات اور اسکے سنی میں ای طرف سے  
تحریف و تبدیل کرتے ہیں جو ترجمہ مولف نے کیا ہے بالکل غلط ہے اور جو یہ مطلب نکالے کہ تم سے  
ہرگز کفر اور گناہ اور فسق سرزد نہ ہو گا۔ مخالف آیت قرآن ہے۔ اس آیت کے صاف معنی اور ترجمہ یہ ہے  
لیکن خدائے دوست کیلئے تمہارے ایمان کو یعنی حکم خدایہ ہے کہ ایمان کو دوست رکھو اور اپنے  
دلون میں اس کی تربیت کرو یہ نہیں ہے کہ اچھا دکھایا اسکو تمہارے دلون میں اور کہوہ کیلئے طرف  
تمہاری کفر اور فسق اور گناہ کو یعنی ان سے بچنے کا حکم کیلئے پس جو لوگ اسکے عامل ہیں وہی شدید  
ہیں یہ تو بہت مولیٰ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ صحابہ کو مخاطب کر کے یہ فرماتا کہ تمہارے دل میں میں نے  
محبت ایمان لدی اور لکھو تمہارے قلوب میں مزین کر دیا ہے اور کہوہ کر دیا ہے تمہارے دلون میں



کفر و فسوق اور عصیان کو تو ساقی ہی اسکے یہ بھی ارشاد ہوتا کہ اکتُم مُّرَاثِدُکَ یعنی تم رشید اور ہدایت یافتہ  
 ہوا اولئک ہم المرشدین نہ یہ تو اسکے کیا معنی کہ تعریف تو ہماری اور رشید دوسرا قرار پادے۔  
 مولف انبار الہدی نے اس آیت کا پہلا حصہ براہ تحریف و جہنیں کیا اس سے نشان نزول آیت معلوم  
 ہو جاتی یہ آیت پوری اس طرح ہے یا ایہا الذین امنوا ان جاءکم فاسق فبئان تصییحا قوما  
 بجهالة فتصيحا علی ما فعلتم نادین واعلموا ان فیکم رسول اللہ لویطیعکم فی کثیر من الامور  
 لعنم و لیکن اللہ حبیب الیکم ایمان وزینہ و قلوبکم و کہ الیکم الکفر والفسق والعطیان اولئک ہم المرشدین  
 ترجمہ یعنی اے مسلمانو اگر کوئی دروغ بولے یا فاسق کوئی خبر بتلاے پاس وے تو اسکا تقصیر کرو تا کہ کسی  
 گروہ کو اپنی جہالت سے آفت میں نہ ڈالو لیکن ایمان ہو جاوے اپنے انحال پر یعنی کافر سے کوئی خبر نہ کر  
 تعجیل مت کرو اور کسی گروہ مسلمان کو کافر سمجھ کر قتل مت کرو الو۔ اور جان لو کہ رسول اللہ صلعم درمیان  
 تمہارے ہیں یعنی قول دروغ یا الغرض مت کرو اگر وہ بہت سے امور میں تمہارا کہنا کرے تو البتہ تم  
 بلاک میں پڑو لیکن خدانے دوست کیا ہے طرف تمہاری ایمان کو اور اپنے دلوں میں اسکی نہیں کرو  
 اور مکر وہ کیا ہے طرف تمہاری فسق اور گناہ کو یعنی اسے بچنے کا حکم ہے پس جو لوگ اسکے عالم ہیں  
 وہی رشید ہیں۔ نشان نزول اس آیت کا یہ ہے کہ حضرت صلعم نے ولید بن عقبہ کو بنی مطلق پر عامل کر کے  
 جیجا ان میں باہم یک خون کا عجب گراپے سے تھا وہ عجب اپنے ڈر کے مارے ولید کے استقبال کو نکلے ولید اس  
 استقبال کو مقابلہ سمجھ کر بھاگ آئے اور حضرت کعبہ یا کہ بنی مطلق مرتد ہو گئے حضرت نے خالد بن ولید کو  
 مع ایک جماعت بنا برورایت حال بھیجا اور ہدایت کی کہ عہدی نہ کریں اور بخوبی تحقیقات و تفتیش کریں اس  
 بارہ میں یہ آیت نازل ہوئی اصحاب ثلاثہ سے اس آیت کو کوئی تعلق نہیں نہ کسی کی اس سے منسوب فضیلت  
 نخلتی ہو بلکہ ہدایت اور تہدید ہے اگر خالد بن ولید کی اس معاملہ میں کوئی فضیلت پیدا کرو تو وہ اور نہ مت  
 نکلے گی کیونکہ باوجود اس ہدایت کے مالک بن نویرہ بنی السدہ نے کو انہوں نے باوجود گزر جانے شہادت انکی  
 اسلام کے مردوں کے شامل قتل کر ڈالا اور اسکی حسین زوجہ سے اسی شب بالاحاطت علم تبرع کے  
 اسلئے ایسی آیات پر استدلال کرنا دین کم علمی ہے **قال** آیت ہفتم رکوع ۱۔ سورہ حشر پارہ ۲۸



للعقراء المهاجرین الذین اخرجوا من ديارهم واموالهم یبتغون فضلا من الله ورضوانا  
**اقول ونبشعین**۔ یہ آیت فقراہ ہاجرین کی شان میں ہے اور وہ سب کے سب من صادق اور کامل کاتبین  
 انکے فضائل میں کسی کو کام نہیں۔ مگر مولف صاحب کو یہ خبر تھی کہ یہ آیت کس معاملہ میں نازل ہوئی ہے  
 اگر ذرا بھی خبر ہو جاتی تو انکے پاس بھی نہ بچکتے یہ آیت بجز آیات تفرق مال نے کے جو جس میں آمدنی جلد اور  
 فک و بنی النفیہ وغیرہ کی ہے اور خداوند تعالیٰ نے اسکو تین حصوں میں تقسیم کر کے ہدایت کی ہے کہ  
 ایک حصہ خدا کا اور ایک حصہ رسول اللہ کا اور ایک حصہ ذوی القربہ یعنی اہل بیت پیغمبر کا ہے اور حصہ خدا پر  
 تشریح کی ہے کہ فقراہ ہاجرین اور مسافر وغیرہ یا وہ بن ایسا ہوں کہ مالدار دولت سمجھ کر تشریف ہوں مولف  
 صاحب کا استدلال اس آیت پر محض بے سود ہے فقر کی مناقب غنیا پر کیسے صادق آئیگی۔  
 ثبوت قرآنی صاحب ہمارا البدی کا ختم ہوا یعنی آگے ترجمہ کے قرآن میں کوئی آیت ایسی نظر نہیں  
 پڑی جس میں ہاجرین کا لفظ دیکھا ہو۔

## روایت آئمہ کرام مندرجہ کتب شیعہ سے فضائل و مناقب اصحاب ثلاثہ کا ثبوت

بحوالہ آیات قرآنی کے مولف نے براہ سادہ لوحی اکثر کتب شیعہ کے حوالے دیے ہیں اور اپنے ذہن میں  
 سمجھا ہے کہ ان حوالوں سے اثبات فضیلت اصحاب ثلاثہ ہوتا ہے حالانکہ قضیہ عکس ہے۔  
 یہ امر ظاہر ہے کہ دور آئمہ علیہم السلام میں مخالفین کا استقدر زور و شور رہا کہ وہ بزرگوار مرتضیٰ کو سوائے  
 اپنے معتبر شیعوں کے ہرگز غیب کے روبرو بیان نہیں کر سکتے تھے اگرچہ اس زمانہ میں بھی عوام لوگ اس امر کو  
 جانتے تھے کہ آئمہ علیہم السلام اصحاب ثلاثہ سے تبرک کرتے ہیں اور اسلئے عام لوگ انکی طرف جھج نہیں سکتے  
 یہی وجہ تو ہے کہ اہل تشن باوجود تسلیم فضیلت و ولایت آئمہ اطہار کے ابوحنیفہ و شافعی وغیرہ کے  
 متقدم ہوئے اور آئمہ علیہم السلام کی تقلید سوائے سادات فطامہ اور بعض قبائل انصار و اولاد شعیان  
 حیدر کرار کے اور کسی نے نہ کی اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ اکثر لوگ امر و سلاطین کی طرف سے بطور مخبری  
 آئمہ علیہم السلام کے پاس اسی تعینش کے لئے آیا کرتے تھے اور متقدم خاص بزرگ اصحاب ثلاثہ کے بار میں



سوال کیا کرتے تھے لیکن حضرات ائمہ دوست اور دشمن کو بروئے علم امامت شناخت کر لیتے تھے پس جب کسی دشمن نے پر ایہ مخبر بنی نسبت اصحاب ثلاثہ سوال کیا اسکی رو بروئے تقریر ایسے الفاظ نسبت اصحاب ثلاثہ بیان فرماتے کہ ظاہر رستہ انکو مناقب بیان کرتے اور سنی بنی اسکے مذمت پر تنوی ہوتے ایسے اکثر معاملات پیش آئے ہیں ایک شخص خلفائے بنی عباس کا مقرب خلیفہ مذہب شیعہ کہتا تھا لوگوں نے بادشاہ سے مخبری کی کہ وہ مقرب شیعہ ہے بادشاہ کی تصدیق کی فکر میں ہوا اور یہ امام علیہ السلام نے اسکو خنہ کھنڈا لاندہ اس طرح وضو کیا کہ تین بکریاں کراؤ تین مرتبہ ناک میں پانی اور تین مرتبہ ہنہ دھواؤ اور پھر دونوں ہاتھ کہنوں تک دھو کر سر پر سج کر دو اور کانوں میں انگلی دے کر گردن کا مسح کرو اور پھر بیرون کو دھو مقرب نہ کرو امام کا خط پہنچے ہی تعمیل ارشاد اسی طرح وضو کرتے لگا ایک روز بادشاہ نے یہ خیال کیا کہ اسکو خنہ کسی جگہ سے وضو کرتا ہو دیکھو کہ اسنے مذہب کا حال معلوم ہو جائے گا چنانچہ بادشاہ نے کسی جگہ مخفی سے اسکو وضو کرتے ہوئے دیکھا تو مطابق طریق کے پایا مخبر کو اسوقت سزا دی اور مقرب کا درجہ بڑھایا بعد اسکے امام علیہ السلام نے لکھی تھی کہ آئمہ موجب طریقہ ابن سبت وضو کیا کرتے تھے اس مقرب کو مخبری وغیرہ کا حال معلوم ہوا اگرچہ یہ تحریر امام کی کسی غیر شخص کو مل جاتی تو کتنی بُری سند اپنے طریقے کے وضو کی سمجھتا کیونکہ اصلیت معاملہ یہ تو اسکو آگاہی نہیں تھی پس مولف کا یہ استدلال کہ حضرت ابو بکر کو کسی امام نے صدیق کہا تو اس سے انکو کوئی فائدہ نہیں پہنچا کیونکہ غیروں کی رو بروئے تہمت فرماتے تھے اس زمانے میں تمام شیعیان سنت کی ولاری کے لئے اصحاب ثلاثہ کی نسبت تنظیمی الفاظ استعمال کرتے تھے حالانکہ بروئے عقائد مذہبی وہ اسکے مخالف ہیں اور اس زمانہ میں تو آزادی ہر طرح کی حاصل ہے اور اس زمانہ میں بغیر تہمت کے جان بچاؤ شوار تھا اگر کوئی موقع کسی کے سوال یا اصرار پر انکی نسبت ذکر کرنے کا ہوتا تو اسکو بطائف الخلیل مانتے اور اگر اغراض ممکن نہ ہوتا تو ایک دو لفظ ایسے ذومعین بیان کرنے کہ حق سے بھی انحراف نہ ہوا۔ رسائل بھی بگمان نہ ہو پس اگر اس قسم کا کوئی لفظ کتب شیعہ میں پایا بھی جاتا ہے تو وہ بروئے تہمت ہے اور بعض مقامات پر ذومعین ہے بعض سادہ لوح ان الفاظ



کہ معمول بہ تعریف صحابہ کرام سے پیش کرتے ہیں اور یہ ہیں تجھے کہ سب غلام شیعہ کے خلاف ہیں  
 تو ان الفاظ سے ان پر کبر و جبر ہو سکتی ہے، ایسے ہی مولانا ظہار الہدیٰ نے بعض فقرات مندرجہ  
 فیج البلاغہ وغیرہ کتب شیعہ کی عبارت سے سند پیش کی ہے کہ حضرت علیؑ نے فلان شخص کی تعریف میں  
 کچھ کلمات فرمائے اور فلان سے مراد حضرت ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم ہیں یا حضرت عمرؓ ہیں لیکن یہ بات مناسب کی  
 کم فہمی تو اسی سے ثابت ہے کہ اگر اس میں کوئی راز ستہ نہ تھا تو نام بننے سے پہلے کہہ دیت ہوئی اور بجائے  
 نام فلان کیوں فرمایا اسکی وجہ یہی ہے کہ اس کلام میں اشارات و کنایات ہیں اور اشارہ اسکی سخت  
 بدست ہے بلکہ فقیر نام ظاہر نہیں کیا ہے جتنا کچھ واٹ اظہار الہادیٰ فرماتے ہیں۔

**قال** مولوی جہانگیر خان۔ اول قول حضرت نبی اکرمؐ وجہ کالج البلاغین جو بدعتوں کے نزدیک ہی

معتبر کتاب ہے۔ مرقوم ہے۔ لکن در فلان فقرہ قوم الاود و داوی احمد و اقام السنۃ صلت البعۃ  
 و سب تقی الثوب الخ۔ یعنی یہ الفاظ عام کرتے ہوئے پرالبتہ سے کجی کو سیدھا کیا اور ستمیوں کی اصلاح  
 کی کھڑکیا سنت کو نیچے ڈال دیت کو بالکلام کیا کہ حیب۔ پالی اسنے خوبی خلاف کی اور آگے گیا  
 سنا و خلاف سے۔ کی خدا بیگناہ کی اسکی پرہیزگاری کی جیسی کہ جاسے کہ کج کیا اور جھوٹ گیا  
 راہیں حج و بیع کہ زمین کو راہ راستہ نہیں بنا یا اور راہ بائیں اذیقین کرتا ہے۔ **اقوال بدعتین**  
 سیامر تو بدعتی نظر میں ہی ناظرین کو معلوم ہوگا کہ کلام حضرت علیؑ مرے لفظ کی عموم میں عبارت نہیں ہے اور جو  
 الفاظ عموماً ان میں ہیں بولے جاتے ہیں استعمال نہیں کئے ہیں بدعت خود فکر کے ساتھ ایسے الفاظ تلاش  
 کئے ہیں کہ دوسرے جنی پر بھی دلالت کرتے ہوں ہم نے خواہ بر روایت فقہ کا بیان کیا ہے اسکے  
 ثبوت کے لئے فقط یہی عبارت پنج البلاغہ کافی ہے ناظرین خود کریں فقرہ ہر اول قوم الاود جس کو  
 مولانا ظہار الہادیؒ نے کچھ میں کجی کو سیدھا کیا لیکن اسنے معنی یہ بھی ہو سکتی ہیں کجی کو قائم کیا داوی احمد  
 جسکے معنی اصلاح ستوں کچھ میں یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ پڑھا کیا ستوں کو او و سیاق عبارت اسی کا مقتضی ہے  
 کہ فلان ایسا تھا کہ اسنے کجی کو قائم کیا اور ستوں کو ہم دین اسلام کو کج کیا۔ اقام السنۃ جسکے معنی کھڑا کرتا  
 سنت کا لکھا ہے کھڑا کرنا ضد ہماری میں بولا جاتا ہے پس سنت کے کھڑا کر دینے سے یہ مطلب بھی ہو



سکھاسو کہ اجلے سنت کو بند کر دیا خلف البدعت کے صاف معنی میں کہ بدعت کو دنیا میں کیا بعد ہو گیا  
 قریب تھی شوب۔ اسکے صاف معنی میں کہ بالکرامتی کو دور کر گیا مولف نے نوہ کے معنی کیا غلط لکھے ہیں  
 بلکہ لیکھا دور کر گیا لکھو گیا وغیرہ ہو سکتے ہیں قلیل العیب کوئی صفت نہیں اسلام علیہ سائل الاول  
 مضمون ہے جس پر ادب ہے کہ نسبت دوسروں کی اسکے عیب کم تھے۔ اجل خبر چھانسنے معنی مولف نے  
 لکھے کہ پانی اسنے خوبی خلافت کی اسکے یہ معنی ہیں کہ گرا گیا اسکی نیکی کو اگر ضمیر راجع بطرف خلافت ہے تو  
 صاف مطلب یہ ہے کہ نہایت بجا طور سے خلافت کی ہوس میں سر ہوا۔ آگے کیا فساد خلافت اسکے یہ بھی  
 معنی ہو سکتے ہیں کہ سبقت لیکھا بدی میں۔ ادوی السطاعت جسکے معنی مولف نے یہ لکھے ہیں۔ ادا کی  
 خدا کی طرف بندگی اسکی۔ اسکے یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں کہ الٹ دے خلاطاعت اسکی یعنی طاعت اس کی  
 متبادل محصیت کر دے آگے بہت صاف عبارت مذمت ہے کہ لوگوں کو گمراہی میں ڈال کر کوچ کر گیا  
 اور وہ لوگ اس گمراہی میں یا ایت نہیں پاتے ہیں مگر یقین یہ کرتے ہیں کہ ہم راہ پائے والے ہیں۔  
 اب مولف صاحب کا نہایت جزک کر یہ فرمانا کہ ہاں خوب یاد آیا کہ شیعیان حسا نے بجائے نام حضرت  
 ابو بکر یا حضرت عمر کے قتل بنادیا کہ سعد بن عقیل کے خلاف ہے اگر بالفرض شیعوں نے ایسا کیا تو آپ کو  
 ان کا شکر کرے اور انکار لازم تھا نہ کہ الٹی شکایت زیبا تھی۔ قال۔ دوم از کشف الغمۃ رسل الامام ابو جعفر

علیہ السلام عن حلیۃ السیف صل یحییٰ قال نعم قد رخص ابو بکر الصدیق سیفہ وقال الراوی اتفقوا بکذا الخ  
 یعنی سوال کئے کہ امام ابو جعفر علیہ السلام تلوار کے زیور سے کیا جابر ہے پس فرمایا آپ نے ہاں ابو بکر  
 صدیق نے اپنی تلوار کو راستہ کیا تھا زیور سے کہا راوی نے آیات میں بھی کہتے ہو ایسا۔ یعنی کہا آپ بھی  
 ابو بکر کہ ابو بکر صدیق کہتے ہیں پس اچھل پڑے امام اپنی جگہ سے۔ پس فرمایا ہاں میں کہتا ہوں صدیق  
 ہاں میں کہتا ہوں صدیق ہاں میں کہتا ہوں صدیق اور جو کوئی سکھہ صدیق نہ کہے نہ سچا کہیو  
 اسکے قول کو دنیا اور آخرت میں دیکھو امام محمد باقر علیہ السلام نے ابو بکر کو صدیق کہا سائل جو شیعوں کا  
 اسنے بطور تحقیر عرض کیا کہ آپ بھی انکو صدیق کہتے ہیں۔ الخ۔ اور اس روایت کی تائید میں تین  
 حوالے اور دیے ہیں جن میں ابو بکر کا صدیق موسوم ہونا درج کیا ہے۔ اول حوالہ تفسیر علامہ طبرسی



نبیل آید۔ والذین جاہبا الصدق وصدق بہ اولئک ہم المتقون کہ علامہ طبرسی نے لکھا ہے کہ قیل الذی  
 جاہبا الصدق رسول اللہ وصدق ابو بکر دوم حوالہ الفضل شیعہ کہ بحوالہ حدیث ابو داؤد لکھا ہے کہ فوطیہ رسول خدا  
 نے کہ جنت مشاق میں حضور کی ہے تو لوگوں نے ابو بکر سے کہا کہ تم صدیق ہو اور ثانی اشین ازہانی الغار ہو  
 تم حضرت سے دریافت کرو کہ وہ تین کون ہیں سویم بحوالہ احتجاج طبرسی روایت نقل کی ہے کہ جب حراس نے  
 جنبش کی تو فرمایا رسول خدا صلعم نے کہ تمہارے بنی اور صدیق اور شہید کے اور کوئی نہیں ہے۔  
**اقول وبتعین** مسئلہ مولف سے یہ امر نواب ہوا کہ لوگ متعجب ہوتے تھے کہ امام نے حضرت  
 ابو بکر کو صدیق کیوں کہا اسلئے کہ وہ جانتے تھے کہ یہ صحابہ کا سب سے ممتاز جانتے ہیں اب ہا یہ امر کہ سائل  
 کون تھا یا فی الضمن کا مخبر تھا یا شیعہ اور الراشیعہ تھا تو اس وقت مجلس میں کوئی غیر شخص موجود تھا کہ  
 خوف سے ایسا فرمایا پس ایک توسل کا استعجاب نہ یہ کہنا کہ آپ بھی انکو صدیق کہتے ہیں دلیل اس بات کی ہے  
 کہ وہ غیر مذہب تھا الراشیعہ ہوتا اور استدہر بوقوف بھی ہوتا کہ محل اور موقع پر نظر نہ کرتا تو یہ کہنا کہ آپ  
 کیوں انکو صدیق کہتے ہیں یہ نہ سمجھتا کہ آپ کے نزدیک بھی وہ صدیق ہیں دوسرے یہ کہ امام کا جواب  
 خود دلیل اس امر کی ہے کہ سائل نے تھا الراشیعہ ہوتا تو اسکو حوالہ ابو بکر صدیق سے حکم جواز نہ فرماتے  
 کیونکہ حضرت ابو بکر بالاتفاق شیعہ کوئی مجتہد نہ تھے اور امام ہرگز شیعہ کو حکم تقلید غیر معتد کا نہیں دے  
 سکتے تھے نہ کبھی کسی امام نے خلفائے حوالے کسی کوئی مسئلہ شیعوں کو فرمایا ہے ہاں سنی تقلید کے لئے مجتہد  
 کی حاجت نہیں رکھتے انکے نزدیک احکامات کافی ہے اور امام کا کام یہ ہے کہ جیسا شخص انکی خدمت میں  
 حاضر ہو کر سوال کرے ویسا ہی اسکو جواب دین یعنی اگر کوئی یہودی اور نصرانی بھی آپ سے مسئلہ فرماتا  
 کرتا تو آپ سرور تورات و انجیل جواب دیتے اسی لئے جناب علی مرتضیٰ کی مثال میں مفتی ہر چارہ فر  
 وار د ہے اسلئے صاف ظاہر ہے کہ لفظ صدیق ہر کوئی تہذیب فرمایا علاوہ اسکے لوگوں نے کثرت استعمال سے  
 انکا نام صدیق ڈال دیا تھا جیسا کہ اور میں ایک پہلوان کا نام صدیق تھا تو محض نام ہوئے سے وجہ  
 صدقیت جو بہر تہذیب ہے حاصل نہیں ہو سکتا اور جناب سرور کائنات صلعم نے کبھی لقب صدیق  
 حضرت ابو بکر کو نہیں دیا بلکہ صدیق اکبر دراصل لقب جناب علی مرتضیٰ کا ہے اور فاروق بھی نہیں کا



لقب حضرت علیؓ کیساتھ یہ کتاب بھی مکتوب ہو گئی۔ کتب حلیہ معتبرہ الہست ثابت ہے کہ سوائے  
 حضرت علیؓ کے اور کوئی شخص امت محمدی میں صدیق نہیں آپ ہی فقط صدیق ہیں۔ الخرج الطبرانی  
 عن سلمان وابو ذر رضی اللہ عنہما ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لعلیؓ ان ہذا اول من آمن بالہدیہ و ہذا اول من یصلی  
 یوم القیامۃ و ہذا الصدیق اکبر و ہذا فاروق ہذا لامۃ یفرق بین الحق و الباطل و ہذا عیوب المؤمنین الخ  
 یعنی روایت کی ہے طبرانی نے سلمان وابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت  
 علیؓ کی نسبت فرمایا کہ یہ وہ ہے جو سب سے پہلے ایمان لایا یہ وہ ہے جو قیامت کے دن سب سے پہلے مجھ سے  
 مصافحہ کرے گا اور یہی ہے صدیق اکبر اور یہی ہے فاروق اس امت کا کہ فرق کرے گا درمیان  
 حق و باطل کے اور یہی ہے عیوب المؤمنین کے لئے (یعنی سرور) واقعی حق و باطل میں سوائے  
 جناب علیؓ کے اور کسی نے فرق نہیں کیا ورنہ عام لوگ سب صحابوں کو بزرگ و رئیس سمجھتے  
 آپ ہی ذریعہ تشخیص مؤمن و منافق کی صحابہ میں ہوئی۔ و الخرج النسائی و الحاکم ایضاً عن عباد بن عبد  
 قال سمعت علیاً یقول انما عبد اللہ و انما رسول اللہ و انما الصدیق اکبر یعنی روایت کی ہے امام کا  
 اور حاکم نے اپنی صحیح اور کتاب مستدرک میں عباد بن عبد اللہ سے کہہا اثنی سنین حضرت علیؓ کو یہ کبر  
 ہوئے کہ میں بندہ خدا ہوں اور رسول اللہ کا بھائی ہوں اور میں صدیق اکبر ہوں۔ حافظ ابو نعیم نے  
 اپنی حلیۃ الاولیاء میں یہ روایت درج کی ہے علاوہ انکے امام فخر الدین رازی امام شعبی امام احمد بن  
 حنبل مستخرجون اور ابن اثیر و یہ کتاب فردوس میں اور ابن المغازی روایت کرتے ہیں کہ صدیق تیز  
 شوخترین جب بیت برکہ مؤمن آل لیس ہے اور خرقہ لکھتے کہ مؤمن آل فرعون ہے اور حضرت علیؓ مرتضیٰ کلان  
 دونوں ہی افضل ہیں روایات مذکورہ بالا سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ امت محمدی میں سوائے حضرت علیؓ کے  
 اور کوئی صدیق نہیں ہے یہاں سے حضرت ابوبکرؓ کی صدیقیت قطعی باطل ہوتی ہے اگرچہ وہ مخاطب  
 کتب عربیہ کے مطالعہ سے قاصر و عاجز ہوں تو ہم فارسی کتب کا حوالہ دیتے ہیں دیکھئے مدارج النبوت  
 میں شیخ عبدالحق دہلوی اور مولوی مبین شہانوی و سیلہ النجات میں نقل عن المدارج لکھتے ہیں تسمیہ  
 کرداد ابو طالب علیؓ تسمیہ نمودیمہ خدا صلعم اور الصدیق و لقب کردہ امین و شریف و ہادی و ہدیہ



وافن و احمیہ و یعسوب اللامہ وغیرہ۔ مویدان روایات کے مولف صاحب کا وہ استقلال بھی ہو کہ جو احتجاج طبری سے قصہ جنبش کو ہر لکھا ہے کہ اس میں صاف طور سے حضرت علیؑ نے اپنی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا صدیق و شہید فرمانا بیان کیا ہے مگر ہمارے مخاطب صاحب لفظ صدیق پر ایسے گردیدہ ہیں کہ جس کی شان میں یہ لفظ لکھا ہوا دیکھیں گے اس کو حضرت ابو بکر سے ہی منسوب کرینگے۔

علامہ طبری کی تفسیر میں اگر قیل کے بعد ابو بکر کا صدیق ہونا درج ہے تو کوئی تعجب کی بات نہیں مفسرین کا قاعدہ ہے کہ ہر طب یا بس روایات کو لکھتے ہیں قابل احتجاج ان کا وہ قول ہوتا ہے جہاں قوال فیصل لکھتے ہیں کہ کتب جدید میں کیا روایات عامہ نہیں ہیں جو یہ خیال کیا جاوے کہ ملائے اقوال اہل خلاف کو اپنی کتب میں درج نہیں کیا۔ صداہا روایات اہل خلاف کی لکھ کر تردید کرتے ہیں یہاں کتب و تفاسیر اہل سنت کا حال ہے کہ محدث و مفسر روایات موضوعہ تک لکھ جاتے ہیں اور قوال فیصل میں اس کی تحقیق کرتے ہیں کہ فلان روایت موضوعہ ہے جیسا کہ اکثر مفسرین کی عادت ہے اور خصوصاً جو روایت لفظ قیل کے بعد

درج ہو اس کی نسبت محبت کرنا تو متبیک ایسے ہی عالم کا کام ہے جیسے کہ ہمارے مخاطب ہیں۔ علاوہ ازیں سیاق آیت ظاہر کر رہا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ سے کچھ علامہ نہیں کیونکہ جب آیت میں اولئک ہم المتقون درج ہے تو جب کا مصداق شخص اچھوڑنا ہو سکتا ہے بلکہ کجاعت مومنین اس کے مراد ہے لیکن تفسیر صلح حدیبیہ اور مہاک جنگ میں تنہا چھوڑنا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اور علمہ اور ہونا رسول خدا پر غضب میں اور انکار کرنا اس کی تعظیم میں اور تخلف کرنا بدیش اسامہ سے اور نہ حاضر ہونا کفن و دفن رسولیٰ امین اور غضب کرنا حقوق اہل بیت پیغمبر کا مستلزم اسل مرتبے میں کہ اصحاب ثلاثہ اس آیت شریفہ کے مصداق نہیں ہیں بلکہ

ہم نہایت تعجب اس امر کا ہے کہ مخاطب نے اپنی تالیف کو کس طرح انوار الہیہ کا جواب سمجھ کر لکھا ہے اس کے مطالعہ اور مقاصد پر شاید مخاطب نے نظر نہیں کیا اس کی تردید کرنے سے قاصر ہوئے۔

انوار الہیہ کے اصلی مقصد یہ ہے کہ جو اٹھ صفات خلیفہ برحق کی قرار دی گئی ہیں وہ بلا استیجاب بیعت مجموعی حضرت علی مرتضیٰ میں موجود دیا لی جاتی ہیں اور غلطی ثلاثہ میں ایک بھی صفت بخلہ صفات ثلاثہ ثابت نہیں ہوئی جواب اس کا البتہ یہ ہو سکتا تھا کہ صفات مقررہ فلان فلان و جوہ سے قائم کرنے کی



قابل نہیں ہیں یا بصورت تسلیم فلان فلان مجہد سے وہ صفات خلفائے ثلاثہ میں پائے جاتے ہیں لیکن  
مخاطب صاحب نے کسی بحث ہی نہیں کی اور ایسے سکوت میں گئے کہ جہاں آخر صفحات میں بقید بعض صفحات  
انوار الہدے پر اعتراضات کئے ہیں ان صفحات کو بالکل چھوڑ دیا ہے جنہیں صفات خلافت اور ثبوت کا  
درج ہے اور بجائے اسکے یہ لکھا کہ فلان آیت میں ہمارے جن کی تعریف ہے یا فلان امام نے حضرت ابو بکر کو  
صدیق کہا تھا پس اس سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ مخاطب صاحب کا کئی اطمینان ہو گیا کہ واقعی خلیفہ حق میں جو  
صفات ہونی چاہئیں وہ خلفائے ثلاثہ میں پائی ہیں گئیں صرف حضرت علی مرتضیٰ میں ان کا موجود ہونا  
ہو اسے مخاطب نے جو بحث خلافت کو قطعی ترک کر کے بعض آیات قرآنی کے حوالے سے صرف فضائل ہمارے جن  
والفوائد میں اسے مطلب مولف صاحب کا یہ ہی پایا جاتا ہے کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت تو بیجا  
قرار پائی اب جس طرح ممکن ہو انکو ضرور مؤئین میں تو شامل کوئیں اور کسی طرف کچھ خیال نہیں کیا کہ  
خلافت ہی ناجائز قرار پاجاویگی تو بحیرہ امید کیسے پوری ہو سکتی ہے +

اگرچہ انوار الہدے میں پہلے اس امر کی بحث مطلق نہیں کی تھی لیکن اس سال میں ہمارے مجموعہ مولوی بیگم  
خان کی بدولت لکھنا پڑا۔ اور اگرچہ تمام آیات مستدلہ مخاطب کے مطلب کو موافق مرنے غائب تسلیم بھی کر  
لیں تو بھی ہمارے مقصد کے خلاف نہیں کیونکہ جمیع آیات مستدلہ مخاطب ان کے عقیدے کے بموجب  
حضرت علی مرتضیٰ پر صادق آتی ہیں بلکہ بروایت ابن عباس منہج جلیۃ الاولیاء اللہ الامام الحافظ ابو نعیم  
جہاں کہیں قرآن شریف میں خطاب یا ایہا الذین آمنوا آیا ہے اور تہدید و تہذیب کی نہیں ہے اس امر وہ  
کے مفسر امیر جناب علی مرتضیٰ ہیں اور اصحاب ثلاثہ کی نسبت ان روایات کا ہمہ وجہ صادق آنا خود روایات  
اہلسنت و جماعت سے بھی مشکوک ہے اور حضرت علی بہمہ وجہ ان آیات کے مصداق ہیں پس بمقابلہ  
افضل کے مفضل ایتدلال کرنا خلاف عقل ہے۔ قال سیوم حوالہ فقرات خط معاویہ بن ابی سفیان منہج  
شرح منہج البلاغۃ کہ فرمایا حضرت امیر نے۔ عمری ان مکاتہ نامن الاسلام بنظم۔ جب کا ترجمہ کیا ہے  
کی اپنی جان کی قسم مرتبہ ان دونوں کا اسلام میں برابر ہے اور منہج دونوں کی طرف حضرت ابو بکر و عمر کے  
افواہی بتعلیل۔ سخت لغو ہے کہ من الاسلام کا ترجمہ اسلام میں کیا جاوے من کے معنی ہمارے ہیں



سے ہوتے ہیں جبکہ مطلب ترجمہ صحیح ہو گا کہ کان یا جگہ انکی اسلام سے البتہ بڑی دور ہے۔ اور اگر  
بعض محال ہم ترجمہ مخاطب کو بھی تسلیم کر لیں تو بھی ان کا مطلب حاصل نہیں ہو سکتا دوبارہ خلفائے ثلاثہ  
فقط ایمان کی بحث ہی اسلام کی بحث ہرگز نہیں ہے انکے مسلمان ہونے میں کسی شیعہ کو کلام نہیں ہے اور  
اس میں بھی شک نہیں کہ مسلمانوں نے انکو اپنا سردار مقرر کیا تھا اور سرداری بھی انکی ایسی قائم ہوئی کہ  
انکے بعد ایسی نیاوی خلافت بلا نزاع و خلاف بہت کم قائم ہوئی مگر اس سلسلے میں اختلاف سے امتیاز نہیں  
ہو سکتا۔ اور جو کچھ فرق درمیان یونین اور مسلم کے ہو وہ محققین پر پوشیدہ نہیں اور ہم بھی اسکے معنی سمجھا  
دیتے ہیں کہ مسلمان اس شخص سے مراد ہے کہ جو بخاطر اہل اسلام ادا کرتا ہے اور مومن وہ ہے کہ جو دل سے بھی انکی  
تصدیق کرتا ہو چنانچہ ایمان اسلام کی تشریح خود جناب باری تعالیٰ نے سورہ ہجرات میں اس طرح فرمائی ہے  
قوله تعالى: قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا یعنی اعرابی کہتے ہیں کہ ہم ایمان لائے  
ہے اے محمد ان سے کہ تم ایمان نہیں لائے ہو یہ کہو کہ ہم مسلمان ہوئے۔ پس ان حالیکہ اسلام اصحاب ثلاثہ  
سلمہ فقیہین ہے تو پھر یہ سب  
کی پیش کرتے تو مضائقہ نہ تھا۔ دوسرا فقرہ خط مذکور کا دو معنی ہے مصابک معنی جسطرح واقعہ وفات کے  
لئے ہیں واقعی نصب خلافت کے بھی لے سکتے ہیں یعنی جس سرہ کے یہی لگائے ہیں کہ واقعی انکی وفات کا  
اسلام میں بڑے جرح کا سبب ہوا یہ بھی اسکے معنی ہو سکتے ہیں کہ نصب ہونا انکا خلافت پر اسلام میں  
بڑے جرح و نقصان کا باعث ہوا۔ قال بن جریر صاحب فضول جو فرقہ شیعہ کا بڑا مستند عالم ہے  
امام محمد باقر علیہ السلام کی روایت نقل کرتا ہے اور خلاصہ روایت یہ ہے کہ کچھ اجماعت جو اصحاب ثلاثہ کے ہاں  
کلام کر رہی تھی امام نے ان سے پوچھا کہ تم گروہ ہاجرین میں سے ہو وہ بولے کہ نہیں پھر پوچھا کہ انصار سے ہو  
وہ بولے کہ نہیں تب فرمایا امام نے کہ تم مصداق اس آیت کے نہیں ہو۔ والَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ  
رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنَ الدِّينِ سُبْحَانَكَ يَا أَيْمَانُ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ۔  
دیکھو اس گروہ کو امام صاحب نے گمراہ اور دائرہ اسلام سے خارج فرمایا۔ اقول بہشتی۔ یہ موقوف  
صاحب کی عجیب سمجھ ہے کہ اصحاب ثلاثہ کا صرف ذکر کرنے سے آدمی گمراہ ہو جاوے بلکہ دائرہ اسلام سے



خارج ہو جاوے سچاں اللہ ایک حضرت ہیں جسکی شان میں مجر صادق فرماتے ہیں نہ کو علی عبادۃ علی  
کا ذکر عبادت ہے۔ بہن تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔ اب ہم طالبانِ حق کو اصل روایت کی طرف متوجہ کرنا  
ہیں کہ آیت محولہ اولاد وہا جبرین کے حق میں ہے اور وہ جماعت جو اصحاب ثلاثہ کا ذکر کر رہی تھی بحسب اعتراض  
نودہر دو گروہ میں سے نہ تھی تو ظاہر بات ہے کہ وہ لوگ مصداق اس آیت کے نہ تھے پس اگر امام علیہ السلام  
نے یہ ہی فرمایا کہ تم اس آیت کے مصداق نہیں ہو تو کیا سچا کیا پس اگر حسبِ حالات مولف جو لوگ  
مہاجرین و انصاریں اولاد سے نہیں ہیں وہ اسی لہو گمراہ اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں تو دوائے بر  
حال افغانان و دیگر نو مسلمانان۔ اور اگر فقط ذکر مبارک حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم بزعم مخاطب گمراہ کرنا  
والا اور دائرہ اسلام سے خارج کرنے والا ہے تو وہ بر حال سکے کہ جو کلام میں ان حالات میں تصنیف کر کے  
اب اہل انصاف و خرد و یاقین کہ مولف صاحب نے اس روایت کی تحریر سے کیا نتیجہ پر آیا ہے۔

**قال** ابن جریر بخوالد روایت تفسیر منسوب بہ امام حسن مکرری علیہ السلام لکھا ہے کہ جب خدا تعالیٰ نے  
حضرت موسیٰ کو مبعوث کیا اور شرف بفضائل کثیرہ فرمایا تو حضرت موسیٰ نے بزرگوں و مہابہات و عمر  
کیا کہ اے بار خدا مجھ سے بھی زیادہ بزرگ کوئی نبی تیرے نزدیک ہے تو جواب یا خدا اے اللہ نے کہا ہاں  
محمد مصطفیٰ میرے نزدیک تجھ سے اور جمیع انبیاء و مرسلین سے مکرم ہے ایسے ہی آل کی جمیع انبیاء و مرسلین کی  
آل کو اور اصحاب کے تمام انبیاء و مرسلین کے اصحاب سے افضل ہیں اور امت اسکی جمیع امم سے افضل ہے  
دیکھو امام حسن مکرری علیہ السلام کیسے کیسے فضائل اصحاب راہ امت محمدی کے بیان کرتے ہیں اگر تم امام کو  
بھی جھوٹا سمجھو تو تم کو خدا سمجھے۔ **اقول** بہ تعین۔ یہ مولف صاحب کی بالکل سادہ لوحی ہے اور  
یہ قول کسی شیعہ کا نہیں ہے کہ جناب سرور کائنات کے سب اصحاب پر تھے بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ ان میں  
ایچھے بھی ہیں بُرے بھی ہیں اور یہی بات انبیاء کے اصحاب میں تھی حضرت موسیٰ کے توجہ لاکھ اصحاب  
اور نقباء اثنا عشر میں صرف یوشع اور کالب ہی شخص کامل نکلے اور باقی سب بڑے حضرت کے اصحاب کی مانند  
تھے بلکہ ان سے زیادہ غیر کامل تھے اور یہ بات بھی واضح ہے کہ حضرت موسیٰ کے جو اصحاب سن او کمال تھے  
ان سے ہمارے حضرت کے اصحاب مومن نہایت درجہ افضل تھے اور جو اصحاب تھے غیر کمال و غیر مومن



اسے ہمارے حضرت کے عام صحابی افضل تھو اور یہ امر بہت صاف اور ظاہر ہے کیونکہ حضرت موسیٰ کے بعض منافقین اصحاب کوزین نگل گئی قصہ قارون اور اسکے ہمراہیان کا عام مشہور ہے اور ہمارے حضرت منافقین صحابہ پر کوئی عذاب دینا وی نازل نہیں ہوا فقط مواخذہ عجبے پر لکھا گیا اسکا ہونے نے حضرت ہارون سے مخالفت کر کے گوسالہ پرستی اختیار کی اور اس جرم میں علاوہ عذاب عجبے کے تلوار سے دینا یہ قتل کئے گئے ہمارے حضرت کے اصحاب نے حضرت علی مرتضیٰ سے مخالفت کی تو فقط عذاب مواخذہ آیت ہی انہیں باقی رہا دینا سے ناکام نہ گئے اسلئے ظاہر بات ہے کہ ہمارے حضرت کے اصحاب دیگر دنیا کے اصحاب سے افضل ہیں اور ہم بھی انسانیت کے قائل ہیں مخاطب حسب کو بالیقین حضرت موسیٰ کے اصحاب کا حال معلوم نہ تھا ورنہ وہ اصل ولایت یا استدال نہ کرتے ہمارے حضرت کے اصحاب تو رسول خدا اور الہیہ سے بھی لگے تھے مگر حضرت مسیحی کے اصحاب تو خدا سے بھی بچ کر یک نیت گوسالہ پرست ہو گئے تھے اسلئے اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب سوئی افضل ہیں۔ **قال** بہ نمبر ششم حدیقہ سلطانیہ میں لکھا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنی وفات سے پیشتر ایک جم غفیر صحابہ سے کہا تھا کہ خدا تمہارا نیز جزائے خیر دہا۔ **اقول** اس سے مراد کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا جنہوں نے رسول خدا کی فرمانبرداری کی انکو ضرور خدا تعالیٰ کے جزائے خیر دے گا۔ لیکن ایسے بھی تو کسی ایک تھے کہ مخالفت جیشل سامہ سے مصداق لعن اللہ من تخلف عنہا کے ہوئے اور ایسے بھی تھے کہ کتب و شہادت حدیث صحیح بخاری تو موثق ہے مگر اپنے مکان سے نکلوا دیا۔

**قال** بہ نمبر ہفتم۔ جامع الاخبار میں لکھا ہے کہ جسے بنی کوہ بر کہا وہ قتل کیا جاوے اور جسے صحابی کوہ بر کہا اسکے درے مارے جاوے۔ **اقول** صحابی سے مراد اصحاب مومنین ہیں منافقین صحابہ کوہ بر کہنا اہلسنت کے نزدیک جائز نہیں بلکہ محققین اہل سنت کی تالیفات میں انکے نام کے ساتھ لعنت لکھی ہوئی ہے غرض کہ جن لوگوں کے ایمان اور نفاق میں ہی بحث ہے انکو تو علیحدہ رکھے لیکن حضرت علی مرتضیٰ کے ایمان میں تو کسی شیعہ کو کلام نہیں سبب متفق ہیں اور روایات صحیحہ اہل سنت سے ثابت ہے کہ معاویہ بن ابوسفیان نے حضرت علی مرتضیٰ کوہ بر کہا اور لوگوں سے برا کہلوا یا کہ ازالہ الخفا اور دیگر کتب احادیث سے ہم اسی رسالہ میں سعد ابن وقاص سے روایت کر چکے ہیں تو بڑی نرمی کی



بات ہے کہ افضل الصحابہ کے ہر کہنے والے کو تو مولف صاحب لفظ حضرت اور رضی اللہ عنہ تحریر فرماویں اور دوسرے مارنے کی روایت کو بالکل بھول جاویں اور جو لوگ بحسب استدلال مولف خود دوسروں سے پینے کی قابل ہیں انکے ہر کہنے والوں پر چن کیا جاوے اور انکو رافضی وغیرہ برے القاب سے یاد کیا جاوے اگر وہ اس کا رنمایان سے رضی اللہ عنہ کہلانے کے قابل ہو تو کیا یہ رحمۃ اللہ علیہ کہلانے کے بھی قابل نہ تھے حضرت علی بقول خدا تعالیٰ النفس رسول میں سائب ان کا واجب القتل ہے نہ لائق اعزاز و احترام فاعترفوا یا اولی الابصار۔ قال یہ بزم شتم۔ بموجب کتب شیعہ غیبت اور بہتان اور افتراء بہت کچھ عیب ہیں چہ جائیکہ محلہ کے حق میں تو برا گناہ ہوگا۔ اقوال و نسبہ قدس بحمد اللہ کہ شیعہ ان تمام عیبوں کو پاک میں نہ خود ان کا پاک بنا کرتے ہیں نہ انکے اکابر قدامتے ان کا فعل کا کبھی ان کا پاک کیا آپ ہی نص کرین کہ جن لوگوں نے رسول خدا اور افضل الصحابہ کی غیبت کی اور ان پر تمہت اور الزام لگائے اور افتراء کیا وہ گناہگار ہیں انکو گناہگار کہنا گناہ نہیں شیعوں کو کسی کی نسبت بہتان و افتراء نہیں کیا۔ کیا حضرت مسیح بھی شیعہ تھے کہ بی بی عائشہ پر تمہت لگائی اور پاک کھائے کیا طلحہ وزیر و معاویہ شیعہ تھے کہ حضرت علی پر تمہت خون عثمان لگا کر باغی ہوئے کیا وہ معاویہ بھی شیعہ تھے کہ دروازوں کے بندھوئے کی موت رسول اللہ کی غیبت کی کہ علی کا دروازہ برعایت رشتہ داری کھلا رکھتے ہیں اور عمارے دروازہ بند کرتے ہیں جیسا کہ شیخ ابن حجر نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے اور جذب القلوب میں شیخ الحداد اسکی تصریح کی ہے۔ صلح حدیبیہ پر غیبت رسول اللہ اور نفوذ باللہ انکو دروغ گوئی کی ہمت لگانا کیا شیعوں کا فعل تھا۔ ایسے ہی اسلام کی امارت پر غیبت رسول شیعوں نے نہیں کی بلکہ ایسے الزامات و قرآن شریف میں آپ کے اکابر محلہ کی نسبت دیج ہیں کہ وہ لوگوں کی غیبت کرتے ہیں لوگوں کو بڑے عیب سے بولتے ہیں باقی عیب لگاتے ہیں بدگمانی کرتے ہیں انسے سحر و جادو کرتے ہیں سلا خط و قلم سے سورج و چاند کی آیات ذیل کو جنگا شان نزول تفاسیر صحیح اہل سنت میں یہ ہے کہ بعض اکابر صحیحی بھی شیخین نے حضرت سلمان فارسی کو ایک سفر میں رسول خدا کے پاس بھیجا کہ کچھ طعام عطا ہو حضرت نے فرمایا کہ اسامہ بن زید سے جو چھوٹا موجود ہے لے لو اسامہ نے کہا کہ میرے پاس کچھ طعام نہیں ہے



حضرت سلمان نے وہی حال کا بوجھ یعنی شیخین سکندریہ جیسے حضرت سلمان کی نسبت تو مضمون اس شعر کا  
 کہا۔ **تقصر قسم لعلبارک سحر**۔ گرد باریا و دہر آرد رود۔ اور اسامہ کی نسبت بطور غیبت یہ کہا کہ  
 لکھا موجود تھا مگر بڑھ چل چکونہ دیا اور دے جانے تلاشی اسامہ کے ہوئے جس پر خداوند تعالیٰ فرماتا ہے  
 یا ایہا الذین آمنوا لا یسخر قوم من قوم علی ان یشکروا انہم۔ اے مسلمانو! ہم سحرہ بن زکرو شاید وہ اسے  
 نیک ہوں دوسری آیت یہ ہے۔ **ولا تمزوا انفسکم**۔ اپنے آپس میں عیب مت لگاؤ۔ اور انقلاب ناخوش  
 مت پکارو یعنی جیسے سلمان کو مخوس اور اسامہ کو نخیں یا سحر خیز بن جیسے حضرت اسماء بنت عمیس کو  
 ہنسیہ کہا۔ **بئس الاسم الفسوق بعد الايمان** فاولئک ہم الظالمون۔ بدنام ہے کہ کسی کو یا دکرین ساتھ نسق  
 بعد ایمان لانے کے پس یہی ظالم ہیں پھر ارشاد ہے۔ **یا ایہا الذین آمنوا اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن  
 اثم** ولا تجسسوا ولا یغتب بعضکم بعضا یشب احکم انکم لکم حنیہ۔ یعنی۔ اے مسلمانو! بدگمانی سے بچو کہ بعض  
 گمان گناہ ہوتے ہیں اور عیب جوئی اور غیبت زکرو ایک کی دوسرا (یعنی سلمان واسامہ کی غیبت و  
 عیب جوئی مت کرو) یا دوست رکھتے ہو کہ تم میں کا ایک اپنے دوسرے کی گمان وشت کھا دے تمام  
 قاریہ السنن کو ملاحظہ فرمائے کہ یہ آیات سورہ جرات کسی شان میں ہیں اور حضرات شیخین اسمین داخل ہیں  
 یا نہیں۔ **قال** نعم بحوالہ صحیفہ کاملہ یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام صحابہ کے حق  
 میں دعائے خیر کیا کرتے تھے اور وہ دعایہ ہے۔ **اللہم واصحاب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خاصۃ للذین**  
**اسن بابہ الخ**۔ اے بارخدا رحمت نازل کر محمد صلعم کے اصحاب پر خصوصاً جو نیک تر اصحاب ہیں **الخ** اور  
 وہی جو سب طرح کی بلاؤں میں مبتلا ہوئے بہ سبب نفرت رسول اللہ کے۔ **الخ** لفظی ترجمہ مولف نے  
 اس فقرے کا کیا ہے **خدا رحمت نازل کر اوپر اصحاب محمد کے درود اللہ کی اسیر اور سلام خاصہ ان**  
**اصحاب پر جنہوں نے حق صحبت نہایت خوبی سوا دلیا الخ** اور حید فواید اس دلت سے اخذ کئے۔ اول  
 صحابہ کے حق میں دعائے خیر کرنا دوم اصحاب پر درود بھیجا۔ **الخ**۔ **اقول** **الشیعین**۔ اول ہم اہل انصاریہ  
 مولف صاحب کی عربی دانی ظاہر کرتے ہیں کہ مولف نے اس دلو کو کسی کتاب میں مع ترجمہ لکھے ہوئے  
 دیکھا اور جب اپنی نظر ترجمہ اللہم واصحاب محمد پر پڑی تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا۔ اے خدا رحمت نازل کر



اور اصحاب محمد کے درود اللہ کی ان پر اور سلام۔ تو یہ درود اور سلام مروجہ تھا علیہ اللہ علیہ آلہ وسلم کا جو ہمیشہ رسول خدا کے نام کے ساتھ لکھا جاتا ہے مگر مولف صاحب نے اپنی کمال لیاقت سے اس فقرہ کو اصحاب سے منسوب بھیجا اور فائدہ نمبر ۱۲ لے کر اسے خارج کیا کہ امام زین العابدین علیہ السلام نے "عاب پر درود بھیجا جبکہ آپ کے علم و فضل کا یہ حل سے تو اسے برائے تعینف و تالیف۔ اب ہم اس صاحب کی طرف بھیجے سو تمہیں کہ جو کچھ جناب اللہ نے دعائیں فرمائی ہیں ہم بھی اسی کی تقلید کرتے ہیں اور اصحاب میں سے جو کچھ تک اصحاب ہیں ان کے حق میں ہم بھی دعائے خیر کرتے ہیں مگر جو بعض مولف صاحب کی ہدایت پر کہ سنائیں تلکس کر کے ایسا قول لائے کہ جس پوری تصدیق اس امر کی ہوگی کہ اصحاب محمد صلعم وہ قسم کے میں ایک احسن اصحاب اور دوسرے غیر احسن اصحاب اور یہی عقیدہ ہمارا ہے۔ پس جو لوگ غیر احسن اصحاب ہیں اور صفات مندرجہ دعا سے متصف نہیں ہیں ان کا اس دعا کا کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا ہے۔ اس کے غلط بہت صاف ہیں یعنی اللہ خدا ان پر رحمت کر جو تک ہیں جنہوں نے سب طرح کی ایذاؤں و مصیبتوں کو نصرت پیغمبر میں گوارا کیا جیسے فقرائے ہاجرین مثل ابو ذر و بلال وغیرہ رضی اللہ عنہم کے جنہوں نے ملکر اس کی مدد میں کوئی دقیقہ نہیں چھوڑا جنہوں نے ایمان میں سبقت کی اہل و عیال کو ترک کر دیا بتو ثابت کریں اپنے باپ اور بیٹوں کو قتل کیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ پس اگر اصحاب ثلاثہ کے حالات پر غور کیا جائے تو ان میں سے ایک نکتہ بھی ان میں پائی نہیں جاتی اور مقصد موقف کا ملاحظہ نہیں ہے۔ ہو۔ قال۔

مجاہد کہ صحت تیسب قرآن پاک اگرچہ بعض شیعہ خلاف ترتیب جمع قرآن پاک کے قائل ہوئے ہیں مگر ان کا قول جمہور علمائے محققین شیعہ کے نزدیک بالکل ساقط و غیر اعتبار ہے۔ اقول۔ اسی کو بائیس لے ہنگام بولتے ہیں کوئی حضرت سے پوچھے کہ اسکی بحث کیا تھی اور کس قرآن مجید کی صحت سے انکار کیا ہے اور جبکہ ہمارے نزدیک جمہور محققین علمائے شیعہ کا اجماع ہے صحت قرآن پاک پر پھر اگر کوئی اعتراض کرے کہ یہ شیعہوں میں ایسا دستور بھی نہیں کہ جابلوں کو مولوی یا صاحب کہنے لگیں یا انکے چچے یا بھائی یا بھائی کے لیکن مذہب حق وہی ہوتا ہے کہ جسکو محققین علمائے مسلم کہتے ہیں عوام کی بات کو کون پذیر کرتا ہے آپ اپنے ہی اور قیاس فرمائیں کہ جیسا آپ نے پہلے استدلال میں منہ اللہ علیہ وسلم کو صحابہ کی شان میں



سمجھ لیا تو کیا اور اہل سنت والجماعت بھی اسکو پذیر کر سکتے ہیں لیکن آپ جو اعتراض کیا ہے اسکو آپ  
خود ہی نہیں سمجھ سکتے ہیں تو ان شریف کے خلاف ترتیب جمع ہونے میں تو محققین اہل سنت کو بھی کلام  
ہمیں دیکھئے اگر آپ عالم نفسیہ سے واقف نہیں تو یہ امر تو ہر قرآن میں پڑھ کر دریافت کر سکتے ہیں کہ خلاف  
سورہ کہ میں مانا ہوتی ہے اور فلان مدینہ میں اور یہ بھی معلوم کر سکتے ہیں کہ اکثر سورتیں بوقت ترتیب  
موجود رہی ہیں اور مدنی مسورقین مقدم ہیں اور اسبات کو عوام بھی جانتے ہیں کہ مکی سورتیں مدنی سورتوں  
سے پیشتر نازل ہو چکی ہیں پھر ان کے مؤخر ہو سکی کیا وجہ اگر کوئی عالم کلام ربانی قرآن کو مرتب کرتا تو وہ ضرور  
تسلسل کی ترتیب سے جمع کرتا سورہ اور مقدم ہوتی اور آیت الیم ملکت لکم دیکم سے بعد ہوتی اور جب کہ  
یہ سورت نہیں ہو تو نفس ترتیب واضح ظاہر ہے اور یہی مذہب جو محققین علماء شیعہ کوئی کاجس سے  
مولوی صاحب قطعی بخیر ہیں وہ یہاں ہے جو حوالہ آیات کیہ ثابت کیا ہے کہ قرآن شریف میں تغیر و تبدل  
ہمیں ہر سکتا اسکے تو ہم بھی قائل ہیں مگر بعض شیائیل لانسوالجن ایسے بھی ہیں کہ وہ آیات قرآنی میں  
بھی تغیر و تبدل کرتے ہیں مگر ان طرف سے فقرات بنا کر الحاق کر دیتے ہیں اور اس پر بھی دھوکہ سمجھائی کرتے ہیں  
اور دیکھئے مولف صاحب مذہب شیائیلین کا انز کچھ آپ پر بھی ہوا کہ آپ قرآن میں تحریف و تبدل کے  
مسواک فقرہ بالحق بھی لایا کہ پہن اظہار الہک کے صفحہ ۱۱۱ میں آیت سورہ روم کی اس طرح لکھی ہے  
ان الذین یؤمنون بالغیب وہ لیسوا من الغیب ان الذین یؤمنون بالغیب وہ لیسوا من الغیب ان الذین یؤمنون بالغیب  
اپنے دین میں اور یہ وہ شیعہ ہیں انیس کسی چیز پر آپ نے اسمین مندرجہ ذیل تحریف و تبدل و  
الحاق کیا اصل قرآن میں من الذین ہے اور آپ نے اسکو تحریف کر کے ان الذین کیا پھر قرآن  
شریف میں شیعہ یعنی گروہ ہیں اور آپ نے بجائے اسکے شیعا بسکون یاے تھائی یعنی شیعہ بنایا اور  
اس پر بھی اکتفا نہ کر کے ایک فقرہ اپنے دل سے گھر کر الحاق کیا یعنی رست منہم فی تھی حالانکہ یہ فقرہ اس  
آیت میں ہرگز نہیں ہے کسی پس پیش آیت میں سے کہ گمان غلطی اور سہو کا ہو سکے قال مولف اٹھارہ  
لے تعدال بن سبا اگر تمہارے مجتہد و فکی روایتیں جھوٹی ہیں تو کلام خدا کو تو سچا جانو۔ الخ  
اقوال شیعین مولف صاحب کہاں بن سبا کا نام بھی سن لیا ہے اور اپنی لیاقت اور ذکاوت



انہم سے بھی سمجھ لیا کہ شیعہ لوگ اتباع ابن سبا اصحاب ثلاثہ کو برا کہتے ہیں اور مطلق اس امر میں فکر نہیں کیا کہ ابن سبا کس نام میں تھا اور اسکے اقوال کا اثر شیعوں پر کس طرح پڑ سکتا تھا وہ تو خاص زمانہ خلفائے ثلاثہ میں بھی موجود تھا حضرت علیؑ کے زمانہ میں اس کا قلع و قمع ہو گیا۔ اور مذہب شیعہ ہمیشہ نہضت اور جدوجہد رہا جو فاطمہ اور سادات علوی پر غیر قوم اور دور دراز ملکوں کے رہنے والے اس میں کبھی شامل نہیں ہوئے جب حضرت علیؑ کو فتنے کو فتنہ میں تشریف رکھتے تھے تو وہاں کچھ باشندوں نے یہ مذہب اختیار کیا کہ ہر وقت خدمت بنابیدار کریں حاضر رہتے تھے بعد ازاں جو اہل بیت سے علاوہ مخلصین شیعہ تھے وہ صاحبزادگان کے ساتھ رہتے تھے اسی طرح تا زمانہ امام دوازہم اس مذہب کا حال رہا ہے پھر ابن سبا کے اقوال کا اثر اہل بیت پیغمبرؐ کی طرح ہو سکتا تھا ہاں وہ لوگ پیروان ابن سبا ہیں کہ جنکی نسبت شاہ ولی اللہؒ نے از الہ الخفا میں غلات مصوفہ لکھا ہے اور انکو خوارج کی ایک شاخ قرار دیا ہے اور انکی نسبت قیاس بھی قبیلہ راسہ ادریہ وہی لوگ ہیں کہ دور دراز ملکوں میں جا کر محض بطور کذب و افتراء شہور کر دیا کہ ہم حضرت علیؑ کے خلیفہ ہیں اور لوگوں سے بیعت لیکر مرید کرنے لگے اور اسی طرح سلسلہ قائم ہو گئے۔

علاوہ اسکے عقائد اتنا نہیں سوچے کہ اگر ابن سبا اسلام کی دشمنی سے مسلمانوں کے عقائد فاسد کرتا تو وہ الزامات مذکورہ حضرات اہل بیت پیغمبرؐ کی نسبت قائم کر کے لوگوں کو فاسد العقیدہ نہ کرتا۔ تاکہ سب کا دین و ایمان ہی خراب ہو تا صحابہ پر ایمان ملانا تو اہل تشن کے نزدیک رکن ایمان سے نہیں اگر کسی صحابہ کی نسبت کوئی شخص بعقیدہ ہو تو بموجب عقائد ایمانیہ اہل تشن با سپر کوئی اعتراض لایم نہیں آتا پھر ابن سبا نے استہد کو تشن کرنے سے کیا نتیجہ نکالا اور اگر یہ کہو کہ حضرات اہل بیت پر الزامات قائم نہیں ہو سکتے تھے اور صحابہ پر یا سانی قائم ہو سکتے تھے تو پھر حق بجانب ابن سبا کے تھا علاوہ اسکے یہ زیادہ تر تعجب خیز بات ہے کہ جن الزامات کو ابن سبا کے قائم کئے ہوئے کہتے ہو وہ سب قرآن میں اور احادیث نبویؐ اور آثار سلفِ سندرجہ کتب اہل تشن سے ہی ثابت ہیں یہ ہی مشکوکا موقع ہے کہ قرآن شریف موجودہ اہل تشن کے ہاتھ میں رہا ہے ورنہ مولف صاحب کو ضرور گمان ہو جاتا کہ حضرت علیؑ کے اوصاف اور صحابہ کے قائم کو قرآن میں بھی ابن سبا یا اسکا کوئی چلیہ درج کر گیا۔ ابھی سہ



اور تمام کتب معبرہ اہل سنت کے نسبت کہ جن میں صاف طور پر فضیلت جناب امیرِ عالمہ صحابہ و لیاقتِ اسمائہ  
 شایف و روایات کثرتی و نافرمانی ہونے نسبت صحابہ و برج میں بہت بڑا شک اس امر کا ہو کیا کرتا  
 انکے مصنف بھی اس سب کے تقلد و پیروکار تھے اور روایات فراری از جہاد و مخالفت بر صغیر حدیبیہ  
 حملہ بر رسول خدا صلعم از میان عقبہ و کثرتی از ہدایات محمد الوواع و نافرمانی از حدیث غدیر و مختلف از حبش  
 اسامہ و صنع از وصیت و عدم احضار پر جنازہ رسول صلعم ان لوگوں نے اس سب کی تخریک اپنی کتب میں  
 تحریر کئے ہیں ہم مخاطب صاحب کی عین کے اس وقت قائل ہونگے کہ وہ کوئی امر نظیر میں ایسا بیان کریں  
 کہ ابن سبائہ مذمت صحابہ میں کہا کرتا تھا اور اسکا پتہ قرآن شریف یا احادیث اہل سنت میں نہیں ہے  
 علاوہ اسکے عقائد فاسدہ نسبت الوصیت حضرت مرتضیٰ جو منسوب باہن سب کے جاتے ہیں اور فقط  
 اسی وجہ سے ابن سبالمعون ہوا ہے ایسے عقائد سے شیعہ مطلق بری ہیں بلکہ ایسے عقیدہ والوں کو  
 کافر مجسم ہیں پس اگر اسکے عقائد کو اس مانہ میں تلاش کیا جاوے تو ضرور گروہ صوفیہ میں ملین گے  
 جو اہل سنت کا برگزیدہ اور مقبول فرقہ ہے اور شرح حال اسکا اپنے موقع پر درج کیا جائے گا۔  
 اب مخاطب صاحب کو کچھ نہ تم کرنی چاہیے کہ اپنا الزام دوسروں پر لگاتے ہیں قال مجملہ ذلک خلیفہ  
 اول حالات تالیخ خلیفہ اول کے مولف نے درج کئے ہیں۔ ملخص ان کا یہ ہے کہ لقب شہور ان کا  
 صدیق ہے آپ کے چال چلن کا یہ حال تھا کہ کسی ایام جاہلیت میں بھی مرکب طہی و تنہا ہی مثل میخواری  
 و زنا کاری و ظلم و خیانت و دروغ گوئی و جھٹکائی و جھپائی و عیب جوئی وغیرہ کے ہونے تھے اگرچہ یہ  
 سب مہانت قریش میں بکثرت شایع و رایج تھیں (عبادت اصنام سے نہایت بیزار تھے بکے موصوفہ  
 (میکو کار تھے) سب سے پہلے رسول اللہ پر ایمان لائے پھر شیعوں پر طعن کیا ہے۔ کہ شیعہ کیوں ناز  
 کرتے ہیں کہ حضرت علی کو جناب سرور کائنات نے اپنے دوش مبارک پر سوار کیا حضرت ابو بکر نے چند  
 کوس رسول خدا کو اپنی کمر پر سوار کر کے پہنچایا تھا درج کیا ہے قصہ فذک اور چند اعترافات از خود و تجویز کر کے  
 انکے جوابات دے ہیں۔ اقوال و شہتین نسبت لقب جو صدیق ہونا درج کیا ہے اہل سنت  
 کی غیبت پر ورنہ یہ لقب انکو خدایا رسول کی طرف سے غایت ہین ہوا نسبت چال چلن یا جاہلیت کے



جو کچھ درج کیا ہے اقرار محض یہ کسی متوج یا اہل سیر نے ان کے حالات پیش از اسلام میں یہ دعوے نہیں کیا جو مولف نے کیا ہے نہ وہ اپنی کتب متبرہ سے اپنے دعوے کو ثابت کر سکتے ہیں بلکہ میں دعوے کیساتھ کہتا ہوں کہ مولف نے جو انکو قبل از اسلام ظلم و خیانت و دور و غاموئی و خدشہ کنی بے حیائی عیب جوئی سے بری ہونا لکھا ہے اسکو وہ اپنی کتب بعد اسلام کے حالات سے بھی ثابت نہیں کر سکتے تحریر انکی بالکل لاف و کراف میں داخل ہے۔ سورہ حرات میں قصہ عیب جوئی و غیبت اور بدگمانی اور تضحیک اسامہ اور حضرت سلمان کا صاف طور سے درج ہے صحیح بخاری میں حضرت عمر کی روایت درج ہے کہ حضرت علی نے شخصین کو کاذا غار خانہ کہا حدیث لا نوث اگر بے اصل ہے تو غضب حقوق پیغمبر صلیا طور ظلم و خیانت غزوات احد و خیبر و جنین سے اگر منفروری ثابت ہو تو کھلی ہوئی خدشہ کنی ہے اسلئے اوعائے مولف ہر کجا بوجہ غضب یہ بیان کہ علمائے قریش انکی ہی تخریب ہو مسلمان ہو اسلئے غلام و مملوک ہوتا ہے کہ خود انکے والد تافح مگر مسلمان نہ ہوئے تمام مال مباح بہت رسول خدا میں صرف کر دینا اس لئے قیاس میں نہیں آسکتا کہ قصہ فرخت شتر قیمت چہا گو نہ اسکے بالکل برعکس ہے شیعوں پر جو مولف صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ حضرت علی کو جو رسول خدا صلعم نے دوش مبارک پر سوار کر کے بتا کھڑا یہ کیسا زکی بات ہے بلکہ اس سے یہ ثابت ہوا ہے کہ حضرت علی باریبوت کے تحمل نہ ہو سکے اور حضرت ابو بکر نے شتر بخت میں چند کوس رسول خدا صلعم کو اپنی پشت پر سوار کیا اور بار رسالت پناہ کے تحمل ہوئے معاملہ فہم اور اک پر غصہ مخاطب باری اور باریبوت کے فرق کو نہیں سمجھ سکتے مگر استقدر تو خیال کر سکتے تھے کہ ہر حال رسول خدا اس پر شتر پر سوار ہوتے تھے بلکہ جزا و عاتک نے بھی انکو سواری دی ہے تو کیا موقعہ حضرت ابو بکر کے ناز کا ہے غایت سے غایت یہ کہ سوار یوں میں سے ایک دے اور جبکی سواری کے برابر یوں بلکہ اس میں بھی جائے فخر اس سواری کو یہ ہے کہ اسنے منزوں تک لڑ رسول کا ثبات کا تحمل کیا ہے اور حضرت ابو بکر نے غایت و حجاب ایک میل یا دو میل تک۔ اب مولف صاحب نے جو کسی کتاب میں وہ قول رسول اللہ صلعم کا دیکھ لیا کہ جو انہوں نے براہ شفاعت حضرت علی کی نسبت حرم کے اندر فرمایا تھا کہ تم باریبوت نہ اٹھا سکو گے اور میں تمہارے بار کا تحمل ہو سکوں گا اسلئے تم میری دوش پر سوار ہو جاؤ







اذکر زبان پر لاوین کیونکہ یہ امر تو غیرت کے بالکل خلاف ہے کہ جہاں اس کی شکاری کی تردید کی گئی ہے  
 وہاں تو دم چاکر خاموش ہو رہیں اور ان دلائل اور روایات کی تردید نہ کر سکیں اور پھر وہ سرے  
 مقام پر ان اعتراضات کو نیا مسیالہ کے بطور تذکرہ لکھ جاوین ایسا ہی حال حدیث - اقتد وبالذین  
 بعدی ابو بکر و عمر - کہ ہے کہ اس کا موضوعی اور بے لگا ہونا انوار الہدے میں ثابت کیا گیا ہے اور مولوی  
 صاحب نے بغیر تردید اعتراضات اس کو مخفی طور سے حالات حضرت ابو بکر میں لکھ دیا یہ امر بھی خلاف  
 مروا گئی اور حیا داری کے ہے اور مولوی صاحب نے ساتھ ہی اسکے ایک اور حدیث امامت درج فرمائی  
 الامین بنی ان یقوم امام غیرہ سبحان اللہ نئے نئے سباق کی حدیث ہر نہ یہ معلوم کہ حدیث ہے یا  
 کس کا قول ہے نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ راوی اس کا کون ہے نہ استخراج کرنے والے کا نشان ہے بہانہ  
 کہ یہ بھی نہیں کھٹکا کہ بغیرہ کی تفسیر کسی طرف راجع اور کسی امامت کا ذکر ہے نہ تو صحا کچھ بتہ ہے کہ یہودی  
 بن یا نصاریٰ مسلمان ہیں یا مجوس ایسی حدیث کا مباحثہ و مناظرہ میں ذکر کرنا ہمارے مخاطب کا ہی کام  
 یہ **قال** تفسیر فدک - اور صحیح قصہ باغ فدک کا یہ ہے کہ موضع فدک میں چند درخت خرمات تھے ان کو ہی  
 باغ فدک کہتے ہیں آنحضرت صلعم اس کی آمدنی اپنے اور اپنے عزیز و اقارب کے صرف میں لاتے تھے بعد وفات رسول  
 خدا صلعم جناب یتیمہ نے حضرت ابو بکر سے درخواست فدک کی اگرچہ اور ورثہ دار فدک کے موجود تھے  
 اور ابھی تک کسی نے امین کو مطالبہ نہ کیا تھا لہذا نائب رسول نے حدیث الانورث مائر کناہ صدقہ جو  
 میں پیش کی الم **اقول** - صحیح قصہ فدک کا شاید دیگر عمائے اہل تسنن کو ہنوز معلوم نہ تھا کہ وہ  
 چند درخت خرمات تھے یہ راز آپ ہی کی بدولت آشکارا ہوا ہے علما کو آپ کے علم و فضل کی داد دینی چاہیے  
 اصل کیفیت فدک کی یہ ہے کہ وہ ایک بہت بڑا علاقہ فروعات یہودیوں کا تھا بعد فتح خیبر یہودی فدک  
 نے خوف جان نصف ملکیت فدک رسول خدا کو دے کر صلح کر لی یہ چونکہ یہ املاک بغیر جنگ جلال ہائے  
 اہل حق تھے اس لئے عام مسلمانوں کا اس میں کوئی حق نہ تھا چنانچہ خود جناب باری سورج شرمین ارشاد فرماتا  
 وما افاد اللہ علی رسولہ منہ ما افاد حقہم من قبل ولا لک ولا لکاب و لکن اللہ یبسط الرسل علی من یشاء واللہ علی  
 کل شئی قدير ترجمہ یعنی جو کچھ کہنا چاہے خدا نے اپنے رسول پر ان کے اموال میں سے دینی







مخالفت حکم خدا و رسول کی یا غلیفہ ثانی نے اور قصہ و انکاری ذک صحیح بخاری اور کتب سیل سنت میں مرقوم ہے پھر مولف صاحب نے حدیث وراثت پے بغیر ان طعن موضع قائم کر کے اپنا دل خوش کرنے کو جوابات تحریر کیے ہیں لیکن اول تو اعتراض اپنی خوشی سے قائم کئے مگر جوابات پھر بھی لغو اور بچہ ہیں پہلی دلیل مزیل طعن موضوعیت حدیث مذکور یہ لائے ہیں کہ کلینین یہ روایت درج ہے کہ انبیا علیہم السلام و رحم و دینار وراثت میں بہنیں چھوڑتے ہیں۔ ہاں انصاف غور کریں کہ اسکا مطلب کیا ہے اور مولف صاحب نے اپنی ساواہ لوجی سے کیا سمجھا ہے مطلب اسکا صاف یہ ہے کہ انبیا بخیل بہنیں ہوتے ہیں بلکہ کریم ہوتے ہیں انکے پاس وہیہ جمع بہنیں ہوتا ہے اس سے مراد بہنیں ہو سکتی کہ جو کچھ گھر بار زمین باغ یا اسباب بنی کا ہو اسکو سسرال واسل سنبھال لیں اور اولاد محروم ہو جاوے۔ درہم و دینار کا نہ چھوڑنا وہ بات ہے اور شے متروکہ میں اولاد کا وارث ہونا امر دیگر ہے مگر اتنی سمجھ کہاں کہ اس ناریکی کو سمجھیں۔

دوسری دلیل (حضرت علی سے حضرت ابوجنیفہ کی وصیت) (ماشا اللہ یہ سب سے بڑھ کر ہے ع چون خوش گفت سست سعدی در اینجا تیسری دلیل یہ ہے کہ ایت ذی القربے مکہ میں نازل ہوئی پھر ذکارت موت کہاں تھا۔ حالانکہ ایت ذی القربے مدنی ہے اور سال غنیمت حجری اور فتح خیبر میں نازل ہوئی ہے خود ایت اسکی شہادت ہے کہ خاص بارہ اموال ذکارت ذل ہوئی کسی سو روپی میں لکھن نے لفظ ذی القربے دیکھ لیا ہے آگے انکی بلا جانے کہ وہ ایت کس مطلب میں ہے۔ چوتھے یہ ارشاد یہ کہ ذوی القربے عام لفظ ہے۔ خاص جناب سیدہ سے زیادہ کون قریب ہو اور ظہر بات ہو کہ مقابلہ اقرب کے قریبی محروم ہو جاتے ہیں سوائے حضرت ابو طالب کے اور تمام اہم ام آب کے علانی تھے جو ابن عم حقیقی کے مقابلہ پر بھی محروم ہو جاتے ہیں چہ جائیکہ بمقابلہ دختر رسول کے اسکے اختلاف اور اختلاف و بن اہل آستان کے نزدیک بھی مانع ارشاد ہیں بوقت حصول ذکارت فقط ایک حضرت عباس اہم ام میں نزول تھے مگر وہ اسوقت بھی مشرک اور دار الجہاد کے باشندے تھے لہذا ذکارت میں ان کا کوئی حق نہ تھا اور سوائے جناب طمرہ کے اور کوئی شخص داخل ذی القربے نہ تھا۔ پھر آپ نے شہادت جناب امیر اور حضرت ام المین کے قبول نہ کرنے کے الزام کو اس دلیل سے دور کیا ہے کہ شہادت



عالم متقی یا دومر گواہ ہوتے یا ایک مرد اور دو عورتیں مگر مولف کو اسکی خبر نہ تھی کہ حضرت ام امین کو رسول خدا صلعم نے دو شہادتیں لقب دیا ہے اور انکی تنہا شہادت دو عورتوں کی بلکہ مرد کی شہادت کے برابر ہے پھر نقص شہادت کیسا اگر کوئی شخص عمر بعد دلائل تلاش کر کے ان الزامات کو دور کرنا چاہے تو ہر ممکن ہنہین طعن چھارم۔ گو کہ حضرت ابو بکر نے اپنے آدمی بھیج کر حال حضرت زہرا کو فک سے اٹھا دیا۔ اس دلیل سے رو کر تے ہیں کہ نام عمال اور نام مردمان ابو بکر بنین نے ہمیں یہیہ تو سب سے بڑی تھمندی مولف کی ہے اگر عدم اندراج نام دلیل نفع ہے تو مولف نے کیوں آیات قرآنی پر استدلال کیا اور نیز احکام صوم و صلوٰۃ میں کہیں جہانگیر خالص صاحب کا نام ہنہین لکھا تو کیا حکم نماز و روزہ بمقابلہ مولف ضعیف اور ناقابل اعتبار ہوگا۔ طعن پنجم یہ کہ حضرت سیدہ ابو بکر سے ناراض ہوئیں اور ناراضی سیدہ مستلزم کفر ہے اسکا جواب مخالفین میں طرح پر دیا ہے اور اپنے زعم باطل میں اسے نجدگی کو حضرت علی پر لوثا یا ہے اور صحابہ الزام حضرت ابو بکر کو ذات مقدسہ پر مطبق کیا ہے۔

پہلی طرح یہ کہ جناب سیدہ نے حضرت علی سے بروقت نزاع خلافت ابو بکر کے خطاب ہائے شجاعانہ اور درشت کئے کہ مثل جنین رحم پر وہ میں بیٹھ گئے اور گھر میں بیٹھ کر اپنے آپ کو ذلیل کر دیا جس دن سے کہ آپ اپنی سطوت سے ہاتھ اٹھا لیا اگر گھارے لگے ہیں اور تم اپنی جگہ سے حرکت ہنہین کرتے امیر المؤمنین نے نجواب سکے فرمایا کہ صبر کرو اور آتش غصہ کو فرو کر و اہل انصاف غور کریں کہ کجا انصاف شفقانہ اور کجا آزر دگی و بخندگی اختیار۔ اور طعن یہ ہے کہ خطاب ہائے جناب ہمارے تو مولف کی روح کا پ گئی کہ ایسے درشت الفاظ میں کیوں مروی ہیں ہور انسی ذات مقدسہ کی طرف کفر منسوب کرتے ہوئے روح نجس قائم رہے۔ دوسری طرح یہ کہ لہیزہ حبشیہ کی بابت حضرت فاطمہ نے رسول خدا سے حضرت علیؑ کی شکایت کی اور وہی نازل ہوئی کہ اس بار میں شکایت فاطمہ کی نہ سنو۔ اس کوئی آزر دگی اور بخیر ثابت ہنہین ہو سکتی نہ حضرت زہراؑ انصاف و حق کی کرسکتی تھیں تیسری طرح قصہ استگاری دختر ابو جہل درج کیا ہے کہ جب حضرت سیدہ نے سنا کہ حضرت علیؑ علیہ السلام دختر ابو جہل سے نکاح کرنا چاہتے ہیں تو جناب سیدہ نے رسول خدا صلعم کی شکایت کی



رسولؐ نے حضرت علیؑ کو فہمائش کی کہ فاطمہؑ کی ایذا سہری ایذا ہے درآخالیکیہ یا ثابت ہے کہ حضرت علیؑ مرتضیٰ ایذا فاطمہؑ کا نام سنتے ہی نکاح دختر ابو جہل سے باز آئے تو ظاہر ہو گیا کہ آپؑ باعث ایذا رسانی سیدہ ہنویٰ بلکہ اس فعل سے بچے اور حضرت ابو بکرؓ نے بعد سماعت اس حدیث کے کوئی وقتہ ایذا دہی میں نہ رکھا ایسے مصداق۔ من اذا افتاد افانی ومن اذا فانی افتاد فی من ذی اللہ فقد کفر۔ کے وہی لوگ ہیں کہ جنہوں نے دیدہ و دانستہ حضرت سیدہ کو ایذا پہنچائی نہ وہ شخص کہ جو اسکے سنتے ہی ارادہ نکاح سے باز آئے اور طعن یہ ہے کہ مولو لہیا صاحب نے اس حدیث بیان فرمائے کی وقت موجودی حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ طلحہ ثابت کی ہے اسکے یہ معنی ہوتے کہ شیخینؓ کچھ حضرت سیدہ کو ایذا پہنچائی وہ ایذا خدا و رسولؐ کو سمجھ کر پہنچائی۔ پھر مولف صاحب نے یہ مثال بالکل بے محل لکھی ہے کہ حضرت سیدہ کا حضرت ابو بکرؓ سے آزر وہ ہونا ایسا تھا جیسا کہ حضرت موسیٰؑ کا حضرت ہارونؑ کی وقت کو سالہ سہتی است بخند ہونا اکیسویں دیر کے بعد بر طرف ہو گیا اس مثال کا لانا بے شک آپؑ ہی کا کام تھا گو سالہ ماہ پر شد و گاہ و نشا کلمہ غمون ہر اے صاحب اگر آپؑ اس مقام پر یہ مثال لاتے تو مضائقہ نہ تھا کہ جیسا قارونؑ نے حضرت موسیٰؑ کو آزر وہ کیا تھا اسی درجہ کی یہ ناراضی تھی لیکن یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ قارونؑ کو کیوں فوراً سزا مل گئی۔ اسکی یہ وجہ ہے کہ اہم سابقہ کے لئے عذابِ بنوی جاری تھا اور امت محمدیؐ میں منروک ہوا حضرت موسیٰؑ و ہارونؑ کی بخش و آزر دگی بہن تھی نہ حضرت ہارونؑ کا کوئی قصور تھا نہ حضرت ہارونؑ کا کوئی حق حضرت موسیٰؑ نے غضب کیا تھا نہ انکو ورنہ پیدرستی محروم کیا تھا نہ انکی سرداری کہانت یعنی امامت چھینی گئی تھی ایسے کبھی حضرت موسیٰؑ و ہارونؑ میں بخش بہن ہوئی ہاں البتہ قارونؑ وغیرہ کہ ہم قوم حضرت موسیٰؑ و ہارونؑ تھے انکو سرداری ہارونؑ علیہ السلام خوش آئی اور خواہ مخواہ اس حسد کرنے اور ایا پہنچانے کے یہ بات حضرت موسیٰؑ کو ناگوار ہوئی اور آپؑ نے عزیرؓ بجائی کے دشمنوں کی زیادتی کے متحمل نہ ہو سکے سرسپردہ قدس کے اندر جاکر خدا کی حضورِ منہ کے بھل کر قارونؑ وغیرہ کے حق میں بددعا کی دو کھ دن تمام جماعت کی روبرو قارونؑ وغیرہ حاسدان ہارونیؑ کو ملانے اموال اولاد و زمان وغیرہ کے زمین نکل گئی پورا قصہ اسکا تواریخ شریف میں موجود ہے۔ ایسا ہی درمیان حضرتؑ



وہی تم تھے کبھی بخشش نہیں ہوئی خود آپ قبول کیجئے ہیں کہ معاملہ نکاح دختر ابو جہل حضرت زید کے  
 لکھا اور خطہ ہوا تھا کہ سیوقت حضرت مرتضیٰ اس راویہ کو باز رہے ہاں البتہ آزدگی اور بخشش ایسی ہوئی  
 کہ جیسے نسبت ابو جہل حضرت عمرؓ نے جناب سیدہ کو آزار پہنچایا جسکی تشریح و تفصیل کتب فریقین میں درج  
 علاوہ اسکے اس لڑائی کا ثبوت خود شان جناب مرحومہ سے اس طرح ہوا ہے کہ جب شیخین معافی چھوڑ  
 تے حارث سیدہ میں حاضر ہوئے اور بظاہر کلمات معذرت زبان پر لائے تو جناب سیدہ نے ننہان کی  
 طرف سر پھیر لیا اور یہاں ارشاد کیا کہ تم مجھ کو سخت ایذا پہنچائی ہے اور میں اسکی شکایت خدا اور اس کے  
 رسولؐ کو کروں گی اور یہ حدیث یاد دلائی اور نیز روایت صحیح مسلم میں بذیل حدیث طالب ثابت یہ کلمہ درج کیا ہے  
 غضبت فاطمہ ولم تکلم حتی ماتت۔ یعنی پس غضبنا کہ ہومیں فاطمہ اور تاب نہ لیتا اسے کلام نہ کیا پھر  
 اسی حدیث میں یہ فقرہ ہے لما وفیت و میناز و جہاے لیل و لم یوزن بہا ابو بکر۔ یعنی جب انہوں نے  
 وفات پائی تو رات کے وقت انکے شوہر علیؓ نے انکو دفن کیا اور ابو بکر کو اذن حاضری نہ دیا۔ اور مروی  
 احادیث و سیر اہل سنت میں کہ دوسرے روز جب حضرت ابو بکرؓ نے شکایت کی تو حضرت علیؓ نے فرمایا  
 کہ فاطمہ کی وصیت کے بموجب میں نے تم کو نہ آنے دیا پس اہل انصاف غور فرماویں کہ اس زیادہ آزدگی  
 اور کیا ہوگی۔ اور یہ جو قیاسات لگائے گئے ہیں کہ جناب سیدہ دختر حمزہ العالمین عتین کیوں غصہ فرو نہ  
 کر دیا ہوگا اور پھوڑی سی حرص دنیاوی پر کیوں نظر کی ہوگی اس کا یہ حال ہے کہ صحابہ کثیر سے ایک  
 ہی خطا ہنوی تھی کہ اس سے درگزر کیجائی بلکہ جب تک وہ معصومہ زندہ رہیں روز بروز نیا ظلم اور تم صحابہ کی  
 طرف سے ہوا تھا ایک خم مند مل ہوتا تھا کہ دوسرا خم پہنچایا جاتا تھا یہاں تک کہ نوبت وفات اسی ظلم میں  
 پہنچی یعنی اول تو چند روز تک خلافت کا نزاع رہا اور صحابہ نے بلا کسی استحقاق کے حق رضوی غصب  
 کیے خلافت سے انکو محروم کیا اسباب میں جناب سیدہ کے دل پر رقت کوفت رہتی تھی جیسا کہ حال  
 محدث روضۃ الاحباب میں مشرح لکھتے ہیں کہ حضرت سیدہ رات کو سوار ہو کر انصار کے گھروں میں طلب  
 نصرت بلایا کرتی عتین اور کسی نے انکی نصرت نہ کی حالانکہ۔ اللہم انصر من اللہ وانزل من غلہ۔ رسولؐ  
 نے انکے حق میں فرمایا تھا مگر جمیع مسلمانان مصداق من خالہ کے ہو کر بخود دل ہوئے اسوقت آپ صبر



کہے بیٹھ رہیں بعد ازاں اپنے دعوے ترک پدیری و سپردِ کفر و خیر و پیش کیا اس میں خلیفہ صاحبِ ترکہ کی  
 بابت تو وہ حدیث موضوعی بیان فرمائی کہ انبیاء کا متر و کرہ صدقہ موت ہے اور نسبتِ ضوابط و کفر و ان غیر  
 کی صاف طور پر تکذیب و انکسائی گئی اور نسبت بہ نامہ شہادت صادقہ کو نامعتبر قرار دے کر شیعہ بہ چا  
 کر دیا بعد اسکے جب خلفاء صاحبانِ خلافت کو مستحکم کر کے مطمئن ہوا اور دیکھا کہ تمام اطراف و اکناف میں ہمارے  
 بیعت ہو گئی اور کوئی مخالف نہ رہا اس وقت پھر علی بیت پنجمیہ سے طلبِ بیعت کی چھیر چھایا شروع کی تاکہ  
 خلافت کے استحکام سے پیشتر مطلق کثرتِ بیعت کی گئی اب پنچام بھی گئے کہ ہم سے اگر بیعت کرو و نہ  
 قتل کرینگے اگ لگا دینگے اور ہر سے جواب ہوتا تھا کہ تم خلیفہ برحق بنیں میں خلیفہ برحق ہوں تم محمد سے  
 بیعت کرو اس پر خلفاء کی طرف سے جبر و زیادتی ہوتی تھی ہمیشہ حرم محترم میں صحابہ کے ظلم سے کہرام مچا  
 رہا تھا مخلصین صحابہ و بنی ہاشم جو کبھی حضرت علیؑ پاس آتے تو مخالفین چڑھتے کہ تم خلافت کے  
 بارے میں فساد کرو گے یہاں تک نوبت پہنچائی کہ اس معصومہ کھڑک کو اگ لگانے پر مستعد ہو گئے مگر ایمان  
 جس میں اگ لگا دی اور جناب سیدہ فریاد کرتی تھیں کہ اے میرے مومیرے گھر میں آسوا میرے بچوں  
 اور شوہر کے کوئی نہیں ہے لیکن اس پر بھی نہ مانے اور زبردستی کو اڑھون کو ایسا دھک دیا کہ دروازہ جٹا  
 سیدہ کے پلو پر گر اسی صدمہ میں آپ کا انتقال ہوا پھر کونسا موقعہ درگزر باقی تھا علاوہ اسکے رحم اور  
 درگزر صرف مومنین سے کرنا واجب ہی مخالفین یا منافقین کہ جن پر جہاد واجب ہو گا مگر قابلِ رحم اور  
 درگزر کے نہیں ہیں بلکہ جیسا کہ خطبہ شریف میں جناب حیدرؑ فرماتے ہیں کہ اگر اہلِ یس آ دی صاحب  
 عمر و حکم و دنیا بن جاتے تو میں ابوبکر سے قتال کرتا اگر کوئی شخص اس امر میں شبہ کرے کہ اصحابِ رسولؐ  
 جہاد میں ہو سکتا ہے ایسی کسی حد غلطی ہے کیونکہ یہ امر تو وقوع میں بھی آچکا ہے دیکھو طلحہ اور  
 زبیر جو ہر طرح پر ہم پر حضرت ابوبکر و عمر کے ہیں جس طرح انکو عشرہ مبشرہ میں داخل کرتے ہو اسی طرح  
 طلحہ و زبیر بھی ہیں بلکہ زبیر کان سے کسی قدر زیادہ ہی درجہ سمجھتے ہو پس جبکہ علیؑ مرتطع لطلحہ و  
 زبیر جہاد کیا اور انکو مع انکے ہمراہیان کے جن میں ایک ہزار سے زیادہ کو صحابی کہتے ہو اپنے ہاتھ سے  
 قتل کیا تو حضرت ابوبکر یا حضرت عمرؓ میں کیا فوقیت تھی اسلئے ثابت ہوا کہ حضرت ابوبکر جناب سیدہ کے



نزدیک ہرگز قابلِ رحم اور درگزر کے نہیں تھے کیونکہ خود خداوند تعالیٰ نے رسول اکرم اور ان کی ذریعہ کی یہ تعریف فرمائی ہے۔ اشد علی الکفار رحم انہم۔ اور مخاطب صاحب نے جو طلبِ حق اور وراثت کو حرص و دنیاوی خیال کیا ہے یہ فقط ساوہ لوی ہے حرص دوسرے کی ملکیت پر طمع کرنے کو کہتے ہیں اپنا حق طلب کرنا داخل حرص نہیں ہے علاوہ ازیں یہ طلب وراثت معاملہ دنیاوی ہی نہیں ہے بلکہ دینی معاملہ ہے اگر یہ امر واقع نہ ہوتا اور ادھر حضرت علی بھی خلافت کو معاملہ دنیا سمجھ کر طالبِ حق نہ ہوتے تو پھر تلامذہ کی مذہبِ حق کو کوئی ذریعہ برہبری کا نہ ملتا باوصف صدور ایسے افعال کے تو اہل سنت و جماعت توجہات پیدا کر کے شاہراہِ ہدایت کو ظلمت خانہ بنا تے ہیں اور اگر یہ امورات واقع نہ ہوتے تو پھر کونسا ذریعہ حق و باطل کے تیز کرنے کا دنیا میں باقی رہتا اسی لئے ان حضرات نے ان معاملات میں درگزر نہیں کیا اور یہی سمجھا نہیں چاہے کہ انہوں نے با حینِ حیات خود درگزر نہیں کیا بلکہ آئندہ کے لئے درگزر نہ کرنا سلسلہ اپنے متبعان و پیروان میں چھوڑ گئے ہیں اور قیامت درگزر نہ کرنے کا سلسلہ قائم رہے گا۔

**قال** رطعن شتم کہ ابو بکر نے فدک کی سن لکھ دی تھی مگر حضرت عمر نے چاک کر دی اور اس کا یہ جواب دیا کہ حضرت ابو بکر اس الزام سے بری ہو گئے۔ **اقول**۔ مخاطب صاحب کو یہ خبر نہیں ہے کہ حضرت عمر کا چاک کر دینا خلافِ مرضی خلیفہ اول کے نہ تھا خلافت اولے تو شیخین کے سامعہ کی خلافت تھی دیکھو روضۃ الاحباب میں قول جناب علی مرتضیٰ کا درج ہے کہ تو آج خلافت ابو بکر میں سچی و کوشش کرتا ہے تاکہ کل وہ تیری خلافت میں سچی کہے اور یہ نظیر خود ہی کی ہے کہ حضرت ابو بکر نے خلیفہ دوم کے کہنے سے خالد کو موقوف نہ کیا اس معاملہ کے مشکل نہیں ہے خلیفہ دوم نے جو سند چاک کی تھی تو خلیفہ اول کی طرف داری سے چاک کی تھی نہ کہ مخالفت سے اور اسکے صاف معنی یہ تھے کہ اس سند کا دیا جانا تمہاری خلافت کا سبطل ہے اس لئے یہ سند دینی واجب نہ تھی ورنہ اگر خلافِ مرضی کے چاک کیجاتی تو کیا دوبارہ سند کا دیا جانا محال تھا خالد کے معاملہ میں بھی تو بقول آلِ کبے خلیفہ اول نے حضرت عمر کی رائے نہ مانی تھی اگرچہ سند بھی خلافِ مرضی خلیفہ اول چاک ہوتی تو ضرور لکھ دی جاتی اس لئے صاف تمہارا ہی دلیل سے ثابت ہو گیا کہ یہ سند خلافِ مرضی حضرت ابو بکر کے چاک نہیں ہوئی بلکہ یہ یا معنی جنگ



نریری بھی قال طعن فتم بعض میر صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اگر فیک سیدہ کا حق نہ تھا تو ابوبکر کو ضرور  
 مناسب تھا کہ وہ دیتے۔ اس کا جواب مخیط صاحب بارت حق العین سے یہ دیتے ہیں کہ حضرت ابوبکر نے  
 کہا کہ میرا مال موجود ہے میں دیتے کو حاضر ہوں کیونکہ تویہ امت اپنے باپ کی ہے اور شجرہ طیبہ  
 اپنے فرزند و نکی ہے میرے مال میں تیرا اختیار نافذ ہے لیکن مسلمانوں کے مال میں خراف حکم تبارک  
 باپ کے نہیں کر سکتا **اقول** مولف نے براہ سلاہ لوجی ان باتوں کو سچ سمجھ لیا وہ لوگ اور ہوتے  
 ہیں جنکی کردار و گفتار موافق ہوتی ہے اور یہ باتیں تو فقط زبان کی لب لب کہلاتی ہیں۔ حضرت علی  
 سے بھی توفلیفہ اول نے فرمایا تھا کہ صاحب روضۃ الاجاب نے لکھا ہے کہ علی نے جبر نہ تھی  
 کہ تم خلافت کو مجھ سے مضائقہ رکھو گے اگر مشیر سے یہ حال معلوم ہوتا کہ تم کو اس کی غیبت ہے تو  
 میں بگز خلافت قبول نہ کرتا لیکن اس گفتار پر عمل نہیں تھا یہ بات تو فقط کہنے کی ہی تھی کیونکہ جیب  
 انکو یہ معلوم ہو گیا تھا کہ حضرت علی طالب خلافت ہیں تو اس وقت بھی خلیفہ خلافت دشوار نہ تھا حضرت  
 علی سے بیعت کر لیتے خود کنارہ کرتے اور اگر اسمین کوئی ذلت تھی تو حضرت عمر کو اپنا و سید کیوں کہا  
 اپنے بعد حضرت علی کو ہی خلیفہ مقرر کرتے مگر یہاں تو قرار دلا دہری مجھ تھا علاوہ اسکے فزک کو جو  
 خلیفہ اول نے حق مسلمانان بیان کیا پھر صحیح خدا و رسول پر ہمت ہے مسلمانان کا اس میں مرز گز  
 کوئی تعلق نہیں بلکہ سوہ چشمین مسلمانوں کو سخت تاکید و تمہید لگتی ہے کہ اسمین تمہارا کوئی  
 تعلق نہیں ہے بلکہ خلافت تعالیٰ نے تین حصے اسکے کر دئے ایک اللہ تعالیٰ کا دوسرا رسول  
 خدا کا تیسرا حضرت فاطمہ کا اس کی مخالفت کرنے والوں کو خدا نے سخت عذاب جہنم دینے کا وعدہ  
 کیا ہے اب غور کرنا چاہئے کہ پہلے ثلث کی تو حضرت زہرا ایک تھیں ہی دوسرا ثلث بنی کا تھا اسمین سے  
 زوجات کا کچھ حق نہیں کیونکہ ضیاع و عمار میں زوجہ کو ترکہ نہیں پہنچتا تو وہ بھی باقی سب حضرت زہرا  
 کا تھا ہا ثلث خداوند تعالیٰ کا اسکی بابت بھی بتا بلکہ حضرت ابوبکر جناب سیدہ زیادہ حق تھیں سب کو  
 قوام شفع دوسرا ذیل ہونے کا مجاز ہی نہ تھا حصہ خداوند تعالیٰ میں سب کو جیسا کہ تھان سائلین مسائل  
 کو یا جاتا تھا سیطرہ حضرت علی دیکھتے تھے بلکہ وہ ایسے سچ تھے کہ اپنے حصہ کو بھی صرف مساکین



کرتے رہا قول مخاطب کا کہ ابو بکرؓ حضرت زہریؒ کی ولداری اور بھرتہ کر کیا یہ البتہ شکر گزاری کا موقع ہے  
 کہ اگر وہ دے تو کیا اگر کسی بھی بی بی بات بھی نہ کرے اسکو تو ظاہر واری کہتے ہیں بھریہ جو ارقام ہے کہ اگر  
 اس اعتبار و انکسار پر بھی حضرت زہریؒ کے حل میں بغض رہا تو حضرت صدیق اکبرؓ کی فضیلت میں کہ  
 بغض قرآنی ثابت ہو کیا نقص پیدا ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی مضیف مزاج آدمی غور کرے تو مخاطب  
 صاحب کا یہ سی فقرہ اس کے تمام توہمات اور شکوک کو بظرف کرتا ہے یعنی تا وفات بخیرہ رہنا تو جناب  
 ستیہ کا مسئلہ شیعہ کوئی ہر توضیح ظاہر ہے کہ جن چالیسوی کی باتوں کو مخاطب صاحب اعتبار و انکسار  
 سمجھتے تھے وہ انکساری بھی بلکہ البغیر باتیں تھیں لیکن جناب ستیہ انکی باتوں کی تہ کو خوب سمجھتی  
 تھیں اور حاجتی تھیں کہ یہ گفتار موافق انکی کردار کے نہیں ہو بلکہ دلوں کے اندر اور کچھ ہے اور زیادہ  
 یہ اور کچھ ہے اسلئے ان باتوں کو آردگی رفع نہیں ہونی چاہئے نہ شیخ خلیفہ شرح مشکوٰۃ شریف میں  
 جو کچھ اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں مولیٰ سی کی ہے یعنی وہ کہتے ہیں کہ مشکل ترین قضایا قضیہ  
 فاطمہ زہراؓ است اگر کوئی کہوے غی علیؓ نہ عنہا جا بلکہ ہو و باہر سنت و از رسول خدا صلعم التعلق استماع  
 میں حدیث نیفا و پس مشکل ہے یہ کہ بعد از نہایت حدیث از ابو بکرؓ و العین نہ کر و در غضب شد  
 بعد اسکے مولف صاحب ملتے ہیں کہ تین و کن زایہ سلمانؓ کو کہنے رکھنا کفایت اور یہ اور ظاہر ہے کہ اگر  
 یہ بقول مولف صاحب صحیح ہے تو ضرور حضرت فاطمہؓ و حضرت علیؓ بھی اسے آگاہ ہو گئے اسلئے صاف ثابت  
 ہو گیا کہ جناب ستیہ اور حضرت علیؓ کے نزدیک حضرت ابو بکرؓ گنہگار نہیں تھے۔ پھر فرماتے ہیں کہ صدیق  
 اکبرؓ کا مذکب تھا حضرت زہراؓ کو نہایت عذر فرمائی کی نسبت تھانہ از انھمب کے ہاں حج مال کہ بلا شرکت غیرے تھا  
 مثل دلدل منزہ و شمشیر وہ سب حضرت علیؓ کو سپرد کر دیا چنانچہ کتبہ میں شرح ذکر لکھا ہے۔ اب  
 اہل انصاف برائے خدا و توجہ فرما کر غور کریں کہ اگر یہ قول مخاطب ابو بکرؓ علیؓ اور زہراؓ اقصیت کے ہے  
 لیکن انہوں نے تسلیم کر لیا ہے کہ جو مال بلا شرکت غیرے تھا وہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت علیؓ کے سپرد کر دیا  
 پھر وہ حدیث کہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں اور جو کچھ چھوڑتے ہیں صدقہ ہے دروغ ثابت ہوئی یا نہیں  
 دیکھئے حق کی بات کبھی نہیں جھپتی۔ اب ہم مولف کی کس بات پر یقین کریں تھوڑی دیر پیشہ تہربنی کا کسی کو



وارث ہی نہیں قرار دیتے تھے اب بفضلہ ترکہ بھی تقسیم کر دیا پیشتر فلک میں کوئی حق بھی حضرت سیدہ کا تسلیم نہ کرتے تھے اب شتر کہ حق تسلیم کر لیا اس کے امید ہو کہ شاید مولف صاحب کبھی راہ پر آ جاوے گی لیکن یہ خوف ہے کہ سدا بچھلے لکھے ہوئے کی طرح اسکو بھی نہ بھول جاوےں مولف صاحب کے سر پر بھی خلفا کا سایہ ہوا ہونے بھی فلک پیچھے ہو چکا مانی بسیار اگلا داشت کیا تھا ایسے ہی مولف صاحب نے بھی بعد خراجہ بھرہ پیچھے تسلیم کیا ہے مرد آدمی اگر پیشتر ہی تقسیم ترکہ تحریر فرمادیتا تو مکمل اسقدر قائم فرمائی کیوں کر سنی پڑتی قال طعن شتم اکثر شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت رسول خدا نے وصیت کی تھی کہ فلک حق زہرا کا ہی جواب سکا ہے کہ وصیت ثلث مال میں ہوئی ہے پھر سدا فلک حضرت سیدہ کا کس طرح ہوا۔ اقول بہا مخالف صاحب کو خدا نے زمین بھی رستا عطا فرمایا ہے آپ نے مطلق اس طعن کی عبارت پر لحاظ نہیں فرمایا کہ حکم خود ہی اس نیت کے وضع کیا ہے کہ پوچھ سا طعن لکھ کر باسانی تردید کرو وہ قاعدہ وصیت حسین قبلہ ایک ثلث ترکہ کی ہے وہ غیر وارث کے لئے ہے تاکہ ورثہ محروم نہ ہو جائیں پس جناب سیدہ کے علاوہ کو وارث نہ تھا جو اعتراض وارد ہوا اور اگر بوجہ فقہ اہل سنت عصبیات کا حق قائم کیا جاوے تو سوائے حضرت عائشہ یعنی اولاد ابو طالب سے ہم تقبی کے کوئی عصبہ نہ تھا علاوہ ازیں ترکہ بھی فقط فلک ہی نہ تھا بلکہ صحیح مسلم میں تاکید کی تفصیل یہ ہے کہ رافا اللہ علیہ رسولہ بالمہدینہ والفلک خمس خمیرہ اس حساب سے فلک ایک ثلث ترکہ ہے اور وصیت اسکی جائز ہے اسکا اسکے عبارت وصیت پر غور نہیں کیگی اگر رسول خدا یہ فرماتے کہ میرے بعد فلاں شخص حضرت زہرا کو دینا تو اس میں پابندی قواعد وصیت کی ہوسکتی ہے لیکن وہ قول تو صاف صاف تسلیم حق جناب زہرا ہے یعنی رسول خدا فرماتے ہیں کہ فلک حق زہرا کا ہی یہ نہیں فرماتے ہیں کہ میں فلک زہرا کو اپنے بعد دینا چاہتا ہوں اس قول کا تو صاف مفہوم یہ ہے کہ فلک پیشتر سے حق زہرا کا ہے پھر اس میں ثلث کا نزع کیا ایسی وصایا تو رسول خدا کی بہت ہیں مثلاً ا کو ذیتہ کی کہ رمضان شریف کے روزے رکھنا اور پانچ وقت نماز پڑھنا وغیرہ تو کیا مخاطب صفا وصیت کے قواعد فقط دس روزے رکھنے اور بیس روزے نکال ڈالین گے اور مغرب کی من رکعت میں ایک اور عشر ظہر و عصر میں سوا سوا رکعت پڑھا کرینگے کیونکہ وصیت کا نفاذ تو فقط ثلث پر ہی ہوگا



پھر جب غاص صاحب کو اور کوئی دلیل نہیں سمجھی تو میرا گلائے کہ حضرت علیؑ نے خلیفہ کے سپرد فرما دیا کہ یوں نہیں کر دیا یعنی اپنی خلافت میں ایسا کیوں نہیں کیا۔ یہ بھی مولف صاحب کی عدم واقفیت کی دلیل ہے خود ہی علمائے اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے خدا کی اپنی احمد خلافت میں واگداشت کر دیا تھا اور قضیہ اہلبیت میں اگلیا تھا پھر اس اعتراض کی کیا گنجائش ہے علاوہ اس میں حضرت علیؑ مرفوعہ کثرت میں آپ کے مدد میں صحابہ نے انکو چین کہاں لینے دیا جو ایسے امور کی طرف متوجہ ہوئے جو خلفاء سابقین پر براہ مذاہب کو تو اندھیری گھائی بنا گئے تھے مذہب تہذیب کا رائج ہونا ہی شواہد کو گیا تھا یہ تو بہت بڑی حقیقت تھی کہ یوں ہی کر کہ فقط چار سال کے نزاع و خلاف و جنگ جلال پر بھی خلافت کے اس مذہب کی بنیاد والدی اور ایسی بنیاد ڈالی کہ ہزاروں بعینوں محمد ہا برس بنیا پر تسلط ہو کر بادشاہ اور صاحب اختیار تک اس مذہب کے انجکفی کرنی چاہی مگر یہ شجرہ نبوت و امامت بحدالتہ و ترازہ ہی رہا لاکھوں آدمیوں کے دلوں میں جو خلافت خلفائے ثلاثہ کے اعتقادات جم گئے تھے اسکا کالنا مقصود کام نہ تھا اس پر خلافت مرفوعہ کی بحیثیت تور توڑ کر اسی زمانہ میں منحرف ہو گئے اور برے میں جا کر باعینوں کا گروہ جمع کر لیا جب حضرت علیؑ مرفوعہ نے ان باعینوں کا قلع و قمع کر کے فرصت پائی تو معاویہ غاویہ کی فتنہ پر وازی شروع ہوئی اسکا نام سواہر فتنہ ہوا تھا کہ نہادت آپ کی وقوع میں آئی پھر یہ بہار اعتراض کب ہو سکتا ہے قال طعن ہم حدیث و ثور خلاف ایتہ یوسکم السدا وادکم کے ہو اور آپ کا یہ جواب تھی ہیں کہ یہ آیت عام ہے آپ کے لگو اور سونے اس سے مستثنیٰ ہیں اور یوں مستثنیٰ ہوئی یہ ہو کہ ان آیات میں خلافت کے لئے یہ فرمایا کہ تم یہ جانتے کہ باپ بڑے ہند لگو کون زیادہ نفع رسان ہو اقول افسوس یہ کہ مولف صاحب کم فہمی کے ہاتھ وہ بالکل لیاہار ہیں اول تو خود ہی کہہ چکے کہ یہ ایت یوسکم السدا عام ہے اور عام آیات وہ ہیں کہ جن میں رسول اللہ و امت سب اس میں جیسے آیات احکام نماز اور روزہ و خونیوم وغیرہ بعض اوقات آیات خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بعض اوقات خاص امت کے لئے ہیں یہ آیات عام ہیں سو ہی یوسل پسری اولاد ہونے کی جو ارشاد ہوئی ہے وہ آپ کی حصہ تھا افسوس ہے کہ آپ اس زمانہ میں پیدا ہوئے کہ جب مکرر جمعہ نے مدینہ میں سب کی تھی اگر آپ یہ نہ تو بہت لوگوں کو احکامات دستہ آرہتے اب تمام اصحاب اہل سنت خوب سن لیں کہ مولوی جہانگیر خان نے



فتوے دیا ہے کہ آیات فرائض صرف ان لوگوں کے لئے ہیں جن کی پسری اولاد ہو اور جن لوگوں کی اولاد نہ ہو  
یا فطرہ دوسری ہو وہ سب آیات اور احکام فرائض سے مستثنیٰ نہ ہو گئے ہیں ذرا بھی عقل پر زور نہ دیا کہ جب حکم  
عام ہوتا ہے تو اس میں سب طرح کے آدمی شامل ہوتے ہیں جو اپنا وارث پسر کو چھوڑتا ہے یا دختر  
کو چھوڑتا ہے یا بھائی بن یا مان یا باپ کو چھوڑتا ہے ان سب کے جدا جدا حکم میں کیا اگر رسول خدا کے پسر  
اور اولاد تھی تو جو اور زہاروں کو گناہ پسری اولاد والے اس آیت میں مضمر ہیں ان کے لئے بھی یہ لکھا جاتا کہ ہم  
ہمیں جانتے کہ باپ زیادہ نفع رسان ہے یا پسر ایسی سمجھ پر تالیف و تصنیف کا ضبط ہونا ضرور داخل الحیولیا  
اور مالینولیا والوں کا دستور ہے کہ وہ دوسروں کو احمق سمجھتے ہیں جیسا کہ آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ معترض  
اس حکم خدا کو مطلق نہیں سمجھتے۔ اس کے بعد ایک طرف دلیل غلط صاحب نے درج فرمائی ہے کہ شیعہوں میں  
عورت کو زمین و زراعت میں ورنہ بنین بنتی ہے حضرت فاطمہؑ کا حق کیسے تھا اور پھر اپنی سمجھ پر  
آپ کو ناز ہے اور دوسروں کے لئے نعمتہ تحریر کرتے ہیں انہیں پھر سمجھ پر آپ کی سمجھ کو کیا سمجھے۔ مگر یہ  
قدرت خدا کی ہے کہ یہ معرکہ آپ پر ہی موزون ہوا۔ ذرا ہل انصاف غور فرمائیں کہ مسئلہ تو یہ ہے کہ زوجہ کو  
شوہر کی متروکہ زمین اور زراعت سے ترکہ بنین بنتی ہے اور آپ اسکو دختر کے مقابلہ پر سمجھ کر دلیل لائے۔  
اس لئے وہ معرکہ خالص آپ پر ہی موزون ہو گیا۔ اسپر ہنگو ایک کیل صاحب کا قسمہ یاد کیا کہ قانون  
خاص بطور دیوانی میں لکھا تھا کہ عورت منکو حسنہ بالغ کی ولی نہیں ہو سکتی یعنی اگر شوہر نابالغ ہو اور زوجہ  
اسکی بالغ ہو تو وہ شوہر کی ولی نہیں ہو سکتی وکیل صاحب اسکو مثل غلط صاحب کے عام جنس عورت پر  
حاوی سمجھ کر لایا نابالغ کی والدہ پر کہ ولیہ نابالغ تھی اعتراض جڑ دیا کہ مادر نابالغ چونکہ عورت منکو حسنہ ہے  
اس لئے اسکی ولایت جائز نہیں اگرچہ مولوی جہانگیر خالص صاحب کو سمجھنے نہیں دیکھا ہے نہ اب تک یہ  
معلوم ہوا ہے کہ سن انکے جسم میں حلول کیا ہے یا برو تو یہ یہ نام ظاہر کیا ہے مگر انکی تحریرات سے ظاہر  
ہو رہا ہے کہ یہ حضرت بھی اسی سمجھ کے آدمی ہیں ان وکیل صاحب کو بھی یہی خطبہ ہو گیا تھا لہٰذا میں ہی  
قانون مجتہانوں اور کوئی دنیا میں قانون دان نہیں ہے سچاں ابتدا سے بڑھ کر دوسرا استدلال  
آپ کا عبارت ابن بابویہ کہ حضرت فاطمہؑ فراق پدر میں رہا کرتی تھیں کہ جس سے دین کے لوگوں کو



تکلیف سمجھتی تھی مطلب یہ کہ پھر طلبِ ولایت کی فرصت کہاں تھی اب میں ایسی حماقت اور جہالت اور کم فہمی کا جواب کہاں نکالوں اسکو نصف لوگوں کی رائے پر چھوڑتا ہوں عقلمند کو اتنی سمجھ نہ آئی کہ کیا کثرت بجا مستلزم اس امر کی ہو کہ تمام دین و دنیا کا کام چھوڑ دے جاوین۔ طلب وراثت میں توسیع اور سی متعلق میں بحث توفیصلہ خلیفہ صاحب پر ہو اور اس میں معیہ اور سی مختلف ہیں آپ کثرت بجا سے وجود رکھوئے اور طلب میراث کو ہی محدود کرنا چاہتے ہیں خاصاً صاحب کے لائق محض کے ناخن ترشواؤ نفل بند کو بلاؤ ورنہ منہ کے بھل ٹھوکر کھا کر گرو گے حماقت کی گون و بال جان ہو گئی کیوں آپ نے بیٹھے بجائے علما اہل سنت کو بدنام کیا آپ کو تو جو لوگ بائیں وہی جانتے ہیں لیکن کتاب آپ کی بہت لوگ کھینچے اور چونکہ آپ نے اپنے تمام کیساتھ لفظ مولوی بھی ہمارے لیک دوست کی طرح شامل کر رکھا ہے تو کتاب پر پڑنے والے یہی سمجھیں گے کہ اہل سنت و جماعت کے مولوی ایسی ہی لیاقت رکھتا ہے کہ اسوقت مصر عیسا کا آپ پر نہایت ہی موزون ہو گا مگر بدنام کنندہ نکوائے چند۔ بعد ازاں آپ نے ابن زبیر کا قول دوبارہ فضائل ابو بکر صدیق درج کیا کہ وہ غلاموں کو جو مسلمان ہوتا خرید کر آزاد کر دیتے ابن زبیر اول تو حقیقی نواسہ حضرت ابو بکر صدیق کا دو سر دشمن علی مرتضیٰ اور اہل بیت کا۔ باپ کے کا بیرونیامین مشہور ہے جب جنگ جمل میں حضرت علی مرتضیٰ نے اسکے باپ زبیر کو کہ خلیفہ برحق کی بیعت تو کر لیا غی اور طاعی ہوئے تھے قتل کیا اور خود اسکو سودا خانم خلافت کا ہوا تھا لبی بی عائشہ کا وارث بنکر خلافت کا دعویدار تھا اسکی روایات کا کیا اعتبار میر آپ نے خاتمہ فضیلت حضرت ابو بکر کا بحوالہ تفسیر امام حسن مکی علیہ السلام کے یہ کر دیا کہ فرمایا رسول اللہ نے کہ خدا تم کو بمنزلہ میرے سمع اور بصر اور بجائے میرے جسم میں اور بجائے روح کے بدن میں گردانے گا اور میرے آپ عبارت میں چالاک کی اور خیانت بھی کہتے ہیں حالانکہ کتاب تنبیہ الکلام سے جو آپ نے نقل کی ہو خود ہی آپ نے لکھا ہے کہ فرمایا رسول اللہ نے کہ اگر تیری زبان موافق تیرے دل کے ہو خدا تعالیٰ تجھ کو بمنزلہ میرے سمع و بصر کے کرے گا۔ لیکن چونکہ انکی زبان موافق دل کے نہ تھی کہ چند بار ہم ثابت کر چکے ہیں اسلئے وعدہ پورا نہ ہوا کیونکہ مشہور قول ہے موافقہ لسان و فہم مشروط۔ قولہ مجمل ذکر خلیفہ دوم۔ اقول مولف نے جو حالات خلیفہ ثانی کے کہے ہیں۔



اسنے کوئی فائدہ اسکو حاصل نہیں ہوا سب کتابوں میں یہ حال موجود ہے لیکن ایسے حالات کہنے سے  
 کسی قدر کشران ہوئی ہے کہ چونکہ غلیظ اول کے حالات میں قبل اسلام لانے کے موصداور پرہیزگار بنوا گئے  
 اور انکی نسبت شدت کفر و نفاق غرور غایت درجہ بغض و عناد رسول خدا سے ہونا درج کیا ہے اور  
 ایک مصرعہ بنایت ہی ناموزون لکھا ہے جس سے بخوشی خاطر اور بصیبت دلی مسلمان بنونا انکا اختیار ثابت  
 ہوتا ہے مگر نہ باید بخوشی ہوئے کشائش آرید۔ مولف صاحب اس قصہ کو امیر حمزہ کی داستان سے  
 زیادہ بے لگاتیا ہے محض کذب افرا سے اپنا نامہ لکھا لیا ہے وہ کہتے ہیں کہ عمر کی آمد آمد کا شور  
 بجا اصحاب سالت مابین تہلکہ پڑ گیا اسلئے کہ آپ ہی صیبت اور شوکت معروف عالم حق صحابہ کو  
 سکستہ کا عالم ہو گیا فقط امیر حمزہ شجاعانہ بولے کہ اگر نیک نیتی سے آتا ہو تو خیر و ناسی کی تلوار سے اسکا سر کاٹو گے  
 یہ دبدبہ اور شوکت کا بیان محض لغو اور دروغ ہے اور یہ بھی بہتان عظیم ہے کہ انکے مسلمان ہونے سے اسلام  
 کو تقویت ہوئی بلکہ کیفیت اس کی برعکس ہے اور انکے مسلمان ہونے ہی طرح طرح کی مصیبت مسلمانوں پر  
 پڑی دین کا اظہار و اعلان تو بڑی چیز ہے انکے مسلمان ہونے ہی آنحضرت صلیم اور دیگر رسولین کو غاروں  
 میں چھپنا پڑا تین چار برس کا آنحضرت صلیم مع صحابہ اور بنی ہاشم شعب ابوطالب میں مخفی رہے اور ہرگز یہ  
 قدرت نہ تھی کہ مسلمانوں میں کوئی شخص باہر نکل کر کسی بات چیت کر سکے یا ضروریات اپنی بہم پہنچا سکے  
 دبدبہ اور شوکت فاروقی محض اہل تسنن کی بناوٹ ہے اور فقط جہاں کی زبان زد ہو ورنہ جو لوگ عالم ہیں  
 وہ حالات تاریخ کو خوب جانتے ہیں مولف کا لکھنا کہ حضرت عمر کے مسلمان ہونے سے اسلام کا اعلان و  
 اظہار مبادیل ناواقعی مولف ہے سال ششم میں آپ مسلمان ہوئے اور آپکے مسلمان ہونے سے چند روز بعد  
 کے بعد مسلمانوں کی یہ نوبت پہنچی کہ شعب ابوطالب میں مخفی رہنے لگے آپکے مسلمان ہونے سے پیشتر مسلمان  
 لوگ بلا مضار امت مکہ میں رہتے تھے لیکن آپکے مسلمان ہونے کی یہ نوبت پہنچی کہ کسیکو مجال باہر نکلنے پھرنے  
 کی ضروریات بہم پہنچانے کی باقی نہ رہی تمام کتب تاریخ اہل سنت ملاحظہ فرمائے کہ حضرت عمر کس سال میں  
 مسلمان ہوئے اور کس سال میں مسلمانوں پہنچتی ہوئی کہ بجائے اظہار و اعلان اسلام کے خود بھی ظاہر ہوئے  
 کی قدرت نہ رہی اور فقط حضرت ابوطالب و حضرت حمزہ کی بدولت آپکی جان بچی مین سچ کہتا ہوں کہ



اگر اس شوکت و دبدبہ کا کچھ تھوڑا سا وجود بھی ہوتا تو دنیا کی جہاں آسمان سر پر اٹھالیتے۔ قصہ آپ کے  
مسلمان ہونے کا فقط یہ ہے کہ آپ گھڑی طبع قطار شتر و انعام زرنندہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قتل کے اراد پر  
تلوار حاصل کر کے نکلے اور اس خیال سے کہ شاید رسول اللہ اتنا ہوں اور کام بخاؤے۔ وہاں تک پہنچے لیکن اول تو  
راستہ میں ایک شخص بنی زہرہ نے انکو دلدیا تھا اور دروازے پر بیٹھ کر حضرت امیر حمزہ کا یہ کلام سنا کہ اگر  
بدارادہ سے آتا تو تلواریں اس کا سر قلم کروں گا اب کوئی چارہ انکو بجز انقیاد و اسلام کے نہ رہا کیونکہ  
انکے مزاج میں شخص اور غرور زیادہ تھا لوگوں پر اپنی بہادری جتلا کر تے تھے اب چونکہ گھر سے تو بارادہ  
قتل پیئر بکے تھے اور وہاں پہنچ کر جان کے لالے پڑ گئے اگر بھاگ کر ناکام واپس آتے ہیں تو ہم خیموں  
میں جیز اور بزدل مشہور ہو جائیں اور اگر کچھ جوش و خروش کرتے ہیں تو ابھی سر قلم ہوتا ہے اس لئے مجبور  
مسلمان ہونا پڑا اور جبکہ مسلمان ہو گئے تو اس کے بناہ کی پچ بگلی کیونکہ ایسے مزاج کے آدمیوں کی  
یہی خاصیت ہوتی ہے کہ اگر جبر واکرام سے بھی کسی فعل کو کرین تو مارے شیخی کے اسکی ہی پیروی کرتے  
ہیں اور پھر مولف صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ چنانچہ اسی دن آپ کی شوکت فاروقی دیکھ کر اٹھارہ ہزار اگلا  
داخل اسلام ہو گیا۔ یہ فقرہ تو مورخ شاہ صاحب کے مقلد کے ہم تہ ہے کہ دیوار قہقہہ پر سکندر و فوالقرنین  
امام حسن و علیؑ اب اہل انصاف ذرا متوجہ ہو کر غور فرمایا وین کہ یہ قول مولف صاحب کا صحیح ہے  
یا دروغ ہے اور اگر دروغ ہے تو کس دروغ کا دروغ ہے۔ ظالم نے امیر حمزہ کی داستان کو مات دے دی  
جھوٹ بولنے میں کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور سچ بھی تو ہے جھوٹ بولے تو بیٹ بھر کر بولے تمام کتب سیر  
و تاریخ سنی و شیعہ کی موجود ہیں کہ اس روز ایک کافر بھی مسلمان نہیں ہوا اور مولف صاحب نے اٹھارہ ہزار  
کافر کا مسلمان ہونا لکھ دیا جو ہجرت کے سال وچم تک بھی مسلمانوں کی اتنی تعداد نہیں پہنچی جس دن  
نے مکہ و مدینہ کو ہجرت کی ہے وہ دن حضرت عمر کے مسلمان ہونے سے سات برس کے بعد ہے تمام  
کی تعداد سو زیادہ نہیں ہوئی تھی پھر یہ اٹھارہ ہزار مسلمان کہاں غائب ہو گئے تھے اگر ایسا ہی جھوٹ  
بولنا منظور تھا تو کافروں کی جگہ جن یا شیاطین لکھ دینا تھا کہ اسکی تردید بھی مشکل ہوتی کیونکہ وہ کسی کو  
نظر نہیں آتے ہیں اور یہ بات کچھ عجائبات کی بھی نہیں ہوتی بلکہ جہاں کی نظر میں ایک بڑی وقعت کی



بات معلوم ہوتی کہ آپ کے ساتھ امتحانہ ہزار شیاطین بھی مسلمان ہو گئے تھے۔ اہل تحقیق مولوی جہانگیر خاں صاحب کے تمام اقوال کو اسی پر قیاس کر لیں کہ اس کتاب کی تصنیف سوائے مقصد نقطہ جہاد کے دامن تروری میں جھپٹانے سے ہے کہ وہ سمجھ لیوں کہ انوار الہی کے کا جواب بھی ہو سکتا ہو کیونکہ انکو معاملات کی اصلیت سے تو کیا خبر ہے کہ مولوی صاحب نے صحیح کلمے میں یا محض کذب و افتراء کا ہے۔ یہ امتحانہ ہزار کافروں کے مسلمان ہونے کا مقولہ اس حد کو پہنچ گیا ہے کہ اگر شرع کا محکمہ قائم ہو تو بتہان ہو کہ کذب اور شہادہ کاذب کی حد لگائی جائے اسلئے ہم تمام علمائے اہل سنت سے برو ایمان فتوے طلب کرتے ہیں کہ آیا جعفر حضرت عمر مسلمان ہو گئے اسروز امتحانہ ہزار کافری بھی مسلمان ہو گئے یا نہیں اور اگر نہیں ہوئے تو جہانگیر خاں صاحب کذب اور افتراء کی تکریک ہو یا نہیں اور اگر شرع شریف اس کذب و افتراء کی کیا سزا ہے۔ اگر ظاہری و شرعاً منع کا خوف نہیں رہا ہے تو حقیقی درہ لعنت اللہ علیہ کافروں میں موجود ہے مکہ سے مدینہ کو ہجرت کرنا کوئی بڑا کام نہ تھا البتہ ان کا مومن تھا اسلئے امان کی دیکھی تھی اور کفار سوائے ذات بابر کے جناب سالٹاب کے اور کسی سے معرض نہ تھے اگر آپ ایسے ہی بہادر تھے تو بروز صید یہ بھی وہی مکہ تھا اور وہی کافر تھے اور رونق الاحباب اور مدایح النبوة وغیرہ میں مندرج ہو کہ جناب رسول خدا نے حضرت عمر کو کہہ دیا چاہا مگر انہوں نے خوف اپنی ہلاکت کا بیان کر کے عذر کیا حضرت عثمان کو یہی حال کا قبیلہ کثیر تھا وحی الہی کا انرا آپ کی رائے پر نازل ہونا مصنوعی بات ہے ایسا عقیدہ رکھنے والا آدمی کافر ہو جاتا ہے خداوند تعالیٰ کسی کی رائے کا محتاج نہیں اسلئے ایسا عقیدہ ہو جائے اجماع تمام فرقہ اہل اسلام کے فاسد اور باطل ہو شبہ رمضان میں نہیں رکعت تراویح کا باجماعت جاری کرنا داخل بدعت تھا کیونکہ اموات میں نہیں بعد رسول خدا کے جدیدات پیدا کرنے کو بدعت اور طریقہ رسول اللہ پر چلنے کو سنت کہتے ہیں اور آپ کے کچھ تراویح ہی جاری نہیں کی ہیں بلکہ سلام میں بہت جدید امور جاری کیے ہیں مثل استنجا بکلوخ اور غسل قدم در وضو اور الصلوۃ خیر من النوم۔ اذان صبح میں۔ ناف پر غار میں ہاتھ باندھنا۔ متعہ کو روکنا وغیرہ وغیرہ۔ پھر مولف صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ بموجب حقیقت حضرت صدیق اکبر آپ امیر المؤمنین خلیفۃ المسلمین ہوئے اول نوم مومن ملتبت



انکا ہی اعتراض رو کرتے ہیں کہ وصیت کی رو سے تو ایک ثالث خلافت ملنی چاہئے تھی دو ثالث برابر  
عصب حاصل کرنا قرار پائیگا۔ علاوہ اسکے امیر المومنین کا لقب خدا و رسول کے سوا کوئی نہیں دے  
سکتا حضرت ابو بکر کی وصیت سے وہ امیر المومنین نہیں ہو سکتے تھے خلیفۃ المسندین جو دوسرا لقب ہے  
فدایا ہے اسکا کچھ مضائقہ نہیں مگر شاید مولف صاحب اسکے معنی نہیں سمجھتے یہ وہی نقل ہوئی  
کہ جیسا کہ سنی امیر الامرا کی مثال پر کسی وزیر کو وزیر الوزر الکنی یا عفا مولف صاحب وہ لوح آفرین  
یہ سمجھتے کہ مسلمان کا نائب بہر حال مہرمان کو کم درجہ پر ہوتا ہے جیسا رسول اللہ کا خلیفہ رسول اللہ سے  
اور مباحی کا خلیفہ مباحی سے کم درجہ پر ہوتا ہے۔ فتوحات شام و عراق کو جو ان کے کارنامہ میں درج  
فدایا ہے فنقول ہے اگر مسلمان لوگ راہ راست سے منحرف نہ ہوتے اور وصیت رسول اللہ کو قبول  
کر کے حضرت علی مرتضیٰ کی اطاعت قبول کرتے تو شام پر ہی اسلام کیا نہ جلتا تمام ملک روم اور روس  
اور فرنگ و چین فتح ہو جاتا اور دنیا میں کفر کا نام باقی نہ رہتا خلفائے ثلاثہ کی فتوحات کو فتوحات نہ سمجھو  
بلکہ انکی وحدانیت کی وجہ سے تمام دنیا میں اسلام شائع ہونے سے رہ گیا اور اسلام کی سخت بازی پر شمس  
خدا تعالیٰ کی روبرو ہوگی پھر آپ مقصد حضرت عمر کے صاحبزادے کے شریعت پر اور زنا کرنے کا نہایت  
خصاحت اور ممکنین عبارت اور طرح طرح کی تصنع اور بناوٹ سے تحریر فرمایا ہے فی الحقیقت تنہوی کا سا  
رنگ حمایت ملکہ دروغ و غلو اور زمین بھی آپ کا شعار رہا ہے مولوی صاحب آپ نے جو فقط ایک عدل  
کی صفت ظاہر کر نیکی لئی ایسی بڑی تنقیح ان بیچاروں کی ہے یہ آپ ہی کا کام ہے۔ صاحبزادے کے  
جو ہر شرافت کا اظہار عدل کے انہما سے ضروری نہ تھا اور آپ نے جس طرح پر یہ قصہ لکھا جو وہ راہ  
بھی آپ کو حاصل نہ ہوئی۔ ابو تمیمہ عبد اللہ بن عمر پر چند ناو تر ب خمر لگایا جانا بوجہ محبت نہ تھا  
بلکہ سخت مجبوری کی حالت میں تھا کیونکہ اس کے درگزر کرنا حضرت عمر کے اختیار سے قطعی باہر تھا اور اخیر  
مہاجر کی کسی طرح مفر نہ تھا۔ دیکھئے ولون میں لکے کچھ ہی ہو مگر نظام حکم خلیفہ رسول اللہ  
نہایت میں تو ظاہر ہے کہ وہ حضرت کہیں کج فواب نہ تھے یا بادشاہ صاحب ثروت اور صاحب حج  
نہ تھے کہ بوجہ وہاب سلطنت رعایا انکی مطیع تھی صرف خلافت کے درمیان سے حکمرانی کرتے تھے جسکی



بنیاد اہل زمانہ کے اعتقاد پر تھی اور وہ زمانہ ایسا تھا کہ اگر کوئی امر خلاف شرع ایسے سرزد ہووے تو لوگ بد اعتقاد و خلع خلافت کر دین ایسے حضرت عمر حد جاری کرنے میں قطعاً مجبور تھے اور وجہ مجبوری کی زیادہ تر یہ تھی کہ وہ عورت جسے اپنے زنا کیا تھا حضرت عمر کے پاس مسجد کے اندر ایسے وقت میں آئی کہ صبح اسلامانوں کا مجمع تھا پس جبکہ صبح اسلامانوں کی رو برویہ راز فاش ہوا تو حضرت عمر کس طرح درگزر کر سکتے تھے مجبوراً نہ انما زنا بڑا اہم جرم کی نیک نیتی اور حضرت عمر کی عدالت استقامت قابل تسلیم ہو سکتی تھی کہ جس روز آپ ناکر کے تشریف لائے تھے عذاب جہنم سے بچنے کیلئے اجراء حدود الہی چاہتے اور حضرت عمر بلا فاش ہونے راز کے صاحبزادے پر حد جاری فرماتے تو جہنم کی مسلمانی اور اتفاقاً و خلیفہ زادگی سے یہ امر نہایت بعید تھا کہ ناکر نے اور شرابی بچے کے بعد خود درخواست اجراء حد کی ہین کی اور یہاں تک اس نے کہ مخفی رکھا کہ فعل حرام سے حرام زادہ بھی پیدا ہو گیا اور خبر گیری ننان و نفقہ کی نیکی تب اس عورت نے مجبور ہو کر انکے والد سے شکایت کی مولف صاحب اس وقت لدا زنا کا کچھ حال ہین لکھا کہ بعد اجراء حدود لدا کالس کی امانت میں سپرد ہوا اور پرورش و زنا و نفقہ کا اس کے کیا بند و بست ہوا وہ پسر عورت کو ہی وید یا یا بعد مجھ نے پرورش کیا یہ ہم کو مولف صاحب کی تحریر سے نہایت وجہ شبہ اس امر کا مولف ہے کہ ابتداً حضرت عمر اور انکے گھر والوں پر اہم جرم کا یہ راز کھل گیا تھا کہ وجہ رعایت فرزند کی اس وقت حد جاری ہین کی اور اس راز کو پوشیدہ کر لیا کیونکہ مولف صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ جب عورت نے زنا کیا تو اس سے معذرت کر کے گھر گئے رات بھر نہ سوئے اپنی حرکت ناقص پر کثرت پروردگار کا مجیب الدعوات میں تو بہ استغفار کرتے رہے دل فرسوز آہ سرد بھرتے رہے اہل انصاف غور کریں کہ یہ حالات اگر انکے گھر والوں پر ظاہر ہین ہوئے تھے تو مولوی جہانگیر خان کی زبان پر کس طرح آئے مولوی صاحب کی نسبت دروغ و غلوئی کا تو گمان ہین ہو سکتا کہ انہوں نے براہ خوشامدیہ باتیں کذب و افتراء سے درج کتاب کی ہین ضروری تاریخ کی کتاب سے لکھا ہو گا اور جب تک کہ اہم جرم کے ان افعال و حرکات کا گھر والوں کو علم نہوا ہو گا تو کتابوں ہین درج ہونے کی نوبت کیونکہ ہین تھی بعد اس کے مولف صاحب نے حضرت عمر کی سخاوت کے ثبوت میں لکھا ہے کہ



حضرت شہر بانو دختر کسریٰ کو مع زیور امام حسین علیہ السلام کو دیدیا یہ سب بھوکہ مولف صاحب کی  
 دہائی سے شریف جانتا ہے کہ ایذا ذاتی ماننے کو سخاوت کہتے ہیں جلوائی کی دکان پر وادامی کی  
 فاتحہ نہیں لگتی اگر حضرت عمرؓ اپنے گھر سے دیر تو البتہ سخاوت تھی اور مال غنیمت جو جہاد میں آیا اسکی  
 خمس یعنی پانچویں حصہ کے مالک امام حسین علیہ السلام تھے اگر صاحب غنیمت فارس کی کیا جاکو تو سو حصوں  
 میں سے بھی ایک حصہ نہیں مالا سوائے اسکے حضرت شہر بانو دختر بادشاہ متعین انکے لینے کی قابلیت  
 سوائے شہزادوں کے اور کون رکھ سکتا تھا البتہ مع زیور کے دیدینا احسان کی بات ہے ورنہ مولف  
 صاحب کی مرضی تو یہ تھی کہ جو وقت حضرت شہر بانو کو امام حسین علیہ السلام کے سپرد کیا تو حضرت عمر کو  
 واجب تھا کہ اور کچھ نہیں تو زیور تو ضرور تار لیتے بھوکہ جو آپ نے قصہ شادی ام کلثوم کا دوج دیا ہے  
 اور نہیں بچایا کہ یہ ام کلثوم بنت ابوبکر اور ہمیشہ محمد بن ابوبکر ربیعہ حضرت علی مرتضیٰؓ اور ابوطور محال  
 بنت فاطمہ بھی فرض کر لیا جوے تو کچھ ضیاع نہیں بیاہ شادی بھائی براہی ہی میں ہوئے ہیں  
 شرع میں فقط مشرکوں کی رشتہ قرابت کرنے کی ممانعت ہے کسی شیعہ کا یہ عقیدہ نہیں کہ حضرت عمر  
 مشرک تھا اور جبکہ رسول خدا صلعم نے اپنی دو دختران کی شادی ابوالعاص اور سپر بولہ کے بحالت  
 شرک کر رکھ کر انکے کردی اور فقط قوم اور کوفہ پر لجا رکھا کیا ایسا ہی حضرت عثمانؓ کو دو دختران کی شادی  
 کی۔ اگر ہم قول مولف کو صحیح سمجھیں تو کیا مطلب برآری ہو سکتی ہے۔ بھوکہ مولف صاحب نے ایک  
 قول نقل کیا ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا۔ ہما اما مان عادلان قاسطان کا نا علی الحق  
 واما علیہ فحلیما رحم اللہ یوم القیامۃ۔ اول تو آج تک کبھی خوشنشین نے دعوتِ امامت کیا نہ لسی لستے  
 انکو امام کہا اور یہ امر ہم چند بار ظاہر کر چکے ہیں کہ بعض مواقع پر دشمن لوگ بطور مخبری حضراتِ ائمہؑ  
 پاس آکر خلفائے کے بارے میں سوال کیا کرتے تھے اور جواب انکے تقیہ دفع الوقی کے لئے ایسے الفاظ  
 فرمایا کرتے تھے کہ دشمن خوش ہو جاویں اور باطن میں معنی دوسرے ہوں ورنہ ہمارا روایات مخالف  
 شیخیں ائمہ علیہم السلام مروی ہیں عادلان کے معنی عدول علی کریمؑ والوں کے ہیں قاسطان۔ وعا  
 کریم والوں اور بیعت تو کریم والوں اور سرکشوں مافراہنہ وار کو کہتے ہیں جیسا کہ فرمایا تھا رسول خدا صلعم



حضرت علیؑ سے کہ میرے بعد تم سے ناکثین اور قاسطین اور راقین اتریں گے پھر ان الفاظ میں کیا خوبی نکلی  
اور آخر میں یہ فرمانا کہ خدا اپنے رحم کرے دلیل اسی بات کی ہے کہ نہ پریت ہر مواخذہ ہے اور اسی لئے مولف  
نے ترجمین خیانت کی ہے کہ رحم کی جگہ رحمت لکھی ہے تاکہ جابلون کو اصلی حال منکشف ہو جائے۔  
کیونکہ اردو بول چال میں مابین جہ و رحمت بہت فرق ہے بجا اسکے مولف نے حال حضرت عثمانؓ کا  
تحریر فرمایا ہے اور بہت کچھ نمایان کیا ہے اسکی تردید کی بلکہ حاجت نہیں زمین پاک طینت پر  
حال پوشیدہ نہیں۔ بجا اسکے کچھ حالات تاریخی حضرت علیؑ مرتضیٰ و ائمہ اہلبیت کے درج کئے ہیں جنکی  
مولف کو کوئی حاجت نہ تھی نہ ہم کو اسباب کمین لکھنے کی کچھ ضرورت ہو مگر جن مقامات پر رگ غضب اور  
عدم واقفیت نے حرکت کی ہے اور جو بخدا و قلبی کہ مولف کو خاندان رسالت سے ہے امر حق کو پوشیدہ  
رکھ کر وائستہ خلاف کہا ہے یا جبکہ جو حکم علمی اور قسم عقل بمقتضای عصیت مولف نے خطا کی ہے  
اسکو ہم ظاہر کرتے ہیں مولف نے بے لوث خیانت احوال جناب علی مرتضیٰ میں یہ لکھا ہے کہ آپ تعزیر  
عثمان امیر المؤمنین ہوئے حالانکہ آپ حسین حیات رسول خدا صلعم میں بھی امیر المؤمنین تھے جیسا کہ فرمایا  
رسول خدا صلعم نے کہ - اوحی الی فی علی ثالثہ اندسید المؤمنین امام المتقین قاعد العز المحجلین - اور اسناد  
اس حدیث کی پیشتر ہم لکھ چکے ہیں حضرت علیؑ کو یہ خطاب خدا و رسول کا دیا ہوا ہے اصحاب ثلاثہ میں سے  
کسی کو یہ لقب حاصل نہیں ہوا اگر خود اپنا نام رکھ لیا تو نام کی چوری نام کا غضب ہو ایسے خلفاء  
ثلاثہ اپنا نام امیر المؤمنین رکھنے سے سخت گنہگار ہوئے اور جو شخص اصحاب ثلاثہ کو امیر المؤمنین کہے گا۔  
وہ بھی گنہگار ہوگا اور اگر کسی کو عزت و سنگیر ہو کہ کتب اہل سنت و جماعت سے یہ بات ثابت نہ کرے  
کہ اصحاب ثلاثہ میں سے کسی کو رسول خدا نے یہ لقب عطا فرمایا ہے اور اگر کوئی ثابت نہ کر سکے اور عزت رکھتا  
ہو تو خود اصحاب ثلاثہ کو اس لقب سے نہ بھارے۔ دوسرا الذب مولف کا یہ ہے کہ عمل خلافت آپ کا مطلق  
اور خلافت خلفائے ثلاثہ کے تھا خود بات من ذالک یہ صریح بہتان ہے ان کا عمل خلافت بحق  
تھا۔ فسوس یہ کہ مولف اپنی تواریخ سے بھی واقف نہیں ہے نہیں جانتا کہ بوقت تعیین خلافت  
ثلاثہ حضرت علیؑ نے عمل درآمد نہیں بلکہ عمل کرنے سے قسطنطینی انکار کیا اور حضرت عثمانؓ نے بطبع خلافت



تقسیم یحییٰ کا اقرار کیا۔ تو تاریخ میں ملاحظہ کیجئے کہ عامل خائن جو زمانہ خلافت اصحابِ ثلاثہ میں مقرر ہوئے تھے اول روز خلافت میں آپ نے انکی مغزولی کا حکم دیا یہ چیز کہ بعض اہل الرائے نے عرض کی کہ اسکا انکا مغزول کرنا مصلحت کے خلاف ہے چند روز توقف کیجئے لیکن آپ نے مطلق پروا نہ کی اور فرمایا کہ جو کچھ ظلم و ستم ان عامل خائن سے سرزد ہوتا ہے اسکی جواب دہی کا میں تجھ میں نہیں ہو سکتا اس کے ظاہر سے کہ خلفائے ثلاثہ نے دائرہ اعمال خائن اور فساق کو حاکم کیا تھا پھر آپ سے ذکر میں بیان کرتے ہیں **قولہ**۔ ایسے بے قصد و ریاضے فریقین کے باہم حضرت طلحہ و حضرت زبیر و حضرت ام المومنین کے جنکی تعریف بفضل الہی سیرہ نو سے ظاہر ہے اتفاقاً لڑائی ہوئی جبا مرتضیٰ ثابت ہوا پھر یہ ہم باہم اہل صفائی صفائی ہوئی۔ **اقول**۔ یہ بیان مولف کا محض دروغ اور وجہ ناواقفیت علم تاریخ کے ہے یا قصد آپ نے اپنے ہم مشربوں کو گمراہ کرنے کے لئے دیا ہے جس جنگ کو آپ بے قصا لکھتے ہیں یہ وہ جنگ ہے جس میں مدینہ منورہ سے مخالفان حیدر کرار منصوبہ مخالفت اور بغاوت کا کر کے بیعت تفرقوی توڑ کر خیمہ بہانہ بیعت الہی کے اور مکہ سے بیعت ام المومنین عائشہ و بدعاشان اور ابواشان کا مجمع جمع کر کے بصرہ پہنچے اور پچاس ہزار آدمی کے قریب فراہم کر کے علم بغاوت بلند کیا ام المومنین نے امیر المومنین بنا جایا اور اس پر ایمان میں عبد اللہ بن زبیر اپنی جگہ کو خلیفہ بنانے کی کوشش کی یہ خبر سکر جناب حیدر کرار مدینہ سے بیعت دو سو پچاس آدمی کو واسطے سرکونی فرقہ ناکثین کے تشریف لیگئے طلحہ و زبیر اور بیعت ابواشان اس جہلو میں مار گئے حضرت عائشہ اگر قرار ہو کہ مدینہ بھی گئیں اس جنگ کو کون اہم اتفاق کیا کہ بیعت ہوئی اور خلیفہ برحق کی بیعت توڑنے والوں باغیوں کو کون بیوقوف اہل صفائے مکتا سے خصوصاً اس حالت میں کہ جناب رسولی اصم علم نے خاص اس گروہ باغی کی تعریف میں یہ فرمایا کہ ملعون ہے وہ گروہ کہ جسکی سروراء عورت ہو و قبیح جنگ سے چن ماہ پیشتر منصوبہ بغاوت کرنا بیعت توڑنا ج کا بہانہ کرنا مکہ منکرمہ سے مدینہ کو واپس آنا بلکہ بارود تخیل ملک و فراہمی فوج بصرہ کو جانا اور خلیفہ برحق پر خروج کرنا اگر اتفاقاً امر ہے تو نمرود کا خدا پر حملہ کرنا و خون کا دھوئے خدا کی کرنا شیطان کا آدم کو سب سے نہ کرنا سبب اتفاقی



امور ہو جائیں گے۔ ان مخالفین کے مخالف بنیں کسی مومن کو شک نہیں ہو سکتا۔ البتہ جو کو  
 شک ہو وہی منافق ہے کیونکہ جو شخص حضرت علی کے ہاتھ سے قتل ہوا اور جسے حضرت علی پر خروج  
 کیا اور جو حضرت علی سے لڑا اور جس نے حضرت سے بغض رکھا وہ منافق بلکہ کافر الکفر ہے کیونکہ  
 فریادِ دل خالص۔ انا حادئ لمن جاربہم میں لڑنے والا ہوں اس شخص سے جو حضرت علی سے  
 وحسین علیہم السلام سے لڑے پس جبکہ یہ امر مسلم ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ اور محمد مصطفیٰ سے لڑنا  
 یکساں ہے تو ابو جہل وغیرہ ملعونین اور اہل جہل میں کیا فرق ہے۔ اس حدیث کفر مخالفین  
 ثابت ہے پھر یہ بھی ثابت ہے کہ اس گروہ باغی کی سردار عورت تھی اور جس گروہ کی سردار عورت ہو  
 وہ گروہ بے شہادت حدیث بنوی ملعون ہے اور چونکہ جنگ جہاد بغیر بغض و عناد وقوع میں نہیں آتا  
 جبکہ علمہ وزیر کو حضرت مرتضیٰ علیہ السلام کی طرف سے خصوصیت پیدا ہوئی تب وہ مکہ پہنچے اور مجمع  
 ابوباشان فراہم کر کے داخل بصرہ ہوئے اور نسبت بغض مرتضوی صاف حدیث شریف وارد ہر  
 لایبغضہ الامنافق یعنی علی سوائے منافق کے اور کوئی بغض نہیں رکھتا۔ امر حق ثابت ہونے  
 پر خاتمہ جنگ نہیں ہوا بلکہ بغیر بغض باغیان کے مارے جانے و گرفتار ہونے پر ہوا ہے پھر اس اتفاق جنگ  
 کے بعد ایک جہادی جنگ قرار دی گئی ہے۔ قولہ۔ اسیر ح سے آپ کو نسبت خطا اجتہادی کے  
 حضرت معاویہ سے مقابلہ ہوا جانیں کہ باہم مسلمانوں کے مقابلہ ہوا۔ اقول خطا اجتہادی ایک  
 مرتبہ ہوتی ہے تھلا زنا تیسری خطا کو اور یہ خطا بولتے ہیں اسی پر قیاس کر لیجئے اس شخص کو جس نے  
 بقناد و دوبار خطا کی ہے اگر معاویہ بحلیہ خطا اجتہادی دار و گیر قیامت سے بچ جاوے تو مجدلا  
 ال بوسفیان سمجھ لو کہ شیطان بھی یہی نظیر پیش کر کے بری ہو جائیگا مولانا شاہ عبدالحزیر صاحب نے  
 تو معاویہ کو خطی و باغی لکھا ہے اور یہ بھی سنا ہے صاحب اسکی رعایت کی ہو مگر ہمارے مخاطب صاحب نے  
 بالکل ہی حق سے گذر گئے۔

حالات جناب امام حسن مجتبیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام میں مؤلف  
 لکھتا ہے



قولہ جب خبر شہادت حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور رحبت لینے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی  
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو پہنچی ناگاہ حضرت معاویہ نے بمقتضائے بشریت طالبہ و مذاہب  
 دنیاوی کے ہو کر خلیفہ وقت پر لشکر کشی کی اقول۔ اسے ہوش باختم مقوڑی دیر تو اپنے لذت  
 انفر کو بنا ہوتا کیا یہ مقولہ بہت ہی صحیح ہے کہ دروغ و غلوے را حافظہ نہ باشد ابھی تو حضرت علی کے  
 مقابل میں معاویہ کی خطائے اجتہادی تھی اور اب خبر شہادت سنتے ہی وہ خطائے اجتہادی بدل  
 بحر ص یعنی طلب جاہ دنیا ہوئی اب ہم آپ کے ہی انصاف چاہتے ہیں کہ جو شخص قبول آپ کے بغیر من  
 حصول جاہ و مناسبت نیا خلیفہ جتن پر لشکر کشی کرے پھر بھی مسلمان رہا خاکی پناہ ایسے عقیدے  
 پر کہ خود ہی کہتے جاویں کہ طلب جاہ دنیا میں خلیفہ بحق پر لشکر کشی کی اور خود ہی انکو حضرت اور  
 رضی اللہ عنہ نہ لکھتے ہیں۔ اس موقع پر غلامان لہ ابو سفیان ایک جھوٹی حدیث وضع کرتے ہیں  
 جیسے کہ مولف صاحب نے بھی لکھی ہے قولہ معاویہ نے بوقت شروع جنگ دو آدمی خدمت حضرت  
 حسن میں روانہ کر کے عرض کی کہ اب زمانہ خلافت باطنی کا ہو جس کا حدیث شریف کے منقضی ہوا  
 الخلافۃ تملشون عاماتم کیون بعد ذالک الملک ترجمہ خلافت کا زمانہ تیس برس کا ہے پھر ہو گا  
 بعد اسکے ملک اقول۔ پناہ خاکی اس بدعتی دنی سے کہ معاویہ کو تو علم حدیث ہوا اور رسول اللہ  
 صلعم کے بار و جگر کو ایسی حدیث کی خبر نہ ہو کہ جس کا خاص اہنہ کی ذات سے خلق ہو یہ تو سمجھو کہ اگر  
 یہ حدیث بنوی ہوتی تو اسکے عامل صرف امام حسن علیہ السلام ہی ہوتے انکو لشکر جمع کرنے کی کیا  
 ضرورت تھی خود ترک کر دیتے اپنے لشکر یونہی بیوفانی اور عدم تصرف کا بہانہ کیا ضرورت تھا اور  
 معاویہ کو احادیث بنوی سے کیا علاقہ تھا۔ محققین علمائے اہلسنت معاویہ اور اسکے باپ العسفیان  
 کو مولفۃ القلوب مسلمانوں میں شامل کرتے ہیں کہ یہ لوگ بعد فتح مکہ محض دباؤ سے مسلمان ہوئے تھے  
 حل میں بدستور کافر تھے جیسا کہ محقق دہلوی نے مدارج میں لکھا ہے جو لوگ بعد فتح مکہ مسلمان  
 ہوئے ہیں انکو صحابی نہیں کہا جاتا اسی لئے محقق دہلوی نے مدارج میں لکھا ہے کہ معاویہ کی  
 فضیلت میں کوئی حدیث وارد نہیں ہے اور بحسب عقیدہ اہلسنت فضیلت ہر صحابی کی مسلمہ ہے



اسلئے معاویہ و اہل اصحاب ہنہیں ہوا و میثاق اہل بیت نے جو تعریف صحابی کی یہ لکھی ہے کہ ہر مسلمان جس نے رسول خدا کو ایک خط بھی لکھا ہے صحابی ہے اس قول کے بموجب سلام معاویہ کا مستحق بنہیں ہوتا اور ثابت ہوتا ہے کہ بعد فتح مکہ جو قریش اور انصار رسول میں بے خوف بدکت مطیع ہو گئے تھے وہ فقط بمعنی فرمانبرداری کے مسلم کہلائے ہیں بلکہ بڑی تلاش کے بعد ایک ایت معاویہ کے حال میں مستثلب ہوئی ہے اور جسکی تحریر سردستیاب ہوئی ہو وہ بالکل ہم پلہ بلکہ ہم ہضم و کلمہ لکھ ہمارے مخاطب کے ہیں جیسے مخاطب صاحب ہے آپ کو افغان کہتے ہیں اسی طرح وہ بھی دجویدار افغانیت ہیں اور علم فضل میں بھی درجہ ایک ہی معلوم ہوتا ہے نام انکا امتحان ڈاکٹر ہے انہوں نے ایک سال کچھ کولمانٹ خان جاری کیا ہے اور بجائے بابا و وضو کے طعام اور تقریر کئے ہیں انہوں نے ایک حدیث اور ایک روایت معاویہ کی شان میں لکھی ہے یعنی فرمایا رسول خدا نے۔ انامدینہ العلم علی بابہا و معاویہ حلقہ تھا یعنی میں شہر علم کا ہوں اور علی انکا دروازہ اور معاویہ اسکا حلقہ ہے۔ ذرا اہل انصاف ان متبصون کی ناپہی مداخلت بجا کو ملاحظہ فرماویں کہ اگر احکام شرع جاری ہوں تو اسرا فرما میں کتنے درے مارے جاویں کوئی اسرافا صل سے پوچھے کہ صاحب اپنے اس حدیث کو کس کتاب میں دیکھا ہے اصلیت اسکی فقط یہ ہے کہ کسی شخص ایمان دار نے حدیث انامدینہ العلم علی بابہا میں بحسب وقت گریہ خود اصحاب ثلاثہ کو بطور تحریف اسطرح شامل کیا تھا کہ انامدینہ العلم والو بکر حیطا ہنا و عمر جدرا ہنا و عثمان سفھا و علی بابہا جسکا ترجمہ یہ ہوا کہ میں شہر علم کا ہوں اور ابوبکر احاطہ اسکا ہے اور عمر دیوار میں اسکی ہیں اور عثمان چھت اسکی ہیں اور علی اس کا دروازہ ہیں جب کسی طرف کے کان میں یہ حدیث مضاعف ہوئی تو اسے دیوار میں اور چھت دیکھ کر کہا کہ شہر کی تعریف سے تو خارج ہو گیا اہل ایک ٹھانگیا لیکن واضح اسکا پر نالہ لگانا بھول گیا مبادا موسم برسات میں کو ٹھانگرا جاوے اسلئے لازم تھا کہ واضح اسکتے گے یہ بھی لکھ دیتا کہ المعاوۃ میز ابہا یعنی معاویہ اسکا پر نالہ ہے خانصاحب بھی کہیں سن بھاگے تھے اصحاب ثلاثہ کو تو بھول گئے معاویہ یاد نہ گیا اور حیطان و جدرا کی جگہ حلقہ یاد رہا۔ پھر ڈاکٹر صاحب سہری روایت لکھتے ہیں۔ منقول ہے کہ ایک دن



انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سوار تھے حضرت معاویہؓ کی رکاب کیساتھ پیدل جاتے تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے پاس سے دور ہو کہ تیری پشت سے خون کی بواقی ہو خدا تعالیٰ اس پر لعنت کرے جو تیری پشت میں ہے اگرچہ پنکراں سنت بریزید و مصلان فضائل معاویہؓ کیے تو خافض صاحب نے اس پر وجہ فرمایا تو لیکن مقصد اس ثلاثیت سے معاویہؓ کی فضیلت ثابت کرنا ہے اس طرح کہ معاویہؓ اس روز کو سجدہ جو رکھ کر بھی طلاق دیدی اور عورت کے پاس نہ گئی قسم کھائی مگر ایک عرصہ کے بعد کسی مرض کے باعث عورت سے بچہ حرام دخول کیا جس سے یزید پیدا ہوا۔ اور ظفر نہ رہا کہ اسی سال میں خافض صاحب ایک قصہ یزید کی ہمیشہ کا بھی وجہ فرماتے ہیں کہ بر سر کنواریہ تمولی باطل ہو گیا اور حقیقت معاویہؓ کے مسلمان ہونے سے پہلے یزید پیدا ہو چکا تھا پھر اگر صاحب فضائل معاویہؓ اور اثبات علم میں فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے امیر معاویہؓ کو الزوال کیا کہ اسے امیر خدا تعالیٰ نے تیری والدہ کو صاحب جمال بنایا ہو تو آپؐ کہا کہ خدا تعالیٰ کا شکر ہے اسے کہا کہ وہ نہایت فلاح چشمی آپؐ نے کہا الحمد للہ اسے کہا چوتھا نخواستہ ہو کہا خدا تعالیٰ نے وعدہ کیا ہے وہ شخص اسی طرح تمام اعضاء ظاہر و ستورہ کی تعریف کرتا تھا اور معاویہؓ نے یہ وہدیا کہ جو کچھ خدا تعالیٰ نے ہی اسے بخشا ہے پھر اسے کہا کہ مجھے اپنے نکاح میں قبول کرتی خافض صاحب نے اس قصہ بے غیبتی کو داخل فضائل معاویہؓ کیا اگرچہ ہم ایسے فضائل کی رد و قبح نہیں کرتے چشم مار و شن و دل مانند لیکن مقصد ہمارا اس امر کے ظاہر کرنے سے ہے کہ بعض لوگ بناوٹ تو کرتے ہیں اثبات فضیلت کیلئے اور اس کو پوری مذمت اور بوجہ ثابت ہو جاتی ہو اگرچہ ہندو مادر معاویہؓ ایک بہت بڑی بیجا عورت تھی تمام کتب تواریخ سے ثابت ہے کہ حبشی غلام سیافار و عدہ ہر حضرت امیر حمزہؓ کو شہید کرایا تھا مگر کجا بارات معاویہؓ اور کجا ہن جگر خوار اس نے مانگ کہاں زندہ ہوگی اور اگر زندہ بھی ہوگی تو وہ حسن و جمال کہاں ہوگا منجملہ بے تعداد فضائل حضرت معاویہؓ کے یہ کہ خود اہلبیت بنوی پر سب کرتا تھا اور دیگر لوگوں کو طمع دیکر باوڈا لکرتا تھا کہ روایات معجزہ اہل سنت سے ثابت ہو حضرت علیؓ اور تفسیر بہتر از ایمان لڑنا تو مولف صاحب خطا اجتہادی قرار دیتے ہیں اور حضرت امام حسنؓ کو زید و لاکر شہید کرنا مولف کے نزدیک کچھ گناہ نہیں ہے تو ام المؤمنین عائشہؓ کو کھتہ میں ڈال کر چونے سے



سمجھو کہ دنیا تو البتہ بڑی فضیلت ہوگی۔ مولف صاحب یہ کہتے ہیں کہ صلح نامہ میں حضرت امام حسن نے  
 سادہ کو بھی یہ شرط لکھ دی تھی کہ بعد اپنے امیر حکومت کو مسلمانوں کی رائے پر چھوڑنا مگر امیر صاحب نے  
 برخلاف اسکے اپنے پسطلوں فاسق و فاجر کو اپنا ولی عہد مقرر کیا اور جب مسلمانوں کو اس نطفہ حرام کی  
 بیعت لے لی معلوم ہنیں کہ یہ خطا کس قسم کی تھی۔ مولف سادہ لوح نے یہ بھی درج کیا ہے کہ شیعہ  
 اہلبیت حضرت امام حسن علیہ السلام کو سوا اعتلاوی رکھتے ہیں اور ثبوت اسکا یہ ہے کہ تمام عشر محمد کا  
 شیعہ لوگ بڑے ساز و سامان سے گئے ہیں اور زہد و نیاز بجالاتے ہیں تخریب نہاتے ہیں نوحہ و مریض  
 پڑھتے ہیں اور امام علیہ السلام کیلئے کچھ نہیں کرتے یہ مولف کی بیوقوفی کی دلیل ہے شیعہ کے نزدیک  
 تو دونوں صاحبزادے دونوں اکٹھے کی بی بی ہیں بلکہ چہارہ معصوم کی کسان عقیدت رکھتے ہیں ایسے  
 علماء کی طرح ہنیں ہیں کہ اگر اپنے عقیدت سے یا سہواً نام انکا علی یا حسین سے رکھ دیا تھا تو وہ جوان  
 ہو کر عظم و فضل حاصل کر کے اپنا نام کو بدل ڈالتے ہیں شیعہ لوگ عشر محمد میں بھی برابر زہد و نیاز  
 فاتحہ درود میں چہارہ معصوم کو شامل کرتے ہیں مجالس میں جا کر کچھ لوگ درجہ بدرجہ خجستہ پاک  
 کی شہادت بیان کی جاتی ہے اول وفات سرور کائنات کا حال دوسری مجلس میں جناب تون جنت  
 کی وفات تیسری مجلس میں حضرت اسد اللہ غالب کی اور چوتھی مجلس میں حضرت حسن مجتبیٰ کی شہاد  
 بیان کی جاتی ہے اسکے بعد جناب امام حسین علیہ السلام اور دیگر شہداء کو بلا کا حال بیان کیا جاتا ہے یا شہداء  
 عاشورا میں جناب امام حسن مجتبیٰ کی زیارت بھی پڑھی جاتی ہے نہ کہ بزرگانِ فہان کہ مر گئے مردود نہ  
 فاتحہ نہ درود بخجلی کو بدل کر شرع کے پر وے میں لاکر سیوم چیلیم کو فاتحہ تک نذین یا علاوہ وہابیوں کے  
 اور لوگ کہ پیران پیر کی توہم پر مبنیہ گیارھویں کرین فیقروں کی وفات کے دن کو گن گن کر عشر رسو  
 کرین ڈھولک بجا بجا کر ناچ کر پیر کی روح کو خوش کریں اور اصحاب ثلاثہ جیہا پرے مہنت تو کھتے رہیں  
 کروڑوں پیروی کر نیوالے لاکھوں ناخلف مرید کہ زبانی لب لباب کہ نیکو موجود باتوں میں زبان سے  
 پسینہ کیجئے خون گراویں لیکن کسی سخت میں اتنی ہمت ہنیں کہ سال بھر میں ایک مرتبہ تو سوا پیسہ کی  
 ریوڑی یا تاسہ پرانگی فاتحہ دلوائے لاکھوں ناخلف مرید ایسے ہیں کہ انکو یہ بھی معلوم نہیں کہ ہنوں



کس دن اور کس تاریخ میں وفات پائی تھی اور طویہ ہے کہ خلیفہ چہام اور انکی اولاد تک کی فاتحہ دلوں  
 اور مینوں خلیفہ کی بات تک نہ پوچھیں۔ واقعی یہاں تک کہ جن بزرگوں پر خدا کا فضل ہوتا ہے ان پر  
 دوست اور دشمن سے درود اور سلام اور فاتحہ اور کلام پہنچاتا ہے اور جو لوگ فضل انہی سے محروم  
 ہوتے ہیں انکے دوستوں کی بھی مجال نہیں کہ سال بھر میں ایک فاتحہ دے سکے سچ یہ ہے کہ  
 خدا مجھے کو مجھ پر ہے جسکے لئے طرح طرح کے ثواب اور رحمتیں اور افضال خدا کی طرف سے ہیں انکو اہل  
 دنیا بھی درود اور صلوٰۃ اور فاتحہ اور اشیاء طعام نذر و نیاز وغیرہ کے ثواب پہنچاتے ہیں اور جن کی  
 تقدیر میں یہ ثواب نہیں ہے مگر دُروں معتقد ہوں تو کیا شجرہ نسبستان قسمت راجہ سودا زہر کا کل  
 کہ خضر از آب حیوان نشنہ آئے اردو سکندر را۔ مولف صاحب ذکر امام حسین علیہ السلام میں قصبہ بیت  
 یزید کا لکھا ہے کہ معاویہ نے مروان کو لکھا کہ موجب طریقہ خلفائے اربعہ یزید کی بیعت لوگوں کے جس پر  
 عبد الرحمن بن ابوبکر صدیق نے کھڑے ہو کر کہا کہ یہ طریقہ بیعت خلافت کا نہیں ہے اگر خلفائے اربعہ  
 چاہتے تو اپنی زندگی میں اولاد کو خلیفہ کر جاتے پس لازم ہے کہ موجب طریقہ خلافت کے عمل کرنا چاہئے نہ  
 کہ بطریق بادشاہان عجم و قیام و روم کے اس تحریر سے مولف صاحب نسخہ خود ہی اس حدیث کو موضوع بنایا  
 کر دیا جو بیشتر مدت خلافت کے بارے میں لکھ چکے تھے کہ خلافت تیس برس تک ہی پھر بادشاہت کے  
 اگر یہ حدیث سچی ہوتی تو عبد الرحمن ہرگز ایسا بیان نہ کرتے اور مروان بھی ساکت نہ ہو جاتا اور اہل مدینہ  
 بھی قول عبد الرحمن پر شک نہ کرتے انکو یہ صاحب جواب تھا کہ اب خلافت نہیں رہی بلکہ بادشاہت کے  
 پھر تم کیوں معترض ہوتے ہو اسلئے صاف ظاہر ہے کہ زمانہ مابعد میں یہ حدیث وضع ہوئی اور پہلے  
 کسی تجربہ کار سنی کا قول تھا کہ تیس برس تک خلافت اجمعی قائم رہی اور بعد ازاں ظالمانہ سلطنت  
 ہو گئی رفتہ رفتہ یار لوگوں نے اسکو حدیث بنا لیا ورنہ جبکہ بقول اہل سنت و جماعت رسول اللہ نے  
 کبھی خلافت اور خلیفوں کا ذکر ہی نہیں کیا تو مدت کا ذکر کیوں کرتے مولف نے بعد ذکر امام حسین  
 علیہ السلام آداب محرم بیان کیا ہے اور اپنے ہم عقیدت لوگوں کو مشیہ سنی زیارت پڑھنے نہ دینا سبیل  
 لگانے رونے منع کرنے منع کیا ہے اور سچ بھی تو ہے ابو سفیان بنون کو کیوں منع کرنا چاہئے اگر انوشیروان



ہوا ہے تو محمد کا سفینا یوں کے صاحبزادے بزرگ کو شیطان نے فتح دی تھی خلافت کی بنیاد مستحکم ہوئی ہے  
 ان سے بہا شک ہو سکے خوشی کریں وہ محمدیوں کے طریق کیوں برتتے ہیں اسلئے یہ کہ مولف  
 صاحب اپنے گروہ پر نادر داشتی اور عدم واقفیت سے اعتراض کر دیا ہے ورنہ سفینی گروہ  
 ناشہ دہول جانا اٹھاؤ گد کہ بھری کا جانا نیز ملانا اپنے بزرگان کی خوشی عاشورو کی نقل کرتے  
 ہیں اور جب محمدیوں کو منہ موم ہاتھی لباس پہنے ہوئے دیکھتے ہیں تو ان کے مقابلہ پر خوشی کرتے  
 ہیں عیدین کی مانند لباس پہنتے ہیں پورتن انکی سولہ سنگار بارہ امیرن کے سیر کو کلاتی ہیں  
 سبز و سیاہ لباس وہ کیوں پہنتے لگنیں عجم حیلن سے انکو کیا سر و کار نیز یکی فتح کی مبارکباد دیتی  
 ہیں اسلئے مولف صاحب کو ظلمین ہونا چاہئے کہ اہلسنت جو کچھ عمل بروز عاشور کرتے ہیں  
 وہ سب سیرید و شمر کی محبت سے کرتے ہیں مولف صاحب بذراہام جعفر صادق علیہ السلام اس  
 امر کو قبول کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ وغیرہ علمائے اہلسنت آپ کے شاگرد تھے افسوس ایسی عقل پر کہ  
 استاد کی تقلید کو چھوڑ کر شاگرد کے تقلید کیا میں آل رسول کو بھی تقلید شہادت حدیث نقلین  
 فرض ہو کر کہ کہ کاتبی اندس غیر قوم کی تقلید اختیار کریں کیوں صاحب جبکہ ائمہ اہلبیت آپ کے  
 نزدیک بھی نہایت درجہ عالم فاضل اور بزرگ تھے اور امام بھی کہلاتے تھے تو کیا وجہ ہے کہ انکی تقلید  
 نہ کیا جوئے سوائے سادات عظام اور جنس قبائل انصار جو اکثر مسلمانوں میں سے موجود ہیں ائمہ اہلبیت  
 کسی نے ابو حنیفہ کی تقلید کی اور کسی نے ان سے مخالف ہو کر شافعی کی پیروی کی اور کسی نے مالک کو  
 اپنا امام بنایا اور کسی نے احمد بن حنبل کو شیوا کیا تو اسکی کیا وجہ ہے کہ تم میں سے کوئی جعفری ہوا  
 ائمہ اہلبیت کی طرف متوجہ نہ ہوا فقط سادات اور ان کے خلیفین شیعی کیوں ان کے معتقد ہے اگر ائمہ  
 اہلبیت کے فضل و کرامت کے ہم معتقد نہ ہوتے تو میر جرف گیری کا موقع نہ تھا لیکن اس کے کیا معنی کہ انکو  
 فضل و کرامت اور علم و تقویٰ کے قابل ہو اور پھر موجودگی ان کے غیر ہوگی تقلید کرو ائمہ علیہم السلام میں  
 تمہارے عقیدہ کے برخلاف نقطہ اتنی ہی بات تھی کہ وہ اصحاب ثلاثہ کو برا کہتے تھے پس اگر تم میں کچھ  
 بھی نہا سب ایمان ہو تو ان کے فرمان کو مثل آیت وحدین سمجھتے اور دلولن میں غور کر کے بیا کمنہ ورتب



رسول اللہ میں علم رسول اللہ انہوں نے میراث میں پایا ہے جو کچھ صحیح حالات انکو معلوم ہیں وہ اور لوگوں کو معلوم نہیں ہو سکتے جو لوگ ایسے ایماندار نہ تھے اور خیامی ارکان اسلام بچا لیتے تھے ان کو ہوس لوگ کیا بچان سکتے تھے یہ کام تو رسول اللہ اور انکی اولاد ہی کا تھا یہی حضرات وارث عالم انبیاء میں لیکن تم لوگوں نے نہ فقط اسباب تشکیک محبت میں خدا و رسول اہل بیت کو بالکل چھوڑ دیا جس شخص میں کچھ بھی ملو عقل ہو گا وہ اس امر میں تھوڑی سی فکر کرنے سے غرور منام کرے گا کہ جب اہلبیت بنوی ہیز بارہ امام نہایت فاضل و عالم اور صاحب کرامات و معجزات گزرے اور ہر ایک نے دعوت امامت کا کیا اور کوئی شخص امام نہیں کیا یا جب تک کوئی گروہ اسکا مقلد اور پیروی کر نیوالا نہ ہو تو ضرور کوئی گروہ انکا بھی مقلد و پیروکار ہو سلسلہ و واژہ امام کا اہلسنت کے پیاروں اماموں سے تقریباً دو سو برس پیشتر اور دو سو برس بعد تک رہا ہے پھر سوائے شیعوں کے ان کا مقلد کون ہی جیسے جاہل سنی ناواقفیت سے کہہ دیتے ہیں کہ ہم اہل سنت انہیں کے مقلدین یہ انکی ناواقفیت کی بات ہے انکو اپنی کتب فقہ دیکھنی چاہئیں اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل سنت جتنی ہیں انکی فقہین جہاں کہیں حوالہ ہو گا تو امام ابو حنیفہ ابو کوئی کا یا انکے اصحاب محمد اور زفر اور ابو یوسف کا کسی جگہ آئمہ اہل بیت میں سے کسی کا حوالہ نہ لکھے گا یا نہ کہ حنفیوں کی فقہین شافعی اور مالک اور احمد بن حنبل تک کا حوالہ دے ہو گا مگر آئمہ اہلبیت کا کوئی مسئلہ نہ لیا جاوے گا۔ پس اس سے زیادہ اور کیا ثبوت ہو گا کہ اہل سنت قطعی اہلبیت سے مخالفت اور مغایرت رکھتے ہیں اہلسنت میں جو عالم ہیں وہ تو اس امر کو جانتے ہیں کہ وہ کسی پیروی کرتے ہیں لیکن جو علم ہندین رکھتے انکو عالموں نے بہکا رکھا ہے کہ ہماری فکر اہلسنت انکی پیروی کرتا ہے مگر قطعی دھوکہ ہے۔ اور طریقہ یہ ہے کہ اہلسنت میں اس قدر تعصب اور جہالت ہے کہ انکی یہ کہ اہلسنت میں انکی پیروی کر نیوالوں کو اپنے نزدیک گمراہ سمجھتے ہیں پس فیصلہ اس امر کا آسانی اس طرح ہو سکتا ہے کیا تو وہ اس گروہ کا نشانہ ہیں کہ جو سوا شیعہ نہ تھے ان کے آئمہ اہلبیت کا مقلد ہے یہاں شیعوں کے اس دعوے کی انکی فقہ حدیث سے تردید کریں کہ وہ آئمہ اہل بیت کے مقلد نہیں ہیں جیسا کہ شیعہ فقہ حدیث اہل سنت و ثبات کر سکتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت



مقلد ائمہ اہل بیت بنین ہیں اور اگر اس امر سے اہلسنت عاجز ہوں تو اہلبیت کا کوئی سقم ایسا ہے  
 کہ میں کہ جسے انکی پیروی اور تقلید ناجائز سمجھی جاوے ورنہ اپنی گمراہی کا اعتراف کریں مولف نے  
 بذکر امام رضا علیہ السلام یہ لکھا ہے کہ شیعہ کہتے ہیں کہ آپ کو مامون نے زہر دیا اہلسنت کے نزدیک یہ  
 محض خلاف ہے۔ اگرچہ خود زہر دینے والے انکاری ہیں تو زہر نہ دینا مان لیا جاوے گا کیونکہ دوستوں  
 تو ہتھوڑے سے شہید ہیں بھی دشمنوں کی طرف سے ایسے امر کا یقین ہو جاتا ہے مگر جبکہ دشمن اس فعل سے  
 انکار کریں تو دشمنوں کو تو اسے قول کا وثوق ہونا چاہئے اور دوست یہ ہی سمجھیں گے کہ دشمن لوگ گناہنا  
 الزام دہ کرنے کو جھوٹ بولتے ہیں اسلئے اگر اہل سنت مولف صاحب کے قول کا اعتبار کریں تو  
 مضائقہ نہیں۔ مگر میں یہ کہتا ہوں کہ ہمارے مولف صاحب علم سے تو بے بہرہ ہیں سنی سنائی دو  
 چار باتیں بلکہ کئی ہیں کوئی کتاب ظاہر فریقین اردو میں دیکھی ہے تو بندہ کی طرح ہنساری بیگے میں لگو  
 یہ تو خبر ہی نہیں کہ خاص اہلسنت ہی کتب سے ثابت ہوا ہے کہ مامون ملعون نے امام رضا علیہ السلام کو زہر دیا  
 مگر مجبور ہوں کہ کسی اردو کتاب اہلسنت کا حوالہ مجھے یاد نہیں ورنہ مولف صاحب کے قائل کرتا کیونکہ  
 تکلمہ انسان علی قدر عقولہم مشہور حدیث ہے یعنی آدمی کی عقل فہم کے موافق کلام کرنا چاہئے اگر میں  
 کسی فارسی عربی کتاب کا حوالہ دوں تو مولف صاحب اپنی کم علمی و نا فہمی کا کر سکتے ہیں مگر اب میں اہل  
 انصاف کی رو برو ایک فارسی معتبر کتاب کا حوالہ دیتا ہوں کہ ملا جامی نے فتاویٰ النبوت میں پورا قصہ اس  
 زہر دینے کا لکھا ہے خدا کے کسی بھلے آدمی نے اسکا ترجمہ اردو میں کر دیا ہو مولف نے بغیر ختم ذکر ائمہ اہلبیت  
 علیہم السلام جیسا کہ نسبت حضرت صاحب الامر علیہ السلام کیا ہے وہ انکار بینی بر تعصب ہے ورنہ عام اہلسنت کی  
 زبان پر نام و دانہ امام کا ہے اگر یا ربیوں امام کا وجود نہ ہوتا اور صرف کیا رہی امام ہوئے لو اہل  
 سنت و جماعت اپنی فاتحہ درود میں و دوازہ امام چارہ مصوم کی ارواح کو ثواب کموں پہنچا پاکرے  
 بلکہ یوں کہا کرتے کہ گیارہ امام تیرہ مصوم اور اگر اس اعتراض کو یوں رفع جاوے کہ بارہویں امام  
 پیدا ہوئے ہیں اسلئے فاتحہ درود میں انکو شامل کر لیا جاتا ہے یہ بات بالکل خلاف قاعدہ ہے  
 جو یہ انہیں ہوئے انکی ارواح کو ثواب پہنچانے کا دستور نہیں جہاں تک اہلسنت کے عقائد ہیں



ان سے بھی یہی ثابت ہو کہ بروقت ظاہر ہونے حضرت امام مہدی کے کوئی شخص ان کو شناخت  
 نہ کر سکے گا کہ فلاں شخص ہے اور فلاں شخص کا بیٹا اور فلاں جگہ کا رہنے والا ہے وہ کہتے ہیں کہ بوقت  
 ظہور جالیس سال کی سی عمر معلوم ہوگی لیکن کوئی شخص ان کے مولد و موطن سے واقف نہ ہوگا پھر سنا  
 ثابت ہے کہ زمانہ ظہور میں انکی پیدائش نہیں ہو بلکہ دفعۂ غیبت سے ظاہر ہونگے۔ مولف صاحب نے  
 حضرت امام مہدی کی پیشین گوئی میں عجب راگ گایا ہے کہ آپ نسل امام حسن سے ہونگے والدہ  
 کا نام آمنہ ہوگا اولیاء اللہ کشف سے آپ کو بچا پن کے گے کعبہ کے اندر اگر بیت کریں گے اور پھر  
 قسطنطنیہ پہنچائی ہوگی وغیرہ وغیرہ۔ یہ مولف کی ناواقفیت کا باعث ہے وہ نبوت کی باتوں اور  
 پیشین گوئیوں کی طرز سے محض ناواقف ہیں پیشین گوئیوں میں ہمیشہ اشارات اور کنایات ہوتی  
 ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت پہلے انبیائے لکھا تھا کہ نام اسکا عانوئیل ہوگا لیکن نام  
 حضرت کا عبرانی زبان میں یسوع رکھا گیا ایسے ہی ہمارے حضرت کی پیشین گوئیوں میں نزاع ہوا  
 کہ انجیل میں آپ کا نام فاروقیطا بیان کیا گیا اور حضرت علی کا نام ایلیا تحریر ہوا۔ دیکھئے حضرت مسیح  
 کی نسبت برابر پیشین گوئیوں میں برابر بادشاہت کرنا اور حج و عمرہ وغیرہ پورا ہونے اس پیشین گوئی  
 کے وہ حضرت اس میں سے تشریف لینگے۔ پس یہ امر تو مسلمہ عام ہے کہ زمانہ پیدائش اور ظہور آپ کا  
 ایسا غیر مسلسل نہیں ہے کہ کوئی پہلا واقعہ کار انکو شناخت نہ کر سکے گا اور یہ بات بغیر اس کے ممکن نہیں ہے کہ  
 زمانہ ظہور آپ کی پیدائش کے زمانہ سے استقدر بعید ہوگا کہ کوئی انسان پیدائش کے زمانہ میں ان کو  
 دیکھنے والا نہ ہوگا اور انکی دلاری حیات ایک معجزہ اور عطیات الہی میں سے ہوگی پس جبکہ فطرت انسان  
 کے خلاف طوالت عمر انکی تسلیم ہوگی تو ہزار برس اور لاکھ برس برابر میں پھر کیا ضرور ہے کہ خداوند تعالیٰ  
 انکو بوجہ ختم سلسلہ ائمہ اثنا عشر ایک درمیان کے زمانہ میں پیدا کرے اس سے تو بہتر یہی ہوتا کہ ظہور کے زمانہ  
 میں ہی آپ پیدا ہوتے علاوہ اسکے امام آخر الزمان کے لئے ضرور ہے کہ تعلیم علم لدنی ہووے اور  
 اخبار و آثار سید الابرار و ائمہ اہل باریہ معصوم مسلسل بلا انقطاع واسطہ انکو پہنچیں اگر سلسلہ ائمہ  
 معصومین کا درمیان کو منقطع ہو جاوے تو ماننا پڑے گا کہ خداوند تعالیٰ امام آخر الزمان کو بذریعہ



مطلع فرماوے اور یہ بالاتفاق ممنوع ہے کیونکہ نبوت و رسالت ذاتِ سرور کائنات پر ختم ہو چکی ہے  
 اس لئے ضرور ہے کہ ائمہ اثنا عشرین سے ہی بابو جان امام آخر الزمان بنایا جاوے اور انکی عمر کو استحداد  
 و رازی و بجاوے کہ وقت موجود نہ ہو ورنہ فرما کر جو ان میں علی النصف پھیلا دیں کیونکہ درازی  
 عمر نہ محال ہے نہ ممکن اور بجا ختم رسالت نزولِ وحی و تعلیم علم لدنی مطلق محال متعین ہے اب اس میں  
 کوئی شک نہیں کہ امام آخر الزمان وہی شخص ہیں جنکا سلسلہ ائمہ حادی عشر سے مربوط ہو چکا ہے  
 ہاں پیشین گوئیوں سے شناخت کیا امام کا البتہ و بشعور لوگوں کا کام ہے نہ کہ بخت ترین مخلوقات کا  
 جیسے یہودی آج تک ایسی حماقت کے واسطے کہ فرما دیں کہ مسیح بنویں پیدائیں ہوئے حالانکہ مسیح علیہ السلام  
 پینتیس سال تک درمیان رکھ لڈ گئے مگر ان کو رہا نہ ہوئے کوئی یہاں تک کہ حضرت مسیح  
 علیہ السلام کے بعد جناب پیغمبر آخر الزمان بھی تیس سال تک درمیان موجود رہے اور ۳۳ سال تک  
 نہایت کوشش اور جدوجہد کے ساتھ دعوت کرتے رہے لیکن وہ ہی پیغمبر ہوں جسکی نسبت ہو گئے  
 خبر دی ہے اور میں وہ ہی پیغمبر ہوں جسکی نسبت خداوند تعالیٰ نے موسیٰ اور انبیا سے فیثاق لیا ہے  
 مگر یہ بختوں میں سے کسی نے نہ شناخت کیا اور چارے مخاطب صاحب کی طرح ایسی مشرہ پیشین گوئی  
 کے منظر پر ہے کہ جس میں یہ لکھا ہوتا کہ عرب ملک میں نہ ہو کہ کے اند قبیلہ قریش میں سے خاندانِ  
 ہاشم میں عبدالمطلب کا پوتہ عبداللہ اور آمنہ کا بیٹا محمد نام بنی آخر الزمان مبعوث ہو گا یہ کو رہا ہوں  
 پیشین گوئی کو کہ تیرے جمالیوں میں سے موسیٰ کی مانند ایک بنی پیدا کروں گا جس سے مراد یحییٰ  
 بنی اسمعیل میں سے بنی پیدا ہو گا کیا سمجھ سکتے تھے لیکن جبکہ خدا تعالیٰ نے عقل سلیم اور فہم عالیٰ اور قولہ  
 منور عطا کیا ہے انہوں نے عقورے سے تامل کے بغیر شناخت کر لیا اور جتنے قلوب بنگ نفاق  
 مکررین باوجود نہایت مشرہ اور واضح پیشین گوئیوں کی شناخت نہ کر سکے جسہی ہدی کی طرف  
 رجوع ہوئے کبھی عباسی ہدی کو مانا کبھی عرب کو چھوڑ کر ہندوستان میں ہی ہدی بنالیا کہ اس  
 وقت ہزار اہل سنت و جماعت ہمدردیہ مذہب میں موجود ہیں پھر ان کے بھی گزر کر ہندوستان  
 بڑے بڑے نامی علماء و فضلاء مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب و مولوی اسمعیل صاحب مولوی عبدالحی



نے سید احمد صاحب کو مہدی قائم کیا اب ایک فرقہ اہل سنت نے سید احمد خان کو اپنا مہدی قرار دیا ہے اور امید ہے کہ قیامت تک گمراہی کے اندھیرے میدان میں اسے طرح ٹھوکرین لھایا کریں گے ہم جہاں تک ان روایات صحیحہ کو جو دربارہ مہدی علیہ السلام وارد ہیں بنظر غور دیکھتے ہیں تو ان کا مصداق سوائے جناب خلیفہ صالح ابو القاسم محمد بن حسن العسکری کے کسی کو نہیں پاتے ہیں۔ اول ہم ان روایات صحیحہ کا ذکر کرتے ہیں جو مہدی علیہ السلام کے حق میں کتب معتبرہ اہل سنت و جماعت میں مروی ہیں۔ منہما ما اقبلہ للامان ابو داؤد و الترمذیؒ و واحد منہما بسندہ فی صحیحہ برقیہ الی ابی سعید الخدریؒ۔ پس ان روایات میں سے وہ روایات ہیں کہ جو دونوں اماموں یعنی ابو داؤد و الترمذیؒ نے اپنی اپنی صحیح میں اپنی سندوں کے ابو سعید خدریؒ سے استخراج کی ہیں

قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول المہدیؑ منی اجمالی لجنبہ اقصی الاف یملأ الارض عدلاً و قسطاً کما ملئت جوراً و ظلماً و یملأ سبع سنین۔ کہا اس نے یعنی ابو سعید خدریؒ نے کہ میں نے رسول اللہؐ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ مہدیؑ محمد سے بھی منور و پیشانی اقصیٰ بنی ہوگا زمین کو ایسا عدل و انصاف سے معمور کرے جیسا کہ پہلے جور و ظلم سے معمور تھی سات برس تک بادشاہت کریگا۔ و منہما ما اخرجہ ابو داؤد بسندہ فی صحیحہ برقیہ الی علی علیہ السلام اور ان میں سے ایک روایت وہ ہے کہ جس کو فقط ابو داؤد نے اپنی صحیح میں بسندہ خود حضرت علی مرتضیٰؑ سلوٰۃ اللہ علیہ سے استخراج

کیا ہے۔ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو لم یبق من الدھر الا یوم واحد لبعث اللہ رجلاً ابلیطی یملاہا عدلاً کما ملئت جوراً۔ یعنی فرمایا حضرت علی مرتضیٰؑ علیہ السلام نے کہ اگر زمانہ کے ختم ہوجائے میں فقط ایک دن بھی باقی رہے گا تو اللہ تعالیٰ میرا ایک بیت میں سے ایک کو مبعوث کرے گا کہ وہ زمانہ کو عدل سے ایسا پر کرے گا جیسا پہلے پر تھا و منہما ما رواہ ایضاً ابو داؤد فی صحیحہ برقیہ بنبرہ الی ام سلمہ بنبرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت سمعت رسول اللہ یقول المہدیؑ من عترتی من ولد فاطمہ۔

اور ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو اسی ابو داؤد نے اپنی صحیح میں بسندہ خود حضرت ام سلمہؓ زوجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے کہ وہ فرماتی ہیں کہ میں نے رسول اللہؐ سے سنا ہے کہ وہ



فرماتے تھے کہ ہندی میری غرت اور اولادِ عالم میں سے ہے۔ ومنہا رواہ القاضی ابو محمد الحسین  
 ابن المسعود البغوی فی کتابہ المسمی بشرح السنۃ واخرجه الامامان البخاری والمسلم کل واحدہما بسندہ  
 فی صحیحہ رفعہ الی ابی ہریرہ۔ اور ان میں سے وہ روایت ہے کہ جب کو قاضی ابو محمد حسین بغوی نے  
 اپنی کتاب تہریر السینۃ میں روایت کیا ہے اور استخراج کیا ہے اسکا دواؤن امامون بخاری و مسلم  
 نے اپنی اپنی سند سے اپنی صحیح میں ابو ہریرہ سے۔ قال قال رسول اللہ صلعم کیف اتم اذا نزل ابن  
 مریم فیکم واما کم نکم۔ کہا ابو ہریرہ نے کہ فرمایا رسول اللہ صلعم نے کہ کیا حال ہوگا تمہارا اسوقت کہ جب تم  
 میں پسر مریم نزل کرے گا اور انا تمہارا تم میں سے ہوگا ومنہما اخرجه ابو داؤد والترمذی بسندہ صحیح  
 فی صحیح ہما یضعہ کل واحدہما الی عبد اللہ ابن مسعود انہ قال قال رسول اللہ صلعم لو لم یمن من الدنیا  
 یوم واحد لیطول لئذ الذلک لیوم حتی یبعث اللہ۔ جابر بنی اوسن المہلبی یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہم ابی  
 ایلا الارض تسطاوعدا کما ملئت جورا وظلما۔ اور ان میں سے ایک روایت وہ ہے کہ جب کو ابو داؤد اور  
 ترمذی نے اپنی اپنی صحیح میں عبد اللہ ابن مسعود سے استخراج کیا ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلعم نے کہ  
 اگر دنیا کے ختم ہونے میں ایک دن بھی باقی نہ رہے گا تو اللہ تعالیٰ بیشک اس دن کو دراز کرے گا  
 تاکہ مبعوث کرے مجھ سے یا میرے اہلبیت سے ایک مرد کو وہ ہمنام ہوگا میرے نام کے اور یہ  
 اسکا ہمنام ہوگا میرے باپ کے معمر کرے گا زمین کو عدل اور انصاف کی جیسا کہ معمر ہوگی جو در  
 ظلم سے وہی رواۃ اخری لا تنقضی الدنیا حتی یمیکل العرب رجل من المہلبی یواطی اسمہ اسمی۔ اور دوسرے  
 روایت میں ہے کہ دنیا منقضی ہوگی جب تک کہ عرب کا مالک ہو جسے ایک مرد میرے اہل بیت میں سے  
 کہ میرا ہمنام ہو۔ وہی روایت الاخری البنی قال یاتی رجل من المہلبی یواطی اسمہ اسمی۔ اور ایک اور  
 روایت میں ہے کہ بنی ہاشم نے فرمایا کہ پیدا ہوگا میرے اہلبیت میں سے ایک شخص میرا ہمنام بنوہ الثروا  
 عن ابی داؤد والترمذی۔ یہ روایات تو ابو داؤد و ترمذی کی ہیں لیکن امام ابو اسحاق بن محمد الشعبی  
 نے اپنی تفسیر میں بسند خود انس بن مالک سے روایت کی ہے۔ قال قال رسول اللہ صلعم نحن ولید عبد  
 سادۃ الحجۃ انا وحمزہ وجعفر وعلی الحسن والحسین والہدی کہا انس نے کہ فرمایا رسول اللہ صلعم نے



کہ ہم والا عبد المطلب سلوات ال حبیب ہیں یعنی میں اور حمزہ اور جعفر اور حسن اور حسین اور علی  
 اور مہدی صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین۔ صحاح المسند میں صرف سید قدس روایات دربارہ ہمدی  
 علیہ السلام درج ہیں اور یہ علما صفت مندرجہ احادیث انکی ذات میں مجتمع ہیں تنک الانیوالے  
 یہودیوں کے گمراہ ہیں کہ وہ اب تک حضرت مسیح کی پیدائش کے منظر میں شیخ الامام کمال اللہ  
 محمد بن طلحہ القرطبی الشافعی جو المسند و الجماعت کے اکابر علماء و ائمہ میں داخل ہیں کتاب  
 مطالب السؤل فی مناقب آل رسول میں باللائل مستحکم یہی آخر الزمان ہونا حضرت محمد بن  
 الحسن کا ثابت کرتے ہیں اور تمام روایات مندرجہ صحاح سنیہ سے تطبیق آپ کی حالات کی  
 ہے وہ کہتے ہیں کہ ہیشیہ پیشین گوئی کے ذریعہ سے شناخت کرنے میں عقل و فہم درکار ہے  
 و یکھو رسول خدا صلعم نے حضرت عمر کو اویس قرنی کا فقط نام اور ملک ہی بتایا تھا اگر وہ تنک  
 کرتے تو بر گراویس کو نیا سکتے کیونکہ ملک قرن اور قبیلہ مراد میں بہت سواویس ہونگے ایسا  
 ہی حضرت علی مرتضیٰ کو حضرت نے خوارج کی چند علامات بتائی تھیں کہ انکے ذریعہ سے آپ نے  
 فوراً شناخت کر لیا اور جو لوگ کہ کوئی عقل اور ناقص فہم کہتے ہیں وہ مثل یہودیوں کے ہیں  
 کہ حضرت مسیح علیہ السلام انہیں کچھ درمیان پیدا ہوئے بھسوت ہوئے دعویٰ شیخت کیا مگر یہود و دو  
 نے شناخت نہ کیا ایسا ہی حال بعض المسند کا ہے۔ متلاشی کو فقط یہ بات دیکھنی چاہئے کہ جو  
 صفات احادیث میں مرقوم ہیں وہ صفات حضرت خلف صالح میں پائی جاتی ہیں یا نہیں و لھا و لھا  
 مندرجہ صحاح ال سنت سے صفات مندرجہ ذیل حضرت امام آخر الزمان میں پائی جاتی ہیں۔  
 بنی عبد المطلب ہونا حضرت و اہلبیت ہونا۔ بنی فاطمہ ہونا۔ نام تمام رسول خدا صلعم کے ہونا۔  
 یہ جو صفات بالا نزل حضرت محمد بن الحسن میں مجتمع ہیں سب رہا یہ امر کہ بعض روایات میں ان کے  
 والد کی نسبت رسول خدا صلعم کے والد کے ہمنام ہونا درج ہے سو یہ عام قاعدہ عرب کا ہے کہ اگر اہل  
 اکثر جد اور جدِ اعلیٰ پر متوالے جیسا کہ خود حضرت بارہا حضرت ابراہیم کو الی فرمایا کرتے تھے اور یہ نام  
 الی جگہ کنیت اور کنیت کی جگہ اسم متعلیٰ ہوتا ہے خصوصاً جو لوگ نبیا کی پیشین گوئیوں سے کسبت



واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں اس لئے اطلاق پہنائی پھر رسول اللہ صلعم کا اس طرح ہو سکتا ہے کہ  
آپ اولاد میں حضرت عبداللہ الحسین علیہ السلام کی ہیں اور پیشین گوئیوں میں ہمیشہ باب کی جگہ  
جدا علی مستحل ہوا ہے صحف میں حضرت مسیح کو بنام ابن داؤد لکھا ہے اور نام آپ کا عموئیل لکھا ہے  
اگر اس زمانہ کے مومن بھی کافروں کی طرح انکی شناخت میں پس پیش کرتے تو کوئی بھی انکا مسیح  
ہونا قبول نہ کرتا جو لوگ طرز کلام انبیا سے ناواقف ہیں وہ پیشین گوئیوں کو بھی اپنے ہی کلام سمجھتے  
ہیں ان کلاموں میں ہمیشہ اسرا مستر ہوا کرتے ہیں بہت لوگوں نے اس خطبہ میں بیچ کا نام عبداللہ  
اور یوئے کا نام محمد رکھا مگر وہ اس لڑ سے آگاہ نہ تھے کہ مراد ابن عبداللہ سے ابن ابوعبداللہ الحسین  
ہے ایک یہ صفت کہ زمین کو عدوانی صاف کر دے کر شگے اور چونکہ اس کا وقت ہنوز نہیں پہنچا یہ امر مختصر  
وقت پر ہے اور مثال اسکی بالکل حضرت مسیح ہیں کہ انکی صفات میں بھی دنیا کی سلطنت کرنا داخل ہے  
اور وہ بھی ایک وقت خاص پر منحصر ہے یہودی ظاہر پرست فقط اسی صفت کے ظاہر ہونے سے  
گمراہ ہوئے۔ اب ہمارے مخاطب صاحب کے لئے ہمہ آتش در کا نسہ ہے اسرا الہی پر ایک کی سمجھ  
میں نہیں آتے جتنے قلوب نو معرفت سے متور ہوتے ہیں وہ ہی سمجھتے ہیں ورنہ انسانوں کے سے  
خیالات میں تو یہ بات ہو کہ دجال کے قتل کے لئے اسقدر انتہا م کرنا خداوند تعالیٰ کو کیا ضرورت تھا کہ  
اول حضرت مسیح کو ہزار بار برس پہلے پیا کر دیا اور پھر آسمان پر اٹھا لیا اور اسقدر عمر کو طوالت دی کہ  
آخری زمانہ میں دجال کو قتل کر کے زمین پر تصرف ہوں کیا حضرت مسیح کے زمانہ میں انکو مملکت  
پر تصرف کرونا خدا تعالیٰ کے اختیار سے باہر تھا یا دجال کے زمانہ میں اسکے قاتل کا پیدا کرنا کوئی ضرورت  
تھا ایسے ہی حضرت امام آخر الزمان کی پیدائش اور اختفا اور ظہور میں طرح طرح کے اسرا ہیں  
سب کے مقدم امر یہ ہے کہ سلسلہ دوازدہ امام علیہم السلام کا منقطع ہو تعلیم علم لدنی و اسرا اخباریہ لایزال  
جو سینہ بہ سینہ حضرت مہدی صلوٰۃ اللہ علیہ پہنچے ہیں انہیں ترنزل واقع ہوں یہ غور طلب بات ہے  
کہ جو شخص بعد ختم زمانہ آئمہ علیہم السلام کے پیدا ہوا اسکے لئے کوئی ذریعہ تعلیم علوم انبیا کا ہے اور  
کوئی ذریعہ اخبار و آثار پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پہنچے گا ہے وحی توحید رسولنا صلعم کے



نازل ہوئی نہیں سکتی اہل سنت کے خلیفوں اور اماموں کی طرح تو میں ہی نہیں کہ وجہات سے کچھ  
 سروکار نہیں فقط معاونوں کا گروہ جمع ہو جانے سے خلیفہ ہو جاوے یا جب کبھی سلطان وقت کی  
 سلطنت میں ضعف دیکھا چند اوباشوں کے جمع ہو کر ایک اپنے ہم جنس کو ہندی کا لقب دیکر خروج  
 کیا اگر کامیاب ہو گئے تو پوری دنیا کے ہندی بنگلے ورنہ خسار دنیا و آخرت کے مصداق ہوئے  
 غضب نہ لکا چند لوگ تو ہندوستان میں ہندویت کا دعوے کر چکے ہیں ایک سید محمد جو پوری  
 جنکی امت ہزاروں پٹھان بھائی ہمارے مخاطب صاحب کے ہم جنس اس وقت علاقہ جیو پور بھت پور  
 حیدر آباد میں موجود ہیں انکے بعد دوسرے سیدوں کے ہندی سید احمد ہوئے یعنی جس وقت  
 سلطنت دہلی کو زوال ہوا اور انگریزوں کا تسلط ملک پر ہوا تو مسجد کے ملائوں کو بھی سلطنت کا  
 حوصلہ پیدا ہوا مولوی اسماعیل و مولوی عبدالحمید مولوی شاہ عبدالغیر صاحب مولوی نے  
 بانشارہ شاہ صاحب ایک شخص سید احمد کو ہندی لقب دکر ہندوستان سے خروج کیا ان کے  
 معتقدین کا باوجود تباہ و برباد ہو جانے اس گروہ کے یہ عقیدہ ہے کہ سید صاحب زندہ ہیں  
 اور کسی وقت ملک پر متصرف ہونگے اس واقعہ کو کچھ زیادہ عرصہ نہیں گزرے انکے دیکھنے والے اکثر تباہ  
 بھی موجود ہیں سواہر کے غار میں نواب وزیر الدولہ کے زمانہ تک سید صاحب کی زیارت سوتی  
 تھی جبکہ نواب صاحب کے ولایتی وکیل نے اس طرح ہند کر دیا کہ ایک غار میں دور سے موبلوگ  
 نشان دیا کرتے تھے کہ سید صاحب وہ بھیجے ہیں اور دھمکاتے تھے کہ جو کوئی غار میں جائیگا تو دونالی  
 بندوق سے سید صاحب بار ڈالیں گے نواب وزیر الدولہ کا قاصر ہر سال زیارت کو جایا کرتا تھا  
 اس سال ایک ولایتی کو وکیل بنا کر اور سوغات اور نذر دے کر روانہ کیا مریوں نے اسکو بھی  
 ڈرایا کہ اندر نہ جاوے اور نذر و نیاز برابر سے ہی دیدے لیکن ولایتی نے قبول نہ کیا اور اتنے رجا  
 گھسا جسٹ میکو یہ لوگ سید احمد بتلایا کرتے تھے وہ ایک پوٹین نکلا جسین گھاس بھر کر غار میں کھڑا  
 کر رکھا تھا۔ فی الحال سوغات کے ہندی کا حال سب جانتے ہیں بہت جدید بات ہے پس اے  
 خوند بہ و عبد الوہاب کے غلام محمد بن الحسن العسکری حجتہ اللہ بین امام ہر حق ہیں تمہارے ہندیوں



کی طرح کے ہمدی نہیں ہیں۔ بلکہ وہ ملہرتی سے سر و کار نہا سرار و آثار خیر البشر سے آگاہی ایسے ہمدی  
تو بیشک صبح سے شام تک ہزاروں ہجاویں۔ مخاطب صاحب نے جو صفات حضرت امام آخر  
الزمان میں یکساں ہے کہ وہ امام حسن کی اولاد میں ہونگے اور انکی والدہ کا نام آمنہ ہوگا یہ ہمارے  
مخاطب صاحب کی کلمہ علمی اور ناولتصیت کی دلیل ہے کیونکہ صحیح اہل سنت میں مطلق اس کا  
کوہ نہیں ہے خواہ لوگوں سے سکر لیں کہ یہ الیکن اگر ہم اسکو مان لیں تو یہ بھی صفت حضرت  
میں پائی جاوے گی کیونکہ وہ خاص امام حسن کے بیٹے ہیں یہ پیشین گوئی تو پوری صادق آئی۔ ایسے  
ہی وہ حضرت بنی فاطمہ میں اور حضرت آمنہ ہمدی علیہ السلام کی والدہ ہیں۔ مخاطب صاحب نے  
بہت کچھ طبع و حالات حضرت ہمدی علیہ السلام کے تحریر کئے ہیں لیکن یہ تحریر فرمایا کہ ناہب  
ان کا خفی ہوگا یا شافعی یا مالکی یا حنبلی یا یہ چاروں مذہب قطعی باطل ہو جائیں گے اگر چاروں  
مذہب قطعی باطل ہو کر وہابیوں اور زونڈیہ کے مریدوں کو عجب لطف آئے گا مگر مینے یہ سنا ہے  
کہ حضرت ہمدی صلوٰۃ اللہ علیہ سب اول و ہامیوں اور زونڈیہ باریوں پر جہاد فرمائیں گے کیونکہ  
یہ فرقہ ظاہر میں تو مسلمان بنا ہوا ہے اور باطن میں کچھ اور مضمون ہے حضرت ہمدی علیہ السلام  
بذریعہ علم لدنی جس طرح زمین کے مدفون خزانوں کو دکھیں گے ویسے ہی وہابیوں کے کفر کو  
مشاہدہ فرما کر نہایت سختیوں سے انکو جہنم واصل کرینگے یہود و نصاریٰ کی نفس سے تو کچھ  
مزاہمت ہونگی مگر ان لوگوں کی نفس پر قتل کے بعد سو سو درے بھی لگائے جاوینگے کہ  
اکفر کی تو سزا قتل مل سی گئی یہ سو درے فزیب اور مکاری کی سزا کے لگائے جاوینگے کہ کافر ہو  
اگر مسلمانوں میں شامل رہتے تھے۔ قولہ۔ جب دجال مع فوج ارادہ تخریب حرمین شریفین کا  
کرے گا جب دونو مقام بزرگ کو سبز نشان لئے ہوئے فرشتوں کی حفاظت میں دیکھے گا تو  
شرمندہ وہاں سے اٹھے پاؤں پھرے گا قول۔ اب ہم کو وہابیوں کے کفر کا پورا یقین ہو گیا  
کیونکہ اس گروہ کا پیران پر عبد الوہاب نجدی دجال سے بھی بڑا کافر تھا یعنی دجال تو حرمین سے  
شرمندہ ہو کر واپس آجائے گا اور عبد الوہاب مروود کو مطلق شرم نہ آئی اور قتل و تخریب حرمین



شریعتین سے درگزر نہ کی اس مردود نے رسول خدا کے مزار پر انوار کو نوحہ باز نہ نہم اکبر یعنی بڑا بیت  
 لقب دیا تھا اب اسکی ذریت کو دیکھئے۔ بیان نامہ روضہ اصنام اور البیت پیغمہ کلاؤ گھا جاکہ خاک  
 ہو جائیگے اسی ضمن میں مخی صاحب نے قول عرب نظیر میں پیش کیا ہے کہ حضرت ہمدی علیہ السلام  
 کے زمانہ میں سب لوگ بموجب قول انہاس علی دین ملوکہم مسلمان ہو جائیں گے واقعی مثال  
 اور نظیر پیش کرنے میں تو ہمارے مخی صاحب حب کو ملکہ ہے مگر اسوقت ہمکو معلوم ہو گیا کہ بعد  
 وفات رسول خدا کے تمام امت اپنے بادشاہوں کے مذہب پر پھرنے لگی تھی اسی کو کسی نے حق کی طرف  
 رجوع نہیں کیا۔ قولہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اپنا مذہب و زور خلیفہ چہارم سید ابراہیم جہا چاہے  
 کیونکہ آپ کا مرتبہ دین احمدی میں بعد اصحاب ثلاثہ کے بڑا ہے۔ اقول مسلمانوں کو مولف صاحب  
 کاغزو و شکریہ ادا کرنا چاہئے کہ انہوں نے اپنے بڑے پیر و ذریعہ کا بھی اسوقت کچھ لحاظ نہ رکھا نہ  
 اپنے بزرگوں کی تقلید کی اور نہ جس طرح اس نے حضرت علی کو خلافت سے خلع کر دیا تھا اب بھی  
 خلافت چہارم سے علیحدہ کر دیتے کیونکہ حضرت علی کی توہین کرنے میں تو مولف نے کوئی دقیقہ نہ  
 نہیں رکھا کاسی عبارت میں اسکی معذرت کرتے ہیں کہ ہنہ جہا کہیں حضرت علی کی توہین  
 لکھی ہے وہ باعتماد شیعوں کے ہے یعنی ان الفاظ کو شیعہ توہین سمجھتے ہیں اور مولف کے مذہب میں  
 وہ توہین نہیں ہے سچ فرمایا ہے رسول اللہ نے حضرت علی کی نسبت کہ لا یخضرہا المناق یہی  
 مناخ کے سوا کوئی حضرت علی سے بغض نہیں رکھتا۔ قولہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کطرف  
 نیک گمان رکھنا ہر مومن کو ضرور ہے اسلئے کہ حق صحبت بنی صلح و اجبا قابل لحاظ ہیں اور جنگ  
 جو حضرت علی سے کی وہ خطا اجتہادی تھی اس میں مسلمانوں کو کلام کرنا ضرور نہیں اسکا نام بشریت  
 ہے مولف اسکے حضرت معاویہ کا توبہ کرنا موت کے وقت صحیح تواریخوں سے ثابت ہے الخ اقول  
 ہمارے مخاطب صاحب محدث تو تھے ہی مگر اب فقیہ بھی ہو گئے کوئی اسلئے وہ لوح سے بوجھ اور  
 مہینہ میں انکے گروے کہ اگر خطا اجتہادی تھی تو کیسی خطا اجتہادی میں تو مجتہد کیدرجہ حسنہ کا  
 مستوجب ہوتا ہے عمر بھر میں ایک مرتبہ تو حضرت معاویہ نے یہ خطا اجتہادی کر کے حسنہ کمالی تھی ایسی



توبہ ہو گئی پھر نہ مبتلا بہ یہ ہو گئی علاوہ اسکے ہمارے مخاطب صاحب کو یہ بھی خبر نہیں کہ موت کے وقت توبہ کے دروازے بند ہو جاتے ہیں اور یہ امر ظاہر ہے کہ بعد اس خط کے اب میرا معاویہ بیس سال زندہ رہے اور اس عمر میں کبھی نام ہو کر تشیمان نہ ہو کر خاص موت کے وقت توبہ کی کیا وجہ تھی اگر ہمارے فاضل مخاطب کا مقولہ صحیح ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت سکرات موت میں ملا کہ عذاب انکو نظر آنے لگے تب معلوم ہوا کہ مجھ سے خطا ہوئی تب خوف کے مارے توبہ کی سوسیلی توبہ سی طرح قبول نہیں ہو سکتی کیونکہ اس وقت دروازہ توبہ بند ہو جاتا ہے علاوہ اسکے یہ بات سب جانتے ہیں کہ خطا کو اگر وہ ایک ہی مرتبہ صادر ہو خطا کہتے ہیں اور جبکہ مکرر خطا صادر ہو تو اس کو عتلا اور سی خطا کہتے ہیں اور جبکہ بہتر مرتبہ خطا صادر ہو اور کبھی تشیمانی نہ ہو اور پھر ویسے ہی امام حسن علیہ السلام پر شکر کشی ہو جائے اور پھر بعد صلح کے بھی ابن رسول اللہ کو چین نہ لینے دے جہاں تشریف لیجاتے تھے وہاں ہی زہر کی شیشیاں بھی جاتی تھیں بالآخر حیدر سے انکو زہر والا کر شہید کر دیا کہ ہم انوار الہدے میں عبارت شواہد النبوة نقل کر چکے ہیں کہ جہہ زوجہ وے ویرا زہر واہ است بفرمود معاویہ پھر بھی تشیمانی نہ ہوئی توبہ ایام موت میں حلاف عبدالمہ سپہ نطعہ حرام کو ولیہ مقرر کر کے باعث تباہی اسلام کا ہوا فریب دیکر ایک بھلے مانس کی زوجہ کو طلاق دلائی حضرت عائشہ کو دعوت کے بہانہ سے بلا کر کھیتہ میں گرا یا جس میں چونہ بھرا ہوا تھا اور نہایت اذیت و ام المومنین کو ملاک کیا اگر اس پر بھی مسلمانوں کو بدگمانی نہ ہو تو پھر شیطان نے ہی کیا خطا کی ہے۔ ہمارے ناواقف مخاطب معاویہ کو اصحاب رسول میں شمار کیا ہے اور حقوق صحبت نبوی کا لحاظ نسبت اسکے رکھنا واجب جمہا ہے اور واقعی اہل تشن میں سے جو لوگ علم و فضل سے بے بہرہ ہیں وہ سننے سنائے معاویہ کو صحابی ہی سمجھتے ہیں بلکہ وہ یہ کہ اہل مطبع نے مخاطب صاحب کے نام کے ساتھ مولوی کیون لگایا ہے آیا یہ مذاق ہی یا مخاطب صاحب کا لقب ہی یہ ہے کیونکہ اجل جہاں چڑھتا ہے اور عربوں کا سامعہ مساند ہکر ڈاڑھی خمی کی اور لوگوں نے مولوی کہنا شروع کیا خواہ بقول شخصے۔

مکستان کی ایک سطر بھی صحیح نہ پڑھ سکتے ہوں اب ہم مخاطب صاحب کو تنبیہ کرتے ہیں کہ معلوم



محققین علماء اہلسنت کے نزدیک مسلمانانِ باقیق اور مولفۃ القلوب میں داخل ہوا اور ایسے لوگ داخلِ منافقین سمجھے جاتے ہیں عربی کتابوں کا تو آپ کو حوالہ دینا فضول ہے آپ بغیر ترجمہ کے سمجھ نہیں سکتے اسلئے فارسی کتاب کا حوالہ دیتا ہوں کہ شاید سمجھ سکوشیخ عبدالحق محدث و محقق دہلوی مایۃ النبوت کی جلد دوم صفحہ ۳۱۲ میں معاویہ کا حال اس طرح لکھتے ہیں۔ اما معاویہ بن ابوسفیان کینت کردہ می شود بہ ابو عبد الرحمن وہ و پدر وہ و برادر وہ از مسلم فتح اندواز مولفۃ القلوب۔ بعض علماء نواصیت نے براہِ خوشامد اسکو کاتبانِ وحی میں لکھ دیا تھا کہ صاحب جامع الاصول اور صاحب مواہب لدنیہ نے اسکی تکذیب کی بالآخر محقق دہلوی لکھتے ہیں۔ گفتہ اند محمد ثمان کہ ثابت باشد او فو ذیل معاویہ پیچ حدیث۔ لوگون کو جو اسکی صحابیت کا شبہ ہوا ہے اسکی یہ وجہ ہے کہ جب حضرت ابوبکر خلیفہ مقرر ہوئے اور شام پر لشکر کشی ہوئی تو اسکا بڑا بھائی یزید بن ابوسفیان چہارم شام کا حاکم مقرر کیا گیا اور یہ اسکے ساتھ تھا اسکے مرنے پر حضرت عمر کی خلافت میں یہ بھائی کی جگہ مقرر ہو گیا چونکہ آنحضرت صلی علیہ وسلم اصحاب کو حاکم مقرر کیا کرتے تھے تو لوگوں نے انکے حاکم مقرر ہونے سے شبہ کیا کہ بھائی ہونگے لیکن اس تقرری کی اور وجہ تھی وہ یہ کہ ابوسفیان قریش کا سردار تھا اگرچہ منافق تھا اور یہ بالاسلام لیکن گروہ والا آدمی تھا۔ جب سوحنی اسلم کا انتقال ہوا اور حضرت ابوبکر نے بتا بر لوگون سے بیعت لینے شروع کی تو ابوسفیان نے براہِ شہرت حضرت ابوبکر و حضرت عمر و باوڈالائے میں تہاری بیعت نہیں کرتا حضرت علیؑ سے بیعت کروں گا اور انکے سنانے کے لے بنی ہاشم میں آیا کہ افسوس ہے کہ حضرت علیؑ کے ہوتے ہوئے یحییٰ بن خنیس خلیفہ ہوتا ہے جب خلفائے اسکو برہ شہرت دیکھا باہم عہدو بیان کیا کہ شام کا ملک جس قدر فتح ہوتا جاوے گا اسکے چہارم کی حکومت مکہ و یثرب کی اسوجہ تہا یزید بن ابوسفیان کا معاویہ تمام قصہ کذب معتبرہ اہل سنت میں درج ہے اور جبکہ زانہ خلافت حضرت علیؑ مرتضیٰ کا آیا تو آپ اسکو اسی لئے معزول کیا کہ اسکو منافق جانتے تھے معاویہ نے بہت سی عہدیں اسلام میں جاری کی ہیں جنکو علیؑ العموم سنی لوگ سنت خلیفہ ثانی سمجھ کر قائم رکھتے ہیں از ان جملہ استنباط کلوغ و منہ متعہ وغیرہ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث لکھتے ہیں۔ سویمطی ار سالہ است مستی باو اہل



ذکر کردہ است مدوے اشیا کہ احداث کرد معاویہ اپنا لاؤنکر وہ بود خلفا پیش ازوے کسی  
 عالم محقق اہل سنت نے معاویہ کو حضرت یحییٰ بن عبد بنہ بنین لکھا ہوا حج النبوة میں موجود ہو کہ کسی جگہ  
 تعظیم معاویہ درج بنین ہمارے فخریٰ طرب بوجہ خلق و فوئدیہ اور عبد الوہاب کے اسکی تعظیم کرتے ہیں  
 اگئے مذہب میں رسول اللہ سے عداوت اور ابوسفیان و معاویہ کی محبت فرض ہے حضرت مرتضیٰ  
 علیہ السلام کا قول نسبت معاویہ کے محقق دہلوی نے یہ لکھا ہے۔ اگر مقرر دایمہ معاویہ آنچہ در  
 دست اوست با شیم مصلوق آنچه گفته است تمتعالی رعا کنت تحت المظلیل عذر بصر ہمارے  
 نزدیک تو جو شخص معاویہ کے گمراہ یونہی کلام کرے خود گمراہ ہے جناب سرور کائنات صلعم نے اس کے  
 باب ابوسفیان پر اور خود اس پر اور زید پر لعنت کی ہے اس طرح کہ ابوسفیان گدھے پر سوار تھا او معاویہ  
 لگام بکڑے ہوئے تھا اور زید ہانکتا تھا کہ فرمایا اپنے لعل اسد لال لب و القائد و السائق یعنی خدا لعنت  
 کرے اس سوار پر اور لگام بکڑے والے پر اور زید ہانکنے والے پر اسلئے جو کوئی معاویہ کی نسبت نیک  
 گمان کرے وہ رسول خدا کی نسبت گمان بدرکھتا ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ قولہ۔  
 اگرچہ زید پر لعن کرنا واجب ہے مگر اس فعل عبت میں کوئی فائدہ نہیں الم اقول تعجب ہو کہ زید  
 پر لعن جائز ہو اور معاویہ پر جائز نہ ہو زید تو امام حسین سے خود لڑنے بنین گیا اور معاویہ بہتر لڑا یا اور  
 بذات خود لڑا ایمان سمین تھا نہ اس میں کشتی شاعر نے انکی نسبت کہا ہے یعنی معاویہ کی نسبت شاعر  
 پدر او در دزدان بیم رشت بست۔ مادر او جگر غم ہمہ بکبید۔ او بنا حق دامو ہمہ بگرفت پس او سر او لاو  
 ہمہ زید جبکہ موسیٰ ان لوگوں پر لعنت کرے کوئی عبادت اسکی لائق پذیرائی نہیں کیونکہ  
 یہ عبادت بعد از موتی عہدہ کار آمد ہوتی ہے رسول خدا اور ائمہ اہلبیت سے جبکہ کو محبت ہوتی وہ ضرور  
 انکے دشمنوں سے تبرا اور ناراضی ظاہر کرے گا اگر نہیں کرتا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ بھی دشمن اہلبیت ہے  
 ہمارے فخریٰ طرب صاحب جو زید پر بھی لعنت کرنا پسند نہیں کرتے ہیں ان کا مطلب پر عبد الوہاب کے  
 بچنے سے ہے مگر گمان والے تو انکو گمان نکلتے دیتے ہیں اگر ساتویں طبقہ جہنم میں بھی جا کر جہنم کے  
 تو لعنت کی بوجہ درہان بھی پہنچے گی قولہ ہم جب سمان اللہ تعالیٰ کا اسم پاک لین حل جلال



یا جنتیانہ کہیں **اقول**۔ معلوم ہوتا ہے کہ مخاطب صاحبِ نزو یک تمام شئی اس امر سے ناواقف ہیں اور خاص انکی ہی فہم رسا سے یہ مسئلہ تاجِ حل ہوا ہے جسکو کوئی سنی عالم دریافت نہیں کر سکا۔

**قولہ** جب رسول خدا کا نام لو تو صلی اللہ علیہ وسلم کہو اور جب انکے ساتھ ان اصحاب کا ذکر ہو تو صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کہو۔ **اقول** یہ مخاطب صاحب کی جہالت اور کم علمی کا باعث ہے درود اور سلام میں کوئی اصحاب شامل نہیں ہے اور نہ نزواج داخل ہیں صلواہ اور سلام صرف آلِ محمد کے لئے ہے۔ اہم صل علی محمد و علی آل محمد کیا صلیت علی ابراہیم و علی آل ابراہیم تک حمید نجد۔ یہ درود اہلسنت و جماعت میں مروج ہے نماز و عقائد میں سنی تو اسی کو پڑھتے ہیں اور اگر ہمارے مخاطب صاحب ابوہریرہ و ذؤنبدیہ اور امام سقط اور سلطان زنگبار کو بھی اس میں شامل کر لیں تو کیا مضائقہ ہے کہ وہابیوں جاریار یہ بھی ہیں۔ **قولہ** ششم اکثر ناواقف لوگ اٹھتے بیٹھتے یا گرتے پڑتے ہیں بطور ستعات یا علیٰ مثل شیعوں کے کہ انکے اعتقاد میں دو نو جہان کی حاجت روا جناب ہی ہیں کہہ اٹھتے ہیں شرعاً ممنوع ہے کیونکہ آیہ ابن اللہ علیٰ کل شئی قدیر کی صریح تکذیب ہوتی ہے۔ **اقول** سبحان اللہ ہمارے مخاطب صاحب خود ناواقف معلوم ہوتے ہیں کہ خود مخاطب کی اس مخالفت کرنے میں اس آیت کی صریح تکذیب ہوتی ہے یعنی انکے نزدیک خدا تعالیٰ میں یہ ہرگز قدرت نہیں ہے کہ اپنے بندگان خاص میں سے جسکو چاہے حاجت روائے عالم مقرر کرے یہ ہمارے مخاطب صاحب کی غفلت دی ہو ورنہ یہ عالم عالم اسباب ہے خداوند تعالیٰ اپنے ہاتھ سے کوئی کام نہیں کرتا مگر وسائل اور ذرائع سے جیسا کہ ایک براہِ انجیز اپنے انجن اور کون سے ہر طرح کا کام لیتا ہے اسلئے جو شخص انجن کو چلتا ہوا دیکھ کر انجیز کو معطل سمجھے وہ بڑا ہی احمق ہے بلکہ انجن کی کارروائی تو اس انجیز کی بہت بڑی لیاقت ظاہر کرتی ہے لیکن شیعہ امامیہ شاعشری کے نزدیک تو ایسا عقیدہ رکھنے والا بھی مذموم ہے اور داخل غلامی اور مطیعان ابن سبا سمجھا جاتا ہے لیکن ایسے عقائد نے اہل سنت میں سی گروہ یعنی صوفیوں رواج پایا جو بالکل قدم بہ قدم ابن سبا کے ہیں کہ ہر وقت اٹھتے بیٹھتے یا پیر و گیارہ خواجہ یا داریا سالار کہتے ہیں مگر ہمارے مخاطب کو صرف حضرت علی کا نام لینا ناگوار ہے یہ نہیں سمجھتے کہ خاص حضرت مرتضیٰ کے لئے تو خدا تعالیٰ



نے رسول اللہ کو حکم دیا ہے کہ تجھ کو ان کے السواب اور فقرہ ناعلیٰ منظر العجائب کے حکم کو مامور  
سنی عالم ابھی بہتر سب میں آسمان کے نازل ہونا کہتے ہیں محقق دہلوی کی مباحث النبوة سے ملاحظہ کرو اور  
ہر کو احادیث صحیحہ اہل سنت جناب امیر علیہ السلام ہر مومن کے ناصر و معین ہیں اور یاد گاری آپ کی  
مشہور حدیث ذکر علیؑ عبادة بہت بڑی حاجت ربکہ اگر کسی مسلمان آپ کے نام کا ورد کرے  
یا یا علی کہے تو بموجب عہدہ اہلسنت و جماعت بہت بڑی عبادت ہے، ہاں وہابی لوگ جو دراصل  
و دشمن خدا و رسول ہیں وہ اٹھتے بیٹھتے گرتے پڑتے یا شیطان کہا کریں مقولہ وہا کے زبانے میں جو  
صرف یحییٰ پاک کے نام لکھ کر دروازہ پر لگاتے ہیں اس میں خلفائے ثلاثہ کا بھی ذکر ضروری وہ دعائے

اللہ لنا الشفاء الکرام التمانیہ لطفی یہاں ارباب الحاطمہ المصطفیٰ والخفاریۃ ربیعہ الحسن والحسین والفاطمہ  
اقول بل رب بل تر تعصب جوش عصیت میں ہمارے مخاطب صاحب کو جملہ عربی بنائے نہیں سمجھتے  
و ستم کا بھی خیال نہ رہا یوں تو مات اللہ ہمارے مخاطب فضل مانہین ناظرین اس عالم کی انشاء پر داعی  
کو مخاطب صاحب کی عدم لیاقت پر محمول کریں بلکہ دشمنانِ خاندان رسول پر ایک قدرتی پھٹکا  
ہوا کرتی ہی کوئی شخص مولف و مل سے اس کے معنی اور مطلب سمجھے تب تک لطف معلوم ہوگا اور ظاہر  
ہو جائیگا کہ یہ دعائے ہی افکار عالی کا نتیجہ ہے کسی دوسری جگہ سے ماخوذ و منقول نہیں ہے مگر  
میں محجب حیران ہوں کہ مخاطب صاحب کے پاک و زیا پاک کا اجتماع کس طرح کر دیا دعائے موحدی  
کے بجائے شرک کیسا ہمیشہ اجتماع صمدین محالات سے ہوتے ہیں خود ہی اپنی تحریر میں یحییٰ بن علیہ السلام  
کو یحییٰ پاک لکھ چکے ہیں اور اصحاب ثلاثہ میں بموجب جماع اہل سنت صفت طہارت شامل نہیں  
نہ انکو آپہ طہیر سے عشق پھر اجتماع نصیفین کس طرح جائز ہو سکتا ہی مان اگر مولوی صاحب کو یحییٰ بن  
ایسی ہی نفرت تھی تو وہ تب لڑو کا تعویذ اپنے دروازہ پر چسپان کر لیا ہوتا جس میں نام خود و شہاد  
فرعون و شیطان لکھا جاتا ہے اس تعویذ میں اگر کسی قسم کا تصرف بھی کرتے تو محال عملی تھا کیونکہ  
شعہ کنز جنس باہم جنس پر ہوا زکبوتر یا کبوتر قاز با قاز قال بحجلاً ذکر عبد اللہ بن سبا یہودی  
بہی صغابی موجد مذہب شیعہ یا پاک کا اقوال و نصیحتیں خدائی مارا یہ جو مٹھون پر لپٹا عیب



اور ان کو لوگوں میں خود تو اس سب سے پہلے کے پیر اور مقلد اور شیعوں پر الزام اپنے گھر کی خبر نہیں  
کہ ان سب ملاحوں کا بزرگ اور موجد اعلیٰ تھا اسی ناپاک سے مخالف عبدالوہاب نجدی خبیث پیدا ہوا  
اس اعتبار پر ان کو موجد مذہب ہامیان ناپاک کا سمجھنا چاہئے شیعیان پاک سے کیا سروکار تھا ان تک  
مخاطب صاحب نے ایڈیٹر گراور پر و مرشد کے ذاتی حالات بیان کئے ہیں وہاں تک ہم کو بھی اتفاق و کوفتی

بڑا ملے اور مرد و دوسل عبدالوہاب نجدی اپنے پوتے کے تھا لیکن مولف صاحب کا یہ لکھنا کہ  
وہ موجد مذہب شیعیان پاک کا تھا سر کیا برعکس اور خلاف عقل و اس وقت میں جہاں تک شیعہ میں  
وہ بالعموم تو اولاد رسول صلعم ہیں اور جو ان کے علاوہ اور لوگ ہیں وہ انہیں کے متوسل اور ایسے  
متوسل کہ کسی زمانہ میں امام کا دامن نہیں چھوڑا اور چونکہ اس سبب خاص مانہ حضرت مرتضیٰ علی ہر  
تھا اس لئے ان کے پیروانوں کو تو کتب تعلیم دینے کا موقعہ پاسکتا تھا لیکن جن لوگوں کو اس نے  
گمراہ کر کے کافر کیا تھا ان کا حضرت علی مرتضیٰ نے اچھی طرح قلع قمع کر دیا تھا۔ اسے بہت لوگوں کو

فریب میں لاکر اپنا مرید بنایا اور بہت سلسلے اور گروہ ان کے قائم ہوئے لوگوں میں اپنی اصلیت کو مخفی  
رکھ کر اپنے آپ کو حضرت علی کے مریدوں میں ظاہر کیا جاسم بدعت کو ایک عرصہ دلائل و آئمہ و فو  
میشل ہو گئے علمائے زمانہ کو تخریب اس گروہ کے ہوئے مگر چونکہ کید و فریب انکی سرشت میں تھا  
دباؤ پڑنے پر شیعوں سینوں پر دیویوں میں جکی کثرت تھی شامل ہو جاتے تھے لیکن شیعوں میں شامل  
ہونے کی اسے بھال اور قدرت پاتے تھے کہ امام مافی الضمیر کے جان و لے موجود تھے یہ گروہ اس مانہ  
میں بھی بکثرت موجود ہے اور شریعت سے زیادہ اس کے فتنے ہیں اور عجیب غریب عقائد رکھتے ہیں خدا  
کے جسم کے یہ قائل ہیں خدا کی رویت اور بہت کے یہ قائل ہیں خدا کے حلول کے یہ قائل ہیں اپنے آپ کو  
خدا سمجھتے ہیں انھوں نے بالذکر خدا اور سنگ میں خدا کا حلول لازم جاننے میں حضرت علی کی نسبت یہاں  
ہلک غلو کرتے ہیں کہ محمود قرار دیتے ہیں بیرون کوشل خدا کے سجدہ کرتے ہیں قبروں کو پوجتے ہیں  
منفصل حالات ان کے گروہوں اور فرقوں کی تشریح میں مذکور ہونگے۔ قال الناصبی۔

جب اس نے یعنی اس سلسلے نے جاننا کی کجیاعت یہ دامن زور میں چسپ گئی پھر تو اس نے یہ کجیاعت کی



کہ بعد نبی صلعم کے حضرت علی افضل بن کینہ کہ خاص رسول اللہ صلعم کے برادر اور داماد اور وصی ہیں  
**اقول** اتنا ترہ ایک شخص جانتا ہو کہ جسکی نسبت آدمیوں کو گمان الوہیت ہو جائے اسکے افضل البشر  
 یونہی کیا کلام ہو سکتا ہے ضرور ان حضرات میں ایسے فضائل موجود تھے کہ بمقابلہ دیگر سب ایسا  
 ہی فرق ہو سکتا تھا اور دیگر صحابہ طبع و نیاوی اور ظلم و ستم اور معاصی میں ایسے سرشار تھے کہ بتعالیم  
 انکے حضرت علی لوگوں کو بشریت سے اعلیٰ درجہ پر دکھلائی دینے لگے اگر سب کے سب صحابہ نیکوت ہوتے  
 تو حضرت علی کی الوہیت کا کوئی قابل نہوتا اور دنیا کا قاعدہ ہے کہ پر سے کبوتر بناتے ہیں جس میں  
 جس طرح کی قابلیت دیکھتے ہیں ویسی ہی افراط و تفریط میں متوجہ ہوتے ہیں اصحاب ثلاثہ اگر کچھ  
 ہوتے تو کیا کوئی انکو پیغمبر کر کے بھی نہ مانتا جو ذرا قرین قیاس بھی ہو جاتا مگر دنیا کے لوگ ایسے  
 شخصوں کی نسبت کب یقین کر سکتے ہیں جنکی برائیاں اور معاصی رات دن آنکھوں سے دیکھتے ہیں  
 ایسے جس امر کی قابلیت ان میں تھی ابن سبائے بھی اسی کی طرف انکو منسوب کیا مخاطب صاحب کا  
 یہ قول کہ رسول اللہ کا بھائی اور داماد اور وصی ہونا حضرت علی کا ابن سبائے مشہور کر دیا اور در  
 حقیقت اسکی کچھ اصلیت نہیں ہے خود اہل تسنن ہی جواب دینگے کیونکہ اگر اسکا جواب اہل تسنن نے  
 نہ دیا تو ابن سبائے شاکر و سمجھے جاوینگے اور ثابت ہو جائیگا کہ ابن سبائے کی تعلیمات کا اثر فقط اہل تسنن  
 میں ہی باقی ہے۔ کئی ہزار روایات کتب اہل تسنن میں ایسی درج ہیں کہ جن سے میری فضیلت حضرت  
 علی کی اصحاب ثلاثہ پر ثابت ہے جس میں اکثر انوار الہد کے اور نیز اس سالہ میں بھی مذکور ہوئی ہیں  
 اس حساب سے تو تمام ائمہ سنیہ اور محدثین و مفسرین و اہل سیر و جملہ علمائے اہلسنت و جماعت ابن سبائے  
 کے گرگے ہو گئے قال علیہ السلام پھر مقلدین میں سے شاکر و منتخب کر کے یہ تعلیم کیا کہ جناب میرے  
 شک وھی تھے اور نبی صلعم نے انکو اپنا نائب اور خلیفہ بننے فرمائی کیا تھا چنانچہ آیہ انما ولیکم اللہ و  
 رسولہ کی آیت شریف انکی شان میں نازل ہوئی تھی۔ **اقول**۔ ہمنے جو کتب اہلسنت و وصی  
 ہونا جناب میر علیہ السلام کا اور چودہ مرتبہ استخلاف واقعہ ہونا اور غم غم پر ولیعہد ہو جانا اور یہ یوم  
 وفات سرور کائنات انگشتی خاتم رسالت سپرد ہو جانا اور آیہ انما ولیکم اللہ سے ولایت ملی تھی



ظاہر ہونا ثابت کیا ہے تو ہمارا مقصود اس سے یہی تھا کہ تمام علمائے اہلسنت و جماعت پر و ان بن  
سبا ہو دی قرار پا جاوین کہونکہ ہمارے مخاطب کو قدیم سے یہی منظور تھا کہ لہذا عیب و رونا پر  
لگاوین اگر قیامت بھی آجائے تو مخاطب کبھی اقبال اجماع ابن سبا کا اپنی زبان سے نہ کرتے مگر اب  
بفضلہ عمود صوفی اسکے اظہار کا ملا ہے کہ مخاطب صاحب جن روایات کو ابن سبا کی بنائی ہوئی بیان کیا  
ہے اگر وہ کتابا حلیۃ اہلسنت میں دستیاب ہو جاوین تو پھر کسی کو اس بات میں شک نہ رہیگا  
کہ اہل تسنن ضرور پر و ان و مقلد ابن سبا میں عوام اہل تسنن اس امر میں ہم کو معذور رکھیں انکے  
حال پر یہ غیبت ہمارے مخاطب صاحب کی ہے اس کو تلون کی دلالی میں انہیں کا منہہ کلا ہوا ہے  
مگر واقعی اہل تسنن ایسی سزا کے قابل تھے جو ہمارے ہم عصر نے انکو دی ہے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ وہاں  
لوگ خانہ باران لایا بلین پٹنی دشمن رسول اللہ کے ہیں انکو اپنے شامل کر نیے ایسے ہی نتیجہ پاوینگے  
**قولہ** اور اسی ضمن میں معاملات قصہ فدک و معرکہ خطائے اجتہادی حضرت معاویہ و قصہ جنگ  
قصہ حضرت زبیر و حضرت طلحہ و حضرت عائشہ صدیقہ کو بیان کر کے اصحاب با صفا سے کہ جنہوں نے  
اپنا تمام عیش و آرام رسول اللہ کی محبت میں ترک کر دیا تھا اور خدا و رسول کو نبضِ فراقی خوب ہی  
رضامند رکھا تھا اپنے شاگردوں کو بدگمان کرنا تھا۔ **اقول** واقعی حضرت یہ ابن سبا ہی ملو جن تھا  
کہ دیکھو آپ ہی تو فدک کا قصہ برپا کیا بضعہ رسول کو محروم کیا اور آپ ہی اصحاب با صفا کو مطعون کرنے  
لگا ایسا ہی معاویہ کے کان میں خطا اجتہادی کی بھڑک دی مگر ہم اپنے ہم عصر مخاطب کو چھتے ہیں  
کہ آپ خطا اجتہادی کو جانتے بھی ہیں یا تحفہ اثنا عشریہ میں ہی دیکھ کر نقل کر دیا ہے یہی معاویہ  
کا مجتہد ہونا اگر ثابت کرتے تو اسکی خطا کو بھی خطا اجتہادی قرار دیتے اور جبکہ وہ مجتہد نہیں بلکہ سچا  
بھی نہیں مولفۃ القلوب سلمان بن داہل تھے جیسا کہ شیخ عبدالحق محقق دہلوی نے مدارج میں  
لکھا ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ اسکی فضیلت میں کوئی روایت بیان نہیں کی گئی پھر وہ منافق  
جنکو مولفۃ القلوب کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ سطر ح مجتہد ننگیا اور اسکو اختیارات اجتہاد کہاں سے  
حاصل ہوئی سوال اسکے ہم جدید مقامات پر لکھ چکے ہیں کہ سوئم خطا مادر خطا ہوتی ہے اور نہ جگہ خوار



کے حال اور وحشی سے زنا کرنے کے حال سے تو سب کچھ میں اسی پر خطا کا قیاس اہل انصاف قیاس کر سکتے ہیں دو کچھ جنگ بے قصا یہ خطائے اجتہادی سے بھی بڑھی ہوئی ہر ذرا غور کا مقام ہے اول تو طلحہ اور وزیر شمول تمام اہل مل متحد حضرت مرتضیٰ سے بیعت کرین اور پھر امارت بصرہ و کونہ ملنے پر بیعت تو کرنا واجب ہے مگر جمع کرین۔ اہل انصاف فرمایا کہ یہ کون تھے جو بصرہ میں جا کر فوج جمع کی اور چالیس ہزار ارباشوں کو جمع کر لیا یہ استدلال کس غرض سے تھا کیا جلاہون کی طرح مالاب میں مچھلیاں مارنیکو جمع ہو تھے یہ لوگ تو صریح ناکشین بیعت مرتضوی ہیں جنگی کسی طرح نجات ہی ممکن نہیں ہے لہذا اے حدیث مرویہ اہل سنت یہ لوگ تو جہالت کی موت سے مار گئے یعنی فرمایا رسول اللہ نے کہ جب کسی گردن میں دو اسبیت امام کاہنین ہو وہ جاہلیت کی موت مر آتا ہے یہی فرمائے کہ طلحہ وزیر بیعت مرتضوی تو کر جاہلیت کی موت مار گئے یا ہنین حدیث میں ہم عرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیۃ۔ ان لم یجتون نے تو ام المؤمنین کو بھی ہٹا کر گنہگار کر دیا۔ جواب کے مقام پر وہ بی بی کہتی رہی کہ مجھ یا دلیا ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ تو علی سے روٹی اوزناحق پر بیوگی میں تمہارے ساتھ ہنیں چلتی لیکن طلحہ وزیر نے گانوں کے آدمیوں کو رشوت دیکر دروغ شہادت دلوائی کہ ام المؤمنین کی رو بہر حلفا بیان کر دیا کہ یہ مقام جواب نہیں ہے۔ الرشی والقرشی کلاہما فی النار۔ تو حضرت اسی واقعہ کے لکھ فرمایا ہے اب جناب قصداً اور بیعت شکنی کو بھی رہنے دو لیکن کرتباہ سنت سے یہ تصدیق کرو کہ طلحہ وزیر نے رشوت دیکر گانوں والوں سے بیعت کر لی تو اسی دلوانی یا ہنین اسکے بعد تحقیق کرو کہ حدیث۔ الرشی والقرشی صحیح ہے یا نہیں پھر اطمینان قلبی اچھی طرح سمجھاؤ۔ اگرچہ اس موقع پر ذکر حضرت ام المؤمنین عائشہؓ سے ہے لیکن مجھے تعجب ہے کہ لقب صدیقہ اھو اہلسنت و جماعت نے کس اختیار سے بخشا ہے آیا وہی ہے یا عطا ہوا ہے کہ جیسے انکے والد شریف کو یا با متحقاق اسکے کہ والد انکے صدیق کہلاتے ہیں تو دختر صدیقہ کہلائی چاہئے لیکن تعجب ہے کہ ام المؤمنین حفصہ کو فاروقہ کیون لقب ہنیدہ دیا گیا۔ صدیقہ لقب دراصل فاطمہ کا ہے اور صدیق اکبر لقب حضرت علی مرتضیٰ کا ہے ایسا ہی فاروق



بھی لقب جناب میر المؤمنین کا ہی لیکن اہل تشن نے بطور رقرہ ان القاب کو شیخین کے نام کیسا قسم لگا دیا ہے سو خدا صلعم نے ابھی یہ لقب انکو نہیں بخشا اگر کسی کو دعوے ہو تو ثابت کر دے کہ کب اور کہاں یہ لقب عطا ہوا حضرت علی کی نسبت تو صحاح السنن میں یہ حدیث درج ہے۔ الخرج الطبر

یہ سلمان والی ذریعہ السد عنہما معا ابن النبی صلعم قال علی ان ہذا اول من یصافحنی یوم القیامتہ و یا الصدیق الاکبر و یا فاروق ہذا الائمۃ و یا یعسوب المؤمنین الخ یعنی روایت کی ہے طبرانی نے سلمان و ابو ذر سے کہ فرمایا رسول نبی صلعم نے حضرت علی کے حق میں کہ یہ وہ ہے جو سب سے پہلے ایمان لایا اور یہ سب سے پہلے قیامت کے دن مجھ سے مصافحہ کرے گا اور یہی ہے صدیق اکبر اور یہی ہے فاروق اس امت کا کہ جو فرق کرتا ہے حق و باطل میں اور یہی ہے یعسوب المؤمنین کا آخر حدیث تک و الخرج النسائی و الحاکم عن عباد بن عبد اللہ قال سمعت علیاً یقول اما عبد اللہ و اخو رسول اللہ وانا الصدیق الاکبر الخ۔ اور امام فخر الدین رازی۔ امام تعلبی۔ امام احمد بن حنبل مسندہ و میں۔

ابن شہیرہ کہ کتاب فروس میں اور ابن المغازی روایت کرتے ہیں کہ صدیق تین شخص ہیں حبیب بخار کہ موسیٰ بن سلیم و اور حرقیل کہ موسیٰ بن آل فرعون و اور علی مرتضیٰ کہ وہ ان سے افضل ہیں۔ حافظ ابو نعیم نے جنکی حدیث عباد بن عبد اللہ سے روایت کی ہے شیخ عبدالحق مدارج النبوة میں لکھتے ہیں۔ التسمیہ کرد اور ابو طالب علی و تسمیہ کرد پیغمبر خدا اور اب صدیق و لقب کرد و با میں تشریف و ہادی و ہمدی و اذن و اعیہ و یعسوب الائمۃ اب فرمائے کہ لقب صدیق کس کا ہے اور یہ بہ سرقہ اہل تشن کے لہ استعمال کرتے ہیں۔ قولہ حاصل مطلب کایہ ہے کہ خلق پر لعن و لعن ابن سبا کے اشارہ سے جاری ہوا قول۔ ہذا بہتان عظیم یہ کام ابن سبا کا نہیں ہے بلکہ خود انہیں حضرات کا ہے نہ ایسا کرتے نہ بُرا کہلاتے یہ تو سمجھو کہ اگر دین اسلام کی عداوت سے عبد اللہ ابن سبا صحابہ کو برا کہلاتا تھا تو دین کا کیا نقصان ہوتا اگر اسکی یہ غرض ہوتی تو حضرت علی و اہلبیت کی نسبت بُرا کہنا سکھاتا کہ جس سے امت کا ایمان جاتا رہا اور یہ اصحابوں کے بُرا کہنے سے کہ جنہوں نے دین کو دنیا سے بدل لیا تھا کسی کے مذہب کا نقصان نہ تھا یہی بات



یقین نہ تو اپنی اُمنت باللہ جو ابوالحسن اشعری پر رومی ہو کر اتری ہے پڑھ کر سمجھ لو کہ تمہارے  
 عقائد میں کس میں زبیر ایمان لانے جو مسلمان ہوئے اور کس چیز کے انکار سے کافر ہوتا ہے۔  
**قولہ** ابن ہلہ نو سرائیان شاگردوں نے کیا کہ جناب میرے ایسے معاملات ظاہر ہوتے ہیں کہ  
 امکان انسان کے باہر میں مثل معجزات و کرامات و خوارق عادات و علم غیب و احیاء اموات و بیان  
 حقیقت اللہ و حاضر ہوتی بلاغت فصاحت زبرد و قہولی قوت و شجاعت کہ کسی نے کبھی دیکھی نہ تھی  
 تھی یہ حقیقت معجزات مرقضی ہیں **اقول** معلوم ہوتا ہے کہ کوئی کافر اسکا منکر بھی ہے۔  
 ذرا اس جہالت کو الی انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ اگر ابن سبا خدا کا نام لیتا تو ہمارے مخاطب محض  
 خدا سے بھی منحرف ہونگے جو بات سچ ہے اسکے ماننے میں کیا ہرج و مرج سب باتیں ابن سبا سچ کہتا  
 تھا انکا یقین کرنا چاہیے لیکن جو بات اسکی خلاف عقیدہ مومنین ہے اسکو رد کرنا چاہئے **قال**  
**علیہ اللعن** کہ یہ تمام خواص الوہیت کے ہیں جو کہ حضرت امیر پر ظاہر ہوتے ہیں بلکہ خاصات پاک نے  
 بدن علی میں حلول کیا۔ **اقول** بیشک جس مذہب و جہت و عقیدہ جو وہ ہمارے نزدیک تو  
 کافر مطلق ہے لیکن اس زمانہ میں ایسے عقیدے کے لوگ صوفیہ میں اکثر شامل ہائے جاتے ہیں کہ  
 مخلوق میں خالق کا حلول یہاں تک کہ سگ خوک میں اسکا ظہور بیان کرتے ہیں۔ ہر جہت میں بیان کہ  
 مظہر اوست۔ یہ کمال تعجب کی بات ہے کہ ہمارے محترم صاحبزادے گریبان میں منہ ڈال کر نہیں دیکھتے  
 کہ ابن سبا کے خود تو قتل میں شیعوں کو ناحق الزام دیتے ہیں جو لوگ زبردستی حضرت علیؑ کے  
 خلیفہ بنکر اطراف ممالک میں پھر کریری مدیدی کا دُضناک جمانے تھے وہی ابن سبا کے گروہ میں  
 شیعوں کو احمیہ تو کبھی ایسوں کو منہ نہیں لگایا کسی کو ان کا خلیفہ نہیں مانا صرف انکی اولاد  
 اجداد کو جو امام برحق تھے اپنا پیشو اپنا بیانا نہ ہم میں گمراہ لوگ شامل ہو سکتے تھے کیونکہ ہمارے امام ابن  
 بصیرت علم کا ن و مایکون کے جاننے والے تھے انکی حضور میں کب کسی کو فرغ ہو سکتا تھا جس  
 گروہ میں جاہل اور فاسق اندھا کا نام ہو سکتا ہے وہی مگر ای میں غارت ہو سکتے ہیں **قولہ**  
 یہاں تک اس مذہب مذہب یعنی فرقہ ابن سبا نے رواج پایا اور لقب شیعوں لقب ہو لیں کیا



جناب امیر کے لشکر میں اس مذہب کے چار فرقہ ہو گئے اول شیعہ مخفیین کاندہ پشیویان اہل سنت و جماعت میں اہل اقول: پانچ دکاند کنندگان ہر ایک بعد از حصول رسوائی۔ اہل انصاف غور کریں کہ کبھی تو ابن سبک اس قدر گریز تھا اور اب خود ہی شکی امت میں ہونا ہمارے مخاطب مہر کا ہوا۔ مانتا را سدا بن سبک کے جیسے فرزند آپ ہی تھے اور اس مذہب مذہب کے برابر اول فرقہ میں آپ ہی داخل ہوئے جسے چنانچہ کتاب ہدایت کو دیکھا ہے اور ان کے عقائد اور مذہب کی نسبت انکی کتب سے تحقیقات کی ہو تو ثابت ہوا ہے کہ ابتدائے مذہب کی عبد اللہ ہر مسعود سے یہ مجتہد اول ان کا وہی گذر ہے اور چونکہ زمانہ خلافت ثانی کا تھا اور انہوں نے ابن مسعود کی امداد کے لئے ابو موسیٰ اشعری اور ابی بن کعب کو بھی شامل کر دیا تھا اسلئے ابتداء زمانہ میں چار پانچ مجتہدوں کا اجماعی اجتہاد نامزد مذہب فاروقی ہوا کہ شریح اشکی ازالہ الختائین موجود اب نہیں معلوم کہ ان بزرگواروں کو اصحاب ابن سبک قرار دیا ہے یا دراصل ان مجتہدین کا کچھ وجود نہ تھا اور علمائے اہل سنت نے اصحاب مریدان ابن سبک کا نام چھپا کر بظاہر اپنے مذہب کو انکی طرف منسوب کر دیا ہے یا متقدمین علما کو اسکی حقیقت مثل ہمارے ہمعصر کے معلوم نہ تھی علاوہ فقہاء و مجتہدین اہل سنت اگر کوئی اور لوگ بھی پیشوا اہل تسنن ہیں تو یہ ہیں حضرت ابو بکر صدیق حضرت عمر حضرت عثمان حضرت معاویہ حضرت زید حضرت مروان حضرت عبد الملک بن مروان کہ جسکو اکابر علمائے اہل تسنن نے اپنا امام قرار دیا ہے تو ان میں سے نہ کوئی حقیقی شیعیاں میں داخل تھا نہ کوئی محب علی تھا البتہ ہمارے ہمعصر کے نزدیک فرقہ اول زفری ارجحہ سبائیہ یہی لوگ ہیں تو چشم مارو شن و دل ماشاں اگر پیشوا سے مراد پیشوائے شریعت ہے تو علمائے سنت کا ہر علی عثمان ورج کتب ہے کہ مذہب ہمارا مذہب ابن مسعود ہے اور مذہب علی اور ان کے شیعوں کا غیر اس سے تو اب حقیقی شیعہ تو پیشوا اہل تسنن کے قرار نہیں یا کہ اگر فی الواقعی قول ہمعصر کا کچھ وجود ہے تو مراد اسی گروہ ابن سبک ہے۔ قول دوم فرقہ تفصیلیہ ہے کہ حضرت مرتضیٰ کو تمام صحابہ پر فضیلت دینا ہے سویم فرقہ مبتنیہ ہے کہ تمام اصحاب کرام کو ظالم و غاصب و کافر و منافق ٹھاننا



**اقول** شیعہ کا اطلاق تو فقط شیعہ امامیہ تنا عشریہ پر ہے کہ الہبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لے  
اور انکو مثنون سے نبر کرتے ہیں فرقہ تفصیلیہ اسوقت شیعہ قرار پا سکتے ہیں کہ جب حضرت علی  
مرتضیٰ کو بلا فضل خلیفہ اور امام سمجھیں اور ظاہر ہے کہ جو شخص تمام صحابہ سے حضرت علی کو افضل  
سمجھتا ہے اسکو خلیفہ بلا فضل بھی ماننا پڑے گا کیونکہ افضل کا موم ہونا اور غیر افضل کا امام  
ہونا صحیحاً خلاف عقل و نقل ہے خود خداوند تعالیٰ فرماتا ہے - امن یدی الی الحق الحق ان  
یتبع امن لا یدی الا ان یدی مالکم کیف تحکمون - یعنی آیا وہ شخص سزاوارتر ہے اسکا کہ آدمی اسکی  
پیروی کرے یا جو ہدایت کرتا ہے بجانب حق یا وہ سزاوار ہے کہ جو خود ہی ہدایت پاسکتا بغیر  
اسکے کہ دوسرا اسکو ہدایت کرے پس کیا ہو گیا تمکو کیا حکم کرتے ہو۔ اس آیت شریفہ سے صاف  
ظاہر ہو گیا کہ قابل پیشوائی اور امامت کے وہ شخص ہی جو لوگوں کو ہدایت نجات حق کرتا ہے  
اور وہ شخص کہ خود محتاج دوسروں کی ہدایت پانیکا ہے وہ کیسی طرح اسکے قابل ہدایت ہو کہ لوگ  
اسکی پیروی کرے پس جب ہم صحابہ کے حال پر نظر کرتے ہیں تو صاف پایا جاتا ہے کہ  
صحابہ خصوصاً خلفائے ثلاثہ محتاج ہدایت کے تھے اور انکی ہدایت کیلئے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے چند  
بار بڑے اہتمام کے ساتھ یہ حکم دیا ہے کہ میرے بعد تم میرے الہبیت اور قرآن شریف کی  
پیروی کرنا اگر اسکے خلاف کرو گے تو مرا ہوجاؤ گے چنانچہ یوم حجۃ الودع بڑے اہتمام سے یہ  
حکم سنایا گیا اور یوم غدیر بھی اسی کا اعادہ ہوا پھر مرض الموت میں عین قریب وفات بھی ہی  
افرمایا اور یہاں تک صراحت فرمایا کہ الہبیت میری مثل کشتی نوح کے ہیں جس نے اس کشتی سے متخلف کیا  
وہ غرق ہو گیا پھر فرماتے جو لوگ حکم خدا نا قابل پیشوائی قرار پالے انکی پیروی کرنا داخل گمراہی  
ہے یا نہیں۔ اور جبکہ انہوں نے خلاف حکم خدا و عدا خلافت و امامت کا کیا تو صفات قرار  
دادہ ہم عصر ہندرجذیل فرقہ سویم یعنی ظالم و غاصب وغیرہ ان پر صادق آئیں اسی لئے تو کہتے  
ہیں کہ صوفی لوگ بھی دراصل نبرائی شیعہ ہیں مگر خوف جہا سے دم نہیں مارتے اشارۃ کنایہ  
ہیں مقصد کہ جاتے ہیں جیسا حضرت خواجہ معین الدین سہری خشتی علیہ الرحمۃ العفران نے فرمایا ہے



رباعی کفر در دل بر زبان اللہ اکبر داشتن مآلِ حمد کشتن ہم حساب داشتن - مر مر باور  
 نئے آید ز روئے اعتقاد حق زہر خورون و دین ہمیر داشتن - دوسرے بزرگ فرماتے ہیں  
 شعر چون صحابہ و دنیا خواستند - مسطے را بے لطف بگذاشتند سوا کے اس کے ہونا  
 حضرت علی مرتضیٰ کا تمام صحابہ سے بلا نزاع مسلمہ فریقین ہے اور تمام امت کا سپر حجاب کی حضرت  
 علی مرتضیٰ اعلم ہیں اور روایات و احادیث صحیحہ سے بھی یہی امر ثابت ہوا ہے اور خداوند تعالیٰ  
 اس بارے میں فرماتا ہے - **ہَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ** انما يستدركه الا للالباب  
 آیا صاحبان علم اور کسان بے علم برابر ہوتے ہیں یعنی علم والے اور بے علم برابر نہیں ہوتے حضرت  
 آدمؑ کو جو ملائکہ پر فضیلت دی گئی ہے فقط علم کے ذریعہ سے دی گئی تھی اور اگر یہ حضرت علی مرتضیٰ  
 تمام اقسام کے فضائل میں مثل شجاعت و سخاوت و نہ ترافت و عدالت و غیرہ تمام صحابہ کو افضل  
 ہیں لیکن علم میں بھی کہ جو سب سے بڑا ذریعہ فضل ہو نیکائے حضرت مرتضیٰ کو تمام صحابہ پر فضیلت ہے  
 اسلئے یہ مذہب حق ہے کہ حضرت مرتضیٰ تمام صحابہ کو افضل ہیں اور جبکہ افضل و ثوابت تہ انحقاق  
 خلافت بلا فضل بھی ثابت اور اسکے ثابت ہونے پر صحابہ کا ظلم اور غصب خود بخود ثابت ہو گیا -  
 اہل تسنن کی تمام کتب سے افضلیت حضرت علیؑ کی ثابت ہے لیکن ان کا منہ اسلئے بند ہو گیا ہے  
 کہ فضیلت ثابت کرنے کے بعد صحابہ کا ظلم خود بخود ثابت ہو جائیگا اور ہر رسالہ مذہب کی بنیاد سنال  
 ہو جائیگی محض کا یہ قول کہ شیعہ جملہ صحابہ کرام کو ظلم غاصب منافق کافر کہتے ہیں یہ بیخ شیعوں  
 پر تہمت ہے شیعہ سب کو مرزا یا ہنہن سمجھتے بلکہ جنکی نسبت اہلسنت سے بھی ایسا ثابت ہوتا ہے  
 فقط انکو ہی کہتے ہیں اور کافر بھی فقط انکو ہی کہتے ہیں جن کا کفر ثابت ہوا ہے اور سنی بھی انکے  
 کفر کے قائل ہو گئے ہیں اور ایسا ہی منافقین کا حال ہے کہ جنکی نسبت سنیوں کو بھی منافق ہو گیا  
 یقین ہو انکو ہی شیعہ بھی منافق کہتے ہیں صرف اس قدر فرق ہے کہ اہل تسنن جان بوجہ انکے  
 ظلم اور غصب اور کفر و نفاق کو نفی کرتے ہیں اور شیعہ اس منافقت کو مذموم سمجھ کر جو جہ کدل  
 میں ہر زبان پر لے آتے ہیں اور واقعی نفاق اسی کو کہتے ہیں کہ ایک شخص کو ایذا دل میں سب سے



افضل سمجھتے ہیں اور زبان بہ مفضل بیان کرتے ہیں یا ایک شخص کو دل میں کافر یا منافق جانتے ہیں اور زبان پر اسکو مومن و برگزیدہ کہہ رہے ہیں قولہ چہارم شیعہ غلات بہ فرقہ بنابہر کی الوہیت کا قائل یہ ہے اصل حقیقت مذہب شیعیاں پاک کی ہیست۔ اے بسا ابلیس آدم کو بہت پس بہرستے بنایا وادوست + اقول شیعہ امامیہ اثنا عشریہ تو اس گروہ کو کافر مطلق سمجھتے ہیں نہ دنیا میں شیعوں کے اندر کوئی اس عقیدہ کا آدمی پایا جاتا ہو مگر مخالف صاحب کی ہیست البتہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ شاید اس زمانہ میں بھی ایسے لوگ موجود ہیں جنکے ہاتھ میں ہاتھ دین سے مخاطب صاحب آخر اڑ کرتے ہیں مگر یہ ہاتھ میں ہاتھ دینا اور حجت وغیرہ لینا شیعوں میں مروج نہیں پھر تعجب ہے کہ مخاطب کمزور یک وہ انسان صبر تا ابلیس سہرت کون ہیں جنکے مرید ہونے سے بھلے لوگوں کو متبع کرنے میں معلوم ہوتا ہے کہ مخاطب صاحب نے اندرونی چوٹ صوفیوں پر چلی ہو مگر مخاطب کو ابھی پورا حال اپنے گھر کا بھی معلوم نہیں ہو کہ اصحاب بن سبائے غرضہ ہوا کہ اپنی پالیسی بدل کر دوسرا روپ نکالے جسکے اخلاف خارجی اور وہابی کہلاتے ہیں یعنی جہاں لوگوں نے دیکھا کہ عقلدار انسان کی الوہیت کے قائلین بطعن حقاقت کا کرتے ہیں یعنی جہاں لوگوں نے دیکھا تب اپنا آپ کو بُرا لگا موقوف نظر کیا مگر نشا اسلی یعنی عداوت رکھنا رسول اللہ اور انکے اہلبیت کے بدستور قائم کیا جو لوگ کچھ بھی مادہ عقل رکھتے ہیں وہ ضرور اس گروہ مفضل کو خواہ کسی پر دین یوں برابر شناخت کرینگے جہاں لوگوں کو حضرت علی مرتضیٰ نے نقول ہم عصر ہوا دیکھا کیا تبیل ہو رہی جیدہ ہو کر خراج میں شامل ہو گئے اور پھر ایک عرصہ کے بعد اس گروہ میں عبداللہ ابن سبا کا خلف الصدوق عبد الوہاب بخاری پیدا ہوا جسکے گروہ ہندوستان میں بھی موجود ہیں۔

قولہ مجدد ذکر ذہبائے شیعیاں پاک کا۔ جن لوگوں نے اپنی جان و مال سے رسول اللہ کی مدد کی اور تقسیم کی مصیبت محبت حبیب اللہ میں اپنا دوپٹے یا ان کا لقب صحابہ ہوا حضرات شیعہ کا اگر اصحاب کا لقب صحابہ ہو پھر شیعہ کون ہیں اور اگر شیعہ کا لقب صحابہ ہو تو اصحاب کی صفت کے اور اگر اصحاب اور شیعہ کا ایک ہی لقب ہے تو اس صورت میں روایت ابن عباس کی جسکو سلیم ابن ہلالی شیعہ



نے کتاب فات البنی میں لکھا ہے محمد رافع ٹھہرتی یہ وہ روایت یہ کہ عمر امیر المؤمنین ان الصحابہ ارتدوا  
بعد البنی الاربعہ نفسہ فی رواۃ عن صادق الاستثناہ اقول ہمارے ہم عصر نے اپنی نزدیک بڑی بچہ  
بات نکالی ہے کہ اہل فہم کے نزدیک جو کچھ دارالکلی بنیان کی وقت ہے وہ ظاہر ہے لیکن ہم آپ کو  
ان کے معنی سمجھائے دیتے ہیں آپ جو پوچھتے ہیں کہ شیعہ کون ہیں شیعہ اس درخت کے برگ ہیں جسکی  
نسبت رسول خدا نے فرمایا ہے کہ اصلہا نبات و فرعہا فی السمار شیعہ و رقی اس شجر کے ہیں کہ جسکی اصل  
رسول خدا اور فرع فاطمہ زہرا اور فی ثمری ہیں اور پھل اس کے حسن و حسین ہیں شیعہ وہ ہیں جنکی نسبت  
بہشت کا وعدہ ہے کہ رسول خدا کے ساتھ بہشت میں ہونگے شیعہ کا اطلاق اس شخص پر ہو سکتا ہے  
جو طبع اور فرمانبردار اور متقدم و پر و کار علی مرتضیٰ کا ہے خواہ صحابی ہو یا تابعی یا زائد البعد کی پذیرائش  
صحابہ میں سے بھی وہ لوگ شیعہ ہیں کہ جنہوں نے بعد رسول خدا صلعم کے حضرت علی سے بموجب بیعت  
رسول خدا امتک کیا اور فرمانبردارانہ رہے اور طرح پر رسول خدا کو اپنا مولے سمجھتے تھے ویسے ہی  
حضرت علی کو بھی بموجب ہدایت انما ولیکم اللہ و حدیث من کنت مولاه فلی مولاه کے اپنا مولی سمجھتے  
رہے اور جن لوگوں نے خواہ صحابی ہوں یا غیر صحابی اس حکم الہی یعنی آیہ انما ولیکم اللہ سے انحرافی  
اختیار کی اور ہدایت نبوی یوم حجۃ الوداع حسین صاف حکم تھا کہ میں اپنے بعد قرآن اور بقرت اپنی  
چھوڑتا ہوں اگر انکی پیروی کرو گے تو گمراہی میں بہنیں پڑو گے تخلف کیا اور پھر یوم غدیر کے  
مخالف ہوئے تو خود ہی سجدہ لو کہ انکو کس لقب کے لقب کرو گے خدا کے حکم سے عدول جنکی کرنا تو وہابیوں  
کے نزدیک بھی بڑا سوگا اور جنہوں کے رسول کا حکم حجۃ الوداع اور یوم غدیر کو نہیں مانا انکو خود رسول اللہ  
ہی فرمایا ہے کہ وہ گمراہ ہو گئے پھر آپ ناحق روایات ابن عباس کا حوالہ دیتے ہیں اپنی کتابوں سے  
اول یہ دیکھ لو کہ حدیث نقلین صحیح ہے یا نہیں اور بعد اس کے اس امر کی محنت کی تحقیقات کر رہے کہ منجانب  
کے کس کس شخص نے اس حکم نبوی کو مانکر اتباع اور پیروی حضرت علی کی کی ہے اور کس نے  
اس سے مخالفت کی ہے پس جن صحابہ کی نسبت اس حکم کی تعمیل کرنا ثابت ہو وہ ہی صحابہ شیعہ ہیں اور  
جنکی نسبت مخالفت اس حکم کی ثابت ہو اسی کو گمراہ سمجھو یا نہ کہو اگر جب ہم لوگوں کے نزدیک تو



یہ لو خدا کے حکم سے عدول حکمی کرنا لادین اسلام سے خارج ہو جاتا ہے لیکن اگر وہ ایمان کے  
 نزدیک محل نظر ہو تو حکم الہی کی مخالفت بھی اسی سے ثابت ہو کیونکہ فرمان الہی انما ولیکم اللہ موجود ہے  
 اور اس کا صریح مطلب یہ ہے کہ مسلمانوں کے دین کا حکم میں خدا و رسول و علی مرتضیٰ پس جس نے مخالفت  
 اس حکم کی کی وہ تو وہاں تک کہ نزدیک بھی اسلام سے خارج ہو گیا خواہ اس کو کافر کہو یا نزدیک کہو  
 بعد میں گھٹنگو بے سود ہے ہر ایک کے حال سے مطابقت کر لو کہ صحابہ کرام نے ان احکام کی  
 تعمیل کی اور کس نے نہیں کی قولہ جب بقول حضرت امیر یا حضرت صادق سوائے چار یا چھ  
 صحابہ کے سب ہی مرتد ہو گئے تو حضرت امیر کی خلافت پر کس نے بیعت کی اگر کہیں کہ انہیں مرتد  
 نے بیعت کی تو حضرت امیر یا ذابا ابائیر المرتدین ٹھیرے۔ اقول ہمارے مخاطب کو بھی خدا  
 تعالیٰ نے عجب فہم عطا کیا ہے اتنی بھی سمجھ نہیں ہے کہ اگر کوئی مرتد پھر مسلمان ہو جاوے تو اس کو  
 مسلمان لوگ مرتد نہیں کہتے ہاں ان کفار کے نزدیک مرتد کہلائیے کہ جنہیں کسی ایک مرتد شامل ہو کر  
 پھر اپنے ایمان پر لوٹ آئے اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے مخاطب ان حق پر عود کرنا والوں کو انہیں  
 مخالف نگاہوں سے دیکھتے ہیں۔ یہ تو بہت موٹی بات ہے کہ جو لوگ حضرت علی کی بیعت نہ کرنے سے  
 مرتد قرار دے گئے تھے تو جب انہوں نے ان سے بیعت کر لی تو پھر مرتد کہاں رہے وہ تو حق پر آ گئے اور بکے  
 دنیا دار مومن ہو گئے اور ان کے سردار کا بھی سچا لقب امیر المؤمنین ہوا لیکن جو ان لوگوں کی ارتداد  
 کی حالت میں ان کا سردار تھا اس کا لقب امیر المرتدین پائے گا اس وقت بات کو ہمارے ہم عصر مکرر غور  
 فرما کر اپنی تسکین فرماوین قولہ۔ اور اگر کہیں کہ انہیں چار یا چھ صحابہ نے بیعت کی تو امیر المؤمنین  
 نہ ٹھہرے کیونکہ امیر مومنان ہونا بغیر اجماع امت کے ثابت نہیں ہو سکتا ہے۔ اقول۔  
 ابھی تک ہمارے ہم عصر امیر المؤمنین کے معنی نہیں جانتے اسکے جو معنی انہی سمجھ میں آ رہے ہیں  
 اور جن کو وہ امیر المؤمنین سمجھ رہے ہیں وہ نوسار امت موبہ غلط ٹھہرا کیونکہ مومنین کا اطلاق ان  
 لوگوں پر نہیں ہو سکتا ہے کہ جنہوں نے صریح خداوند تعالیٰ اور رسول خدا کی عدول حکمی کی نہ  
 ان کا سردار امیر المؤمنین کہلا سکتا ہے اسوائے اسکے یہ لقب خود انسان ہی لئے وضع نہیں کر سکتا



نہ کوئی اجماع کسی کو امیر المؤمنین قرار دیکتا ہے یہی بات ہے جسکے بعد اٹھالے نے یا رسول اللہ نے  
 امیر المؤمنین یا امیر المؤمنین یا امام المتقین یا نبی رب العالمین فرمایا یہ وہی امیر مومنان ہے  
 اجماع مردم در آن حالیکہ خود ان کا ایمان اور اتنا دوا محض نظر ہے کہ یکو امیر مومنان قرار دیکتا ہے  
 بلکہ وہ تو مخالفت حکم خدا و رسول میں خود سخت گنہگار ہوئے قولہ اگر شیعہ و یمن اور اصحاب اور  
 یمن در آن حالیکہ تمام اصحاب متہم ہو گئے تھے تو شیعوں نے جناب میر کی کیون مدد نہ کی اگر کہیں  
 کہ شیعہ بہت ہی تھوڑے تھے تو قول حضرت امیر کا جسکو رضی اللہ عنہ نے بڑی دعویٰ سے لکھا ہے  
 سر اسیر غوثیہ ہے یہاں وہ قول نقل کیا ہے جسکا ترجمہ یہ ہے صاحب یمن ہو سکا نہ اسکا مطلب  
 ہمارے مخاطب صاحب یمن فخطبہ لکھ دیا ہے کہ میں اپنے شجاع ہوں کہ اگر تمام روزین پر  
 دشمن ہوں تو سب کا مقابلہ نہا کروں۔ اقول ہمارے مخاطب فہم کے ہاتھ سے بہت لچار ہیں  
 شجاعت اور شہ ہر ہایت اور شہیہ بیک وہی لوگ شجاع ہیں کہ کثرت اعدا اور موت سے نہیں  
 ڈرتے یمن ان کا دعویٰ یہ نہیں ہوتا کہ ہم نہا تمام دنیا کو قتل کر دینگے ہاں مقابلہ کرنے میں کسی  
 نہیں ڈرتے یمن خواہ اپنا سر قلم ہو جائے چنانچہ خود اسی قول مستدلہ مخاطب میں بھی دج ہو کہ  
 فرمایا حضرت امیر المؤمنین نے کہ میں اسلئے یمنین ڈرتا کہ منظر دیدار کا ہوں اسکے یہ معنی نہیں ہیں  
 کہ ایک دمی تمام دنیا کو مار ڈالے نہ شجاعت کی یہ تعریف ہو اگر بلا سجدین وانصار کوئی شخص کفار  
 پر جہاد بھی کرے اور غایت درجہ کی شجاعت دکھلاے تو نتیجہ اسکا یہی ہوگا کہ غایت درجہ کیا  
 آدمی ستود و ستونہزار پائتھو گو مار کر مر رہے پھر اس شجاعت کی کیا فائدہ حاصل ہوا دیکھئے رسول خدا  
 صلعم بھی نہایت درجہ شجاع تھے اور حضرت علی بھی ان کے ساتھ تھے اور قبول ہمارے درجہ و مقام  
 فتح کرنیوالے صاحب بھی موجود تھے مگر جب تک انصار کافی نہ ملے جہاد کیا ایسا ہی حال حضرت  
 علی کا تھا پنج ابلاغ میں وہ خطبہ ملاحظہ فرمایا ہوگا جس میں آپ فرمایا ہے کہ اگر چالیس آدمی حساب  
 غم نہ ہو کہو مجھ جاتے تو میں ابو بکر پر جہاد کرتا شیعہ اور اصحاب کے معنی ہم ہو یہ کہہ چکے ہیں کہ نہ وہ شیعہ ہیں  
 نقطہ وہ اصحاب داخل ہیں جنہوں نے بائع حکم خدا و رسول کے بعد رسول اللہ صلعم متابعت اور فرمایا ہے



حضرت علی کی اور جن لوگوں نے صریحاً حکم خدا اور رسول کو مخالف کیا انکو قسمی لوگ اصحاب مفاکتے  
 ہیں اور شیعہ انکی نسبت ایسے الفاظ کہتے ہیں کہ جنکے وہ سختی میں قولہ اگر کہیں کہ شیعہ بھی تو  
 حضرت رسالت پناہ کے زمانے میں موجود تھے تو اصغر رت میں تلمذ میں حدیث جامع الاخبار صحیفہ  
 رضی کی جو جناب میر سمروی دہلوی سے فرمایا رسول اللہ نے کہ یہ ایسی ایک قوم برائے گی میرے  
 اصحاب کو اسکا لقب لفظی ہے اقول کوئی شخص ہمارے ہم عصر یہ دریافت کرے کہ آپ نے کبھی  
 صحیفہ رضی یا جامع اخبار کو بھی دیکھا ہے یا ویسے ہی دوسروں کے حوالہ پر اپنی ہمہ دانی ظاہری سے  
 اگر اس حدیث کو بموجب قول مولف صحیح بھی مان لیا جاوے تو مخاطب اصحاب کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتے  
 اول مخاطب اصحاب کو معنی اصحاب و راضی کے سمجھنے چاہئیں اسکے بغیر کر کے انکو دین شریفا  
 پہاٹے اصحاب جن سے مراد ہے وہ شیعہ یا علی ابن ابیطالب ہیں اور جنہوں نے صریحاً خدا و رسول  
 کی عدول حکمی کی ہو وہ زمرہ اصحاب کے خارج ہیں انکو داخل کرنے والے بھی خارج ہیں ایسے  
 لوگ فقط مجازاً اصحاب کہلاتے ہیں جیسا کہ حدیث عقبہ اور حدیث خذیفہ میں کہ متعلق بہ علم متقین  
 میں تشریح ہوئی ہو اس حدیث میں مراد اصحاب اصحاب مومنین ہیں نہ کہ اصحاب منافقین ایسا  
 ہی راضی یعنی ترک کنندہ ان لوگوں سے مراد ہے کہ جنہوں نے خلیفہ برحق کو ترک کر کے سوا انصافی اور  
 انکار شیطانی کی پیروی کی اس گروہ باغی میں بہت لوگ ایسے تھے کہ بظاہر تو رسول اللہ صلعم اور حضرت  
 علی کی تعظیم کرتے تھے اور باطن میں برا کہتے تھے اور بہت لوگ ایسے بھی تھے کہ علی لا اعلان منسرون پر  
 بیٹھ کر حضرت علی کو برا کہتے تھے جیسے معاویہ اور اسکی ذریت اسلئے یہ پیشین گوئی انہیں لوگوں کی شان  
 میں ہو اب ہا یہ امر کہ سنی لوگ شیعوں کو راضی کیوں کہتے ہیں اسکی نشان لکھ لیں اسی ہو کہ جیسے کفار  
 لوگ مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں قولہ معلوم ہوا کہ فرقہ شیعہ حضرت امیر سی کے زمانہ سے نکلا ہے چنانچہ  
 اسکی تصدیق مجملہ کلام الہی سے پائی جاتی ہے سورہ روم میں ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ فَرَّقُوْا بَیْنَہُمْ وَکَانَ شِیْعَہُ  
 سَت مِمَّنْ فِیْ شَیْءٍ رَّجْمَہُ۔ ان لوگوں سے کہ فرقہ والا انہوں اپنے دین میں اور تھے وہ شیعہ نہیں  
 ان میں کسی چیز پر اقول یہ صیح اہل قبلہ کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن شریف میں تحریف اور تبدیلی



اگرنا کفر ہے خواہ ارادۂ ہو خواہ جہالتہ و حماقتہ اس آیت میں مولف اظہار الہی نے نہایت شقاوت  
 اور قسوت سے مندرجہ ذیل تحریف اور تبدیل اور ازادیاں کلمہ قرآنی کیا ہیں اصل آیت شریف یہ ہے  
 من الذین فرقو بینہم وکانوا شیعا من الذین کی جگہ تو ان الذین اسلے بنایا کہ منی آیت کے بدل  
 جاوین اور آیت کے فقرہ ماسبق میں جو لفظ مشترکین درج ہے اور جبکی نسبت فرقہ فرقہ ہو جانا مذکور  
 اولا تعلق علیحدہ ہو جاوے اور پھر لفظ شیعا کو غنیہ سے بدلا اور ترجمہ اشکا شیعہ لکھا اور پھر اس  
 تحریف اور تبدیل پر صبر نہ کر کے یہ فقرہ آیت میں اپنی طرف سے بڑھایا استہم فی شیء بحالہ کہ خدا  
 تعالیٰ نے اس لفظ کو اس آیت میں نازل نہیں فرمایا نہ کسی قرآن میں درج ہے پوری آیت صحیح  
 اور اسکا ترجمہ ٹھیک یہ ہے۔ والفقہ و اقیمو الصلوٰۃ ولا تفرقوا من الذین فرقو بینہم و  
 کانوا شیعا کل حزب بالید یفرحون ترجمہ خلاصہ ذرا اور قائم رکھو نماز کو اور مت ہو مشترکون میں سے  
 کہ جنہوں نے پرگندہ کر دیا ہے اپنے دین کو اور گروہ گروہ ہو گئے ہیں اور ہر گروہ خوش ہے اس میں سے  
 جو اسکے پاس ہے اب ال انصاف غور فرمائیں کہ ہمارے مخاطب صاحب تحریف قرآن کے مترکب کسے  
 پائین کجا من الذین اور کجا ان الذین اور کجا شیعا اور کجا شیعا بکشتہ میں فتنہ یا تختانی ہمیں گروہ  
 اور شیعہ یعنی متابعت کنندہ ہر تمام ترجمہ قرآن میں اس کے معنی گروہ گروہ کے لکھے ہیں اور شیعہ  
 یعنی متابعت کنندہ کتب لغات میں موجود ہے اگر لغت کا اعتبار نہ ہو تو حضرت خوث الاعظم شیخ  
 عبدالقادر جیلانی کی غنیۃ الطالبین موجود ہے جہاں وہ شیعہ کی تعریف اس طرح درج فرماتے  
 ہیں والشیعۃ اثنا عشر فرقۃ واما قبل ہا الشیعہ لاثنا عشر علیا یعنی شیعہ ۱۲ فرقے میں  
 اور انکو شیعہ اسی لئے کہا جاتا ہے کہ وہ متابعت کرتے ہیں علی کی اب شیعہ کی جگہ شیعا بسکون  
 یا تختانی قائم کرنا اور ترجمہ میں اسکے معنی بھی بدلتا تحریف صریح ہے علاوہ اسکے استہم فی شیء۔  
 دوسرا جزو آیت مستلزم مولف اظہار الہی ہے نہ کلام الہی ہے نہ اس آیت کا جزو ہے نہ کسی قرآن  
 میں یہ فقرہ درج ہے نہ پس پیش آیات میں یہ فقرہ درج ہے کہ جس گمان ہو کہ یہوا لکلمہ یا یہو کا  
 بلکہ یہ کلمہ مولف صاحب اپنی طبع راو بنا کر اس آیت کے شامل کر دیا ہے اور یہ امر ظاہر ہے کہ کوئی



مسلمان متکلم یا یہ فیصلہ شیعہ کانہیں ہو سکتا جس کے خدا کے کلام کی ایک بیت کو تحریف یا تبدیل کیا وہ سارے قرآن کو تحریف کر سکتا ہے اور یہ کام وہابیوں کے سوا اور کوئی فرقہ اسلام کانہیں کر سکتا ہے اب ہم تمام اہل قبلہ کے علماء است افتخار کرتے ہیں کہ وہ رسالہ اظہار الہدٰی کے صفحہ ۱۰۱ اسطر ۸ میں یہ استدلال مولف کو ملاحظہ فرما کر حکم دین کہ فیصل مولف کا داخل تحریف و تبدیل کلام الہی ہو یا نہین اور ایسی تحریف و تبدیل کہ زبرا لاخواہ اسے ارادہ کی ہو یا عاقبتہ کافر ہے یا نہین کیونکہ اگر مولف صاحب کے الزام کو بوجہ انہی ائم علمی اور جہالت کے رفع کیا جاوے کہ انہوں نے اپنی کم علمی اور کجی فہم سے شیعا کو شیعہ سمجھ لیا ہے اور من الذین کی جگہ ان الذین پہنچ لکھ دیا ہے تو بھی انہی تکفیر میں کام نہین ہے کیونکہ فقرہ طبع زہر کے برعکس ہے کالونی جواب نہین ہو سکتا اور نہ ایسے معاملات میں غدر کم علمی اور جہالت قابل سماعت ہے کیونکہ جو شخص باطل بے علم ہو کر علماء کی نقل اتارے اور بغیر لیاقت کافی تصدیق و تاییدات مذہبی میں مداخلت کرے وہ بیشک مستوجب حد شرعی کا ہے اور گویا ارادہ عمدہ متکلم تحریف و تبدیل کا ہوتا ہے قال علیہ السلام اور اس فرقہ ابن سبائی میں بہتر فرقے ہیں۔ اقول مولف صاحب نے ازراہ عقلمندی وہ حدیث بھی نقل کی ہے کہ میری رست بہتر فرقوں پر متفرق ہو جائیگی اور وہ سناری ہو گئے سوائے ایک فرقہ کے مگر عبارت اور ترجمہ حدیث میں بھی آپ کا تصرف جو یہ ہے غضب ہے کہ عربی حرف و نحو سے آفاقہ نہین اور اس لیاقت پر تصرف اپنا کرتے ہیں غرض کہ اس تحریر سے آپ کا یہ منشا پایا گیا کہ بہتر فرقے جو سناری ہیں وہ سب کے نتیجہ ہیں اور بہتر وان فرقہ جو ناجی ہے وہ کھتی اور خارجی اور زہبی اور معتزلہ جبر یہ قدر یہ ملاحظہ صوفیہ وغیرہ ہیں اور ان کے نزدیک یہ سب کسب ایک ہی فرقہ میں داخل ہیں اگرچہ قدیم سے خواج کو اہل تسنن سے علیحدہ سننے تھے اور نواسہ جینی دشمنان خانلار رسول جیسے محابو یہ نیرد مروان اور اسکی اور داخل یمن محصلہ و زندقہ وغیرہ شامل تھے مگر الحمد للہ کہ ہمارے پچھلے خواج کو بھی اپنے شامل کر لیا تو اب صاف منشا رخصت کیا یہ ہے کہ جو جو فرقے مختلف حکم خدا و رسول اللہ ترک تقلید و تمسک اہل بیت بنوی کرتے ہیں وہ ناجی ہیں اور جو فرقہ باتباع حکم خدا و رسول تمسک اہل بیت بنوی ہیں وہ غیر



ناجی ہیں مولف صاحب نے جو بہتر فرقوں میں بہتر فرقے شیعوں کے ایک فرقہ بنا قرار دیا ہے اس فرقہ میں اگرچہ ہم بہتر فرقے ثابت کر چکے لیکن بالفضل مولف صاحب کی تائید کے اور حضرت پیران پیر کا قول مندرجہ غنیہ الطالبین دج کرتے ہیں وہ غنیہ میں شیعوں کے ۳۴ فرقے تھے ہیں۔ والشیعۃ النین وثلاثین فرقۃ۔ تو اس باب سے التالیف کرتے باقاعدہ بتل مولف باطنی ہے اور فیل الکافور الحی حدیث ستلہ سے مروی ہو گیا کیونکہ وہ صرف ایک ہی فرقہ کو ناجی قرار دیکھتے ہیں اور جس گروہ اور جماعت کو ایک فرقہ قرار دیکر ناجی ثابت کرتے ہیں وہ جماعت بقول حضرت پیران پیر التالیس فرقوں پر متفرق ثابت ہو گئے اسلئے ناجی ہونا ان کا خود انکے اکابر کے قول سے بخلاف اور دروغ قرار پایا گیا۔ ہمارے ہمعصر نے براہ تعقب تمام شیعوں کو فرقہ سائبیہ سے منسوب قرار دیا ہے اور اپنی تالیف کشف میں صاف لکھ دیا ہے کہ اس سب کے گروہ بہتر فرقے ہیں اگرچہ جواہر گم سے بہرہ رکھتے ہیں کسی مذہب میں ہوں وہ مولف صاحب کو اپنی کم علمی اور نا فہمی کی داد دینگے لیکن مولف صاحب نے چونکہ اپنے ہم جنسوں یعنی جملہ کو مغالطہ دینے کے لیا اظہار الہدیٰ لکھی ہے وہ غریب لوگ کسی مولوی صاحب کی تحریر سمجھ کر یقین کر لیں گے اور یہ سمجھیں گے کہ نہ کہ انہیں راز اسرار مولوی اسلئے ضرور ہوا کہ اس قول کی تکرید خاص قول حضرت غوث اعظم سے کیا ہو کہ جسکی مخالفت کرنے سے مخاطب صاحب کا قول عموماً اہل تسنن کے نزدیک مروج قرار پایا حضرت غوث اعظم نے غنیہ الطالبین میں تشریح فوات شیعہ کی اس طرح لکھی ہے رفیم ثلاثہ اصناف۔ پس یکنین صفت ہیں العالیہ والرافضہ والزیدیہ۔ غالی رافضی زیدیہ۔ ثمننا اثنا عشر فرقۃ۔ اور غالیہ میں بارہ فرقے ہیں لمباریہ بہائیہ منصورہ خطابہ مغیرہ معمرہ بزلغہ مفضلہ متناحہ سیرتہ سبائیہ منسوبہ الی عبداللہ ابن سبا مفضوۃ۔ پس قول حضرت پیران پیر سے یہ ثابت ہوا کہ مغلہ بارہ فوات غالیہ کے ایک فرقہ ابن سبا کا بھی جواب بالسنن و جماعت خود انصاف کر لیں کہ قول حضرت پیران پیر کا لکھنے نزدیک صحیح ہے یا ایک اہل افغان اور خواہ مخواہ کے مولوی کا قول رشتہ۔ قولہ۔ اول سبائیہ یہ فرقہ اصحاب خاص عبداللہ ابن سبا کا ہے حضرت علی کے معبود ہونے کا معتقد ہیں لاکھ یہ ہے



ان علیہ السلام لاجتہاد اور اس بات کا بھی قائل ہے کہ حضرت یحییٰ بن یسید بنین جو بلکہ ابن بلعم  
شیطان کو کہ بصورت آنحضرت کثمتل تماثل کیا اور یہ اعتقاد بھی رکھتے ہیں کہ حضرت یحییٰ بن یسید  
ہیں علی کی آواز برف اٹھا چلا کہ جب وارلج کی یہ فرقہ سننا ہی کہتا ہی السلام علیک یا امیر المؤمنین  
اور یہ بھی یقین رکھتے ہیں کہ حضرت امیر کچھ مدت بعد دنیا میں پھر پیدا ہونگے اور پھر دشمنوں کو زیر و  
زبر کریں گے اقوال شیعہ قبل اس کے کہ ہم اپنا عقیدہ نسبت غلات کی بیان کریں اول مخاطب  
صاحب کی کم علمی اور جہالت پر اہل انصاف کو متوجہ کرتے ہیں ملاحظہ فرمایا جاوے کہ جب مخاطب کے  
نزدیک سبائہ کا وہ کلمہ ہے جو عبارت مخاطب میں درج ہو تو پھر ان کا یہ قول خود مردود ہو گیا کہ  
سبائہ حضرت علی کو معبود سمجھتے ہیں کیونکہ جو کلمہ سبائہ کا مولف اظہار الہد ہے یعنی ہماری مخاطب  
نقل کیا ہو اس کے تو معنی یہ ہیں (علی معبود بحق بنین) اور اس کلمہ کے کہنے سے تو کوئی الزام سبائہ  
پر عائد نہیں ہوتا ہے غنیہ الطالبین میں سبائہ فرقے کی تعریف حضرت پیران پیر نے اس طرح لکھی ہے  
والسبائہ منسوبہ الی عبدہ بن سبائہ و اسمہ ان علیا المہم و انہ خرج قبل یوم القیامۃ یعنی فرقہ سبائہ  
منسوب ہے طرف عبد اللہ بن سبائی دعویٰ ان کا یہ ہے کہ حضرت علی کی موت نہیں ہوئی اور وہ قیامت سے  
پہلے پھر آئیں گے اس تعریف سے تو فرقہ سبائہ داخل غلات بھی بنیں ہو سکتا اور اہل سنت کے عقائد سے تو ایسا  
عقیدہ رکھنے والا گنہگار بھی بنیں کیونکہ اس قسم کے عقیدہ کے لوگ تو اس زمانہ میں بھی اہل تسنن کے اکابر  
میں داخل ہیں یعنی یہی عقیدہ تو فرقہ احمدیہ کا ہے جو اہل حدیث اور وہابیوں کے برگزیدہ شاخ و پائے ہیں  
یعنی وہ میرا احمد چہنوں سے نہند و سنان تیر سوین صدی میں افغانستان کو ہجرت کی اور جبکہ برسر  
حواشی اور خلیفہ مولوی اسماعیل بلور زراوہ مولوی شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی مولوی عبدالحی بہاؤی  
تھے انکی نسبت انکی امت کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ فوت ہونگے اور قبل قیامت رجوع کریں گے بافضل سوا  
بنیر کے بہاؤن میں ایک کے اندر مضمین اور مریدوں کے مشہور کر دیا کہ دونوں بدوق ان کے پاس  
ہو جو کوئی غار کے اندر جایگا وہ گوئی سارا جائیگا نواب زیر الدولہ بہادر ہمسال قاصد مع تحف روانہ  
فرمایا کرتے تھے ایک ان لاشی کو قاصد مقرر کر کے بھیجا و شل ہندو سنا ہوں تحف وید مانہ مریدوں کو



اور غار پر ہی دیکھو واپس نہو بلکہ باہر تمام غار کے اندر گھس گیا اور وہاں ایک کچھستین تھا جس میں  
 لکھا جس بھری ہوئی مثل انسان دوڑے نظر آتا تھا اسکو پہلے آیا اذی العبادت تو جب تک قصد معینا  
 موقوف کیا مگر انکی امت کو بدستور وہ ہی یقین ہوا انکے اصحاب میں سے ایک شخص حاجی محمد حسن کن  
 قصہ بدھانہ ضلع مظفر نگر کو میں نے پنجم خود دیکھا ہے اور بارہا انسے گفتگو ہوئی ہے وہ برابر سید صاحب  
 کی دائمی زندگی کے معتقد اور انکی رحبت کے منظر تھے اور ایسے شائق تھے کہ لوگ ان سے ملنے میں  
 کہتے تھے کہ فلاں اخبار میں لکھا ہے کہ سید احمد صاحب کے خروج کیا ہے تو وہ نہایت خوش ہو کر باوصف  
 نہایت ضعیف العمر ہونیکے اشتیاق جہاد کا ظاہر کرتے ہمارے نواح کے قصبات میں انکے وہ اصحاب  
 جو زندہ واپس آ گئے تھے انکے بلفظ غازی مشہور میں اکابر علماء اہل تسنن خصوصاً اہل حدیث کو  
 انکے ہمدی موخو دیونیکے یقین ہے۔ ہر کو کمال تعجب ہے کہ حضرات اہل تسنن سبائیہ فرقہ کو کہوں  
 کا فرقرار دیتے ہیں اور اجماع یہ فرقہ کو باوصف یکسان عقائد ہونے کے کیوں سلمان اور سنت و  
 جماعت تصور کرتے ہیں کیا فقط حضرت علی سے ہی عداوت ہے کہ ایک دے انتخض کی نسبت عقیدہ  
 رکھنے سے تو کفر نہو اور حضرت کی نسبت ایسا عقیدہ باعث تکفیر ہو جاوے اگر حکم تکفیر ہے تو  
 دونوں فرقوں پر برابر ہے اور اگر تسنن کا قائم ہے تو دونوں فرقے اہلسنت سے ہیں بعد اسکے  
 مولانا ظہار الہدیٰ نے غلات کے ۲۴ فرقے مع لنکے عقائد کے اور لکھے ہیں اور غنیہ میں کل بارہ فرقے  
 غلات کے جج ہیں۔ ہمارے عقیدہ جمیع غلات کی نسبت یہ ہے کہ وہ کافر مطلق ہیں اور یہود و نصاریٰ  
 و مجوس بھی بائیں میں جیسا کہ شیخ صدوق علیہ الرحمۃ قدسے علماء شیعہ سے رسالہ اعتقاد یہ میں لکھتے

ہیں۔ اعتقادنا فی الغلات والمفوضۃ انہم کفار بالحد بل جلالہ انہم شر من الیہود والنصار و المجوس  
 المقادیر یہ یعنی اعتقاد ہمارا نسبت غلات اور مفوضہ کے یہ ہے کہ وہ کافر ہیں انکے جلشانہ سے اور وہ بدتر  
 ہیں یہود اور نصاریٰ اور مجوس و قدر یہ ہے۔ لیکن حکم نسبت اہل تسنن کی نہایت تعجب ہے  
 جوہ غلات کو کیوں بدنام کرتے ہیں انکے تمام فرقوں یعنی سینوں میں غلات سے زیادہ فاسد عقائد و روج تیز  
 عقائد الہی مشہور عابیان کر نیکی اب ہم کہیں کہ اہل تسنن کو اگر غلات سے کچھ نزاع بھی ہو تو نامہ امیر اور



اور یہی فرق ہے انکے کیا اعتراض ہو اگر وہ لوگ ناقص الایمان ہیں تو ایمان میں سے کچھ کم ہو گیا ہے نہ کہ  
 بارہ امام کی امامت کا قائل ہونا ان کے نزدیک داخل کفر ایمان ہے لیکن مسیحیوں کے عقائد کے بموجب پیر کوئی  
 اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا کو وہ لوگ واحد و لاشریک سمجھتے ہیں رسول اللہ کی رسالت کو  
 برحق سمجھتے ہیں کتب سے انکے قیامت پر انکا ایمان ہے اور مسیحوں کے نزدیک فقط یہی ایمان ایمان میں داخل  
 ہے امر کے صحابہ کو نہیں مانتے ہیں یا انکو براہ تبتلاتے ہیں تو ایسا نہ کہ مسیحوں کے نزدیک ایمانوں پر ایمان لازمی نہیں  
 اور اگر لازمی بھی ہوتا تو وہ اپنے اجتہاد سے بعض صحابہ کو براہ کھلم کھچ کر اہل تسنن خطا اجتہادی  
 میں یکدر جرح سے مستوجب جہنم اور اگر اجتہاد ان کا صحیح ہو تو دوسرے جرح سے مستوجب جہنم یہ  
 دستور تو دنیا کے تمام فرقوں کا ہے ایسے آپ کو برحق اور دوسروں کو باطل قرار دیتی ہیں تنہا  
 کہ اگر خدا کے بموجب وہ بھی نال گروی کا مذہب برحق بتلایا مگر حق و باطل کی تمیز نہایت لائق  
 سے سوال کرتی ہے کہ ماری کی محبت سے لگدھاموٹا نہیں ہو سکتا تشخیص اس امر کی کہ شیعہ حق ہیں یا کوسنی  
 باطل پرست ہیں اس طرح ہو سکتی ہے کہ اول اہل تسنن کے عقائد ایمانیہ کو قائم کر لیا جائے اور پھر شیعہ کی  
 نسبت تحقیقات کرنی چاہئے کہ آیا ان امور میں ہی اعتقاد رکھتے ہیں یا خلاف اسکے عقیدہ رکھتے ہیں اگر  
 وہ عقائد شیعہ کے بھی ثابت ہو جاویں تو پھر اہلسنت کو کوئی موقعہ حرف گیری کا باقی نہ ہوگا پھر اس طرح  
 شیعہ کے عقائد کو قائم کیا جاوے اور دیکھا جاوے کہ اہل تسنن بھی وہ عقیدہ رکھتے ہیں یا نہیں اگر  
 رکھتے ہیں تو شیعہ کو کوئی موقعہ انہر حرف گیری کا نہیں ہے اور اگر وہ عقائد مسیحیوں میں نہ پائے جاویں  
 تو بالفرض ثابت ہوگا کہ اہل تسنن شیعہ کے نزدیک ناقص الایمان اور حقیقت گراہ ہیں چنانچہ  
 اسکی تحقیق کر کے معلوم ہوا کہ اہل تسنن کے عقائد ایمانیہ حسب ذیل ہیں خدا و رسول مع جمیع انبیاء علیہم السلام  
 کتب سماویہ قیامت اور قدر خیر و شر روز قیامت اور بعثت بعد الموت پر ایمان رکھتے ہیں مسیحیوں کے  
 نزدیک مسلمان کہلاتا ہے اور شیعہ ان سب توں کے قائل ہیں اسلئے مسیحیوں کے نزدیک شیعہ کلمہ مومن اور  
 ایمان شیعہ کے عقائد ایمانیہ ہیں۔ وحدانیت خدا۔ عدالت۔ رسالت۔ امامت۔ ملائکہ۔ معاد و معاد۔  
 ایمان سوال تو سنی ذات باری میں مختلف عقیدہ پھر عدالت خدا کے منکر ہیں امامت کے منکر اسلئے



شیعوں کے نزدیک اہل تشن کسی طرح مومن اور پاک عقیدہ اور کامل الایمان قرار نہیں پاسکتے اور بھی طرح یہ کہ سنی یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہم غیر ذریعہ لوگوں کے نزدیک ناقص الایمان ہیں بلکہ خود اہل تشن کی روایات سے عقائد شیعہ لازمی قرار پاتے ہیں امامت کے بارہ میں خود صحاح اہلسنت میں تصریح وارد ہیں اور ان احادیث کو صحیح قرار دیتے ہیں مگر شامت اعمال کو ان پر عمل نہیں کر چکی طرفداری میں شیعوں کو مطعون کرتے ہیں ان کا ایمان خود معرض بحث میں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص انہیں لوگوں سے مخاطب کیا کہ فرمایا تھا کہ اگر میرے بعد قرآن اہل بیت کی پیروی کرو گے تو گمراہ نہیں ہو گے لیکن ان لوگوں نے اس حکم کی تعمیل نہیں کی اب ہم ابتدا سے حال تفرقہ مسلمانان کا اور اسکی وجہ اور صحیح تعداد فرقات کی اور تحقیق فرقہ ناجی کی تشریح تمام لکھتے ہیں اور مخاطب صاحب کو ان کے مذہب کے فرقات کثیرہ اور اعتقادات فاسدہ یاد دلاتے ہیں تاکہ ناظرین جو سمجھ لیں کہ ہمارے مخاطب نے براہ حق پوشی اپنے فرقات کی کثرت کو مخفی کر کے طرح طرح کی اوہی باتیں شیعوں کی طرح منسوب کی ہیں اپنی زنگوں کے عقائد کو غلات کی طرف منسوب کر کے عوام کی نگاہ میں غلات کو شیعوں کا شریک گردانا ہے اور یہ ظاہر نہیں کیا کہ ابن سبا کے مرید خود ہی ہیں لہذا ہم اس بیان کو چند خصول میں تحریر کرتے ہیں +

### فصل در بیان اہل تفریق مسلمانان

واضح ہو کہ سلام میں خواہ کتنے ہی فرقے ہوں مگر انقسام ان کا اصول صرف دو صفت پہ ہوتا ہے اور وہ اسکی یہ ہے کہ زانہ حیات رسولی اصلہم میں تو کسی قسم کی ظاہری تفریق مسلمانوں میں نہ تھی اگر تھی تو مومن و منافق کی تھی کوئی علامت مابہ التیمیز انہیں نہ تھی صرف رسولی جانتے تھے یا وہ لوگ پہچانتے تھے کہ جو رسولی اصلہم نے انکی علامتیں یا بعض کے نام سے بتلاوے تھے جیسا کہ مروی صحاح اہلسنت میں کہ زانہ رسولی امین مومن و منافق کی شناخت حضرت علی کی محبت و عداوت سے کر لیتے تھے جو شخص آپ سے محبت رکھتا اسکو مومن سمجھتے جو آپ سے عداوت رکھتا اسکو منافق جانتے اور نیز یہ بھی مروی ہے کہ جناب سرور کائنات محمد زید بن الیمان کو نام منافقین کے بتلائے تھے



یہ منافقین وہ لوگ تھے جو حبیبہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سواری کی گرتے تھے اور جو کچھ  
ابتداء میں مسلمانوں کی جود و صف پر ہوئی وہ بعد امتثال جناب سرور کائنات علیہ افضل الصلوات  
کی ہوئی صورت اسکی یہ ہے کہ حضرت نے اپنا انتقال سے کچھ عرصہ پیشتر تمام صحابہ اور امت کو جمع کر کے  
یہ حکم دیا کہ میرے بعد تم لوگ میری اہلبیت اور قرآن کی پیروی کرنا اور علی کو میرے اپنا مولیٰ  
سمجھنا اگر ایسا نہ کرو گے تو گمراہ ہو جاؤ گے اس حکم کی تعمیل میں اختلاف ہو جو مومن پاک عقیدہ  
تھے انہوں نے اس حکم کی بسر و چشم تعمیل کی اور جو لوگ لون میں رسول اللہ اور علی مرتضیٰ سے  
غناور کھتے تھے انہوں نے اس بات پر عمل نہیں کیا اور اہلبیت کی تقلید کی عوض جماع قائم کیا  
حالانکہ حدیث ثقلین اور حدیث غدیر مسلمہ فریقین ہیں اسی زمانہ سے مسلمانوں کے دو گروہ قائم  
ہو گئے ایک فرقہ متمسک مقلد ثقلین اور دوسرا فرقہ متخلف ثقلین۔ فرقہ مقلد ثقلین کا لقب  
بوجہ متابعت علی مرتضیٰ و اہلبیت پیغمبر شیعہ ہوا جیسا کہ شیخ عبد القادر جیلانی نے غنیۃ المطالبین میں  
لکھا ہے و اما فیل لما الشیعۃ انما الشیعت علیٰ یعنی اور اسی لئے انکو شیعہ کہا گیا کہ انہوں نے  
متابعت علی مرتضیٰ کی تھی۔ فرقہ متخلف ثقلین نے اپنے پیغمبر ہونیکے دن سے تا ایندہ ہشتارنگ تک کہیں  
کبھی اپنا نام اہل جماع رکھا کبھی اہل سنت و جماعت ہونے کا کیا کبھی معتزلہ ہو کر کبھی مرجئیہ کبھی  
خارجی کہلائے کبھی ناصبیت میں دم مارا کبھی جبر یہ ہو کر کبھی قدر یہ ہو کر کبھی صوفیہ ہو کر کبھی ہتھوڑ  
بسانک کہ بعضوں نے حدیث ثقلین کے دباؤ پر شیعہ ہونیکا بھی دعوے کر دیا تحقیقات سے یہ امر  
بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ بنا اس مذہب کی عدول حکمی اور سرکشی پر قائم ہوئی ہی پہلا دن اس مذہب  
کی پیدائش کا بلکہ اسکے استقرار حمل کا عرفہ تجلہ لوداع ہے کہ بروایات صحیحہ اہلسنت ثابت ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام صحابہ کو عرفہ کے دن جمع عام میں یہ حکم دیا۔ اے تارک فیکم الثقلین احدھما اکبر من الآخر  
لوں تیرے قاضی میری طرف علی الخوض کتابا لہ و عترتی ان تمسکتم بہا لن تغفلوا بعدی۔ یعنی میں نے ابجد  
تقریباً دو چیز عالیقدر چھوڑا ہوں کہ وہ ایک دوسرے سے بڑی ہیں اور وہ آپس میں ایک دوسرے  
سے جدا ہونگی تا آنکہ میرے پاس حوض کوثر پہنچیں اور وہ دو چیز ایک تو قرآن مجید ہے اور دوسرے



اہلبیت میرے اگر تم لوگ ان سے متمسک ہو گئے یعنی انہی ہی پیروی کرو گے تو کراہی میں نہ پڑو گے  
 پھر اٹھکے دس روز کے بعد ہادی الخجہ کو قاضی غریب پر سیدنا نزل ہوئے ایسا یا اہل الرسول بلغ ما نزل  
 الیک من ربک ثم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام صحابہ و راست کو جمع کر کے اول یا رشا فرمایا۔ است  
 اولی بالمؤمنین من انفسہم آیا میں مؤمنین کے نزدیک انکی جگہ اولی نہیں ہوں۔ قالو بلی سب کو  
 کہ ہاں یعنی بیشک آپ مؤمنین کے نزدیک انکی جگہ اولی ہیں بعد اسکے آپ نے پھر عادیہ تقریر  
 یوم عرفہ فرما کر خبر رحلت اپنی کی دیکر فرمایا میں کنت مولاہ فعلی مولاہ یعنی جس شخص کا میں عالم اور  
 تصرف ہوں علی سکا حاکم اور اولی تصرف ہو۔ بعد اسکے دعا مانگی۔ الہم وال من والاہ وعاد من وادہ  
 والصر من نصرہ واحتدل من خذلہ یعنی اے بار خدا دوست رکھا اس شخص کو جو شکوہ یعنی علی کو  
 دوست رکھے اور دشمن رکھا اس شخص کو جو اسکو یعنی علی کو دشمن رکھے اور درکار اس شخص کی جو  
 اسکی نصرت کرے اور خذول کرے یعنی ترک نصرت کر اس شخص کی جو اسکی نصرت ترک کرے اسکے بعد  
 آیت الیوم اکملت لکم دینکم الخ نازل ہوئی یہ تمام روایات یوم عرفہ اور غدیر ایسی صحیح اور متواتر اور  
 مشہورہ ہیں کہ تمام کتب صحیحہ اہل تسنن میں درج ہیں۔ شاہ عبدالغفر صاحب لغوی انکو تسلیم کر لیا  
 مروی ہے کہ جب حضرت علی مرتضیٰ کو یہ شرف حاصل ہوا تو مبارکبادی کا بہت بڑا جلسہ منعقد ہوا اور اس  
 ملیعہ کی مبارکبادی صحابہ نے دی جیسا کہ کتاب اہل تسنن میں مروی ہے۔ فقال عمر بن الخطاب  
 یا ابا الحسن لقد اصبح مولائی ومولی کل مؤمن ومومنۃ یعنی فرمایا حضرت عمر نے کہ مبارک ہو مبارک  
 ہو اے ابوالحسن۔ تنہا کہ ہجرت کی تم نے دریا خالی کے موئے میرے اور تمام مومنین اور مومنات کے مولیٰ۔ اب  
 یہاں سے دیکھو جو جانیکی بنیاد قائم ہوئی مومنین پاک اعتقاد نے توحید ایت بنوی کو تسلیم کر لیا لیکن  
 جو لوگ محض نیندرست تھے اور اسلام کو فقط درجہ ہودی اور فلاح دنیا کا سمجھ رکھا تھا انکے ولوں میں  
 ایسے تھے کہ عداوت اہلبیت ہو گیا اور درپاسل مر کے ہو کر کہ جسطرح ممکن ہو سلطنت ہری با  
 قبضہ کرنا چاہتے چنانچہ پہلی تدبیر باضیان عداوت کی طرف سے ہوئی کہ ایک گروہ صحابہ کرام کو قوت عقبہ  
 سے گزرتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سواری پر حملہ آور ہوا اس ارادہ سے کہ شتر آپ کی سواری کا



سیدک کریم کرے اور عقبہ کے فلز سے نشیب کی طرف گرے اس وقت حضرت عمار بن یاسر اور خذیفہ بن لیثان غنیؓ نے ہاتھ ماسواری کے ساتھ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خذیفہ کو حکم دیا کہ روک ان لوگوں کو خذیفہ گویا اور انہی سوار یوں کو چاہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خذیفہ سے دریافت کیا کہ تم نے بچانا ان لوگوں کو کہ کون تھے خذیفہ نے عرض کی کہ یہ رسول اللہ وہ لوگ ہیں جو ان پر ڈھانٹے بازھے ہوئے مگر سوار یوں کو ابھی بچان لیا کہ فلان فلان کی ہیں۔ راویان اہلسنت اس موقع پر بجائے نام کے فلان و فلان ہی بیان کیا یہ بھی مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خذیفہ کو ان سب کے نام بتلائے جامی نے شواہد میں لکھا ہے کہ یہ حال سید بن خضر انصاری نے اجازت ان لوگوں کے قتل کی تھی تو آپؐ فرمایا کہ اے سید لوگ یوں کہیں گے کہ جب جنگ سے فرصت پائی تو محمد اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔ سید نے عرض کی کہ یہ رسول اللہ جو لوگ ایسی نالائق حرکت کریں پھر وہ اصحاب کیسے ہیں تو آپؐ نے فرمایا یہ تو سچ ہے لیکن خداوند تعالیٰ نے مجھے ایسے لوگوں کے قتل سے منع کیا ہے جو ظاہر تشہد کرتے ہیں بعد اسکے جب حضرت مدینہ میں تشریف لائے تو اس گروہ کی مخالفت اور سرکشی کا خساد دور کر نیکی لے کر انکو لشکرِ اسلام میں جو روئے ہوئے لڑنے کے لئے جان و مال کا اتھام مستحق کر کے جلد کوچ کرنے کا حکم دیا لیکن باوجودیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہایت سخت تاکید فرماتے تھے اور بحالت بیماری اگر کچھ بھی طاقت ہو جاتی تھی تو اس کا قاضی فرماتے تھے اور لوگوں کو یہاں تک تنہید فرماتی تھی کہ فرمایا حضرت نے جہز و جنس اسامہ بن ابی ہریرہؓ سے مختلف عنہا یعنی تیاری کرو لشکرِ اسلام کی اور جو کوئی اس سے مختلف کرے گا اس پر خدا کی لعنت ہو مگر باوصف اس تاکید شدید کے کوئی شخص فقط خلافت کی پیش بندیوں کی وجہ سے نہ گیا نام ان لوگوں کو جو اکابر و مہاجرین میں سے تعینات کئے گئے تھے تاہم وادی اور غزوات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام کتب سیر اہل سنت میں درج ہیں من ثمار فلیحج الہیم بعد ازین جب وفات ہوئی ایک دور و درشتیرین حالت مرض الموت میں حضرت سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کی سرکشی اور مخالفت کا یہ حال دیکھا تو نہایت سب سے بھلا کہ خلافت مرفوضی کے لئے وہیت نامہ تحریر ہو جاوے تاکہ امت مخالفت کر کے گمراہ نہ ہو جائے جیسا کہ صحیح بخاری میں عبد اللہ بن عباسؓ مروی ہے۔ قال لما اشتد



بابنہ رضی اللہ عنہ قال امیوتی بدوات وقرطاس لکتبکم کتابا لن یصلکم بعدی یعنی  
 کہا ہے ابن عباسؓ کہ جب مرض الموت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر شہادت کی تو فرمایا کہ دوات و کاغذ  
 لاؤ کہ میں تمہارے یہ نوشت لکھوں تاکہ تم میرے بعد گمراہ نہ جاؤ اہل انصاف و عزمین کہ  
 بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی فرض کو کسر جہاں ار کے ساتھ پورا کیا ہے اور کام رسول اللہ کا یہی تھا کہ  
 مصلیٰ الرسول الابلاغ وار دہ متابعت اور مخالفت امت کا کام ہے جبکہ اس قدر اصرار بھی امت  
 لکڑی سے بچنا چاہتا تھا میرے کہ اپنی خوشی و باو یہ ضلالت میں پھٹنے پھرنے میں چونکہ لوگوں کو  
 اعتماد تو زبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی معلوم ہو گیا تھا ایسی وصیت لکھانی چاہتے ہیں کہ جو امت کو  
 گمراہی سے بچا نیوالی ہے اور یہ امر پیشتر چند بار معلوم ہو چکا تھا کہ گمراہی سے بچا نیوالی پیروی قرآن و  
 اہلبیت کی ہے تو مخالفین نہایت سے سوچا کہ پہلی ہدایت تو زبان ہی اب ضبط تحریر میں اگر کمال سند  
 ہو یا نیکی جسطرح ممکن ہو مانع تحریر نہ ہو چاہئے چنانچہ صحیح بخاری اور دیگر صحاح اور کتب سیر و تاریخ  
 اہل تسنن میں مرقوم ہے کہ جو اب اس ارشاد نبویؐ کے دوات و کاغذ لاؤ حضرت عمرؓ نے کہا کہ پیغمبر خدا کو  
 ہدیان ہو گیا ہے اور ہم کو تو فقط قرآن شریف ہدایت کے لئے کافی ہے اور صاحب حج نے حضرت عمرؓ  
 کا یہ قول لکھا ہے کہ شخص در شہادت مرض چیز مانگوں کہ از اختیار او بیرون است و شاید کہ سن سخن  
 نیز مثل آن سخنان باشد۔ اور حضرت عمرؓ نے ان باتوں کو ایسے شور و خب کے ساتھ بیان کیا کہ گویا  
 اُڑنے کو موجود ہو گئے اور لوگوں کو جھگڑنے لگے چنانچہ صحیح بخاری میں ہے۔ قال عمران رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم حینا کتابا۔ یعنی کہا عمرؓ نے کہ رسول اللہ پر شہادت مرض کی ہے اور ہر جگہ کتاب  
 کافی ہے و حالانکہ وصیت ہمیشہ مرض کی شہادت میں ہی ہوتی ہے الغرض اس مخالفت پر خلعت  
 آخری سرکار نبویؐ سے ملا بر وایت صحیح بخاری میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قوم عتی۔ یعنی بنی حناؤ  
 میرے پاس سے۔ ایضیٰ عندی التنازع میری روبرو جھگڑنا اور فساد کرنا لائق نہیں۔ اہل بقیع  
 بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ اسلام میں بنا اختلاف و افتراق ملاہب ہی ممانعت تحریر وصیت نبویؐ ہے  
 اور یہی معلوم کر سکتے ہیں کہ ان اختلافات و فسادات کا منظم کسی گروہ میں ہے۔ مگر وصیت تحریر



میں آجاتی تو کوئی فساد و اختلاف پیدا نہوتا نہ جناب معصومہ پروردگار لایا جاتا نہ حضرت عیسیٰؑ پر تختیاں اور  
 کرسیاں نہ حضرت امام حسنؑ کو زہر دیا جاتا نہ بی بی عائشہؓ کو تین گرائی جا تین نہ امام حسینؑ ایسے  
 ظلم سے شہید کیے جاتے نہ رسول اللہؐ کے حریم محترم امیر کے شہر شہر پھراے جاتے نہ شیعہ اصحاب ثلاثہ  
 کو براہتے چنانچہ اسی ضحیٰ ناک کلمہ کو محمد بن اسماعیل بخاری نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی زبان سے  
 اس طرح نقل کیا ہے۔ الرزق کل الزاریۃ بینا و بین کتاب رسول اللہ صلم یعنی مصیبت بڑی سخت  
 مصیبت دوم یہ کہ حامل ہوئی درمیان ہمارے اور تحریر رسول اللہ صلم کے مذہب متخلفین و متقلین  
 اسی روز پیدا ہو گیا یعنی رسول اللہ صلم نے تو حکم دیا تھا کہ میرے بعد قرآن و اہلبیت کی پیروی  
 کرنا اور اس موقع پر پیروی اہلبیت نبوی سے انکار صریح کر کے کہہ دیا کہ ہاں فقط قرآن کافی ہے  
 اگر کوئی شخص یہ جواب دے کہ حسب کتاب اللہ سے انکار تو مسک اہلبیت پائا نہیں جاتا یہ صریح کلمی  
 غلطی ہے کیونکہ دو چیز کے ذکر میں جب ایک چیز کی نسبت کافی ہو تب بیان کیا جائیگا نہ دوسری شے  
 کا یہی انکار ثابت ہو جائیگا مثلاً کسی شخص کو کہہ کر روٹی اور بانی لوا اور وہ یہ جواب دے کہ مکہ بانی  
 کافی ہے تو صاف ظاہر ہو گیا کہ روٹی لینے سے اسکو صریح انکار ہے۔ بعد اس تصفیحات و وقطاس  
 کے جناب سرور کائنات علیہ افضل التسلیمات نے حضرت علیؑ کو بذریعہ تعلیم علوم انبیاء و وصایا مقرر و  
 وہی مطلق اپنا کر کے اپنا جبر و عامر و سلمہ و اسب و شرو و دیگر تبرکات و انگشتی جمین ہر رسالت منصب  
 حق عطا فرما کر وفات پائی دینار دین گام میں دنیا دار دنیا کے کام میں مشغول ہو گئے اسی وقت سے  
 دو گروہ جدا ہو گئے جو لوگ ہدایت رسالت پناہی پر قائم و متقل تھے انہوں نے دامن اہلبیت  
 طہارت کو پکڑا مخالفین نے اہلبیت کے مخدول کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا تھا نیا دین نیا آئین  
 مقرر کر لیا ابتدائیں اہل حق کی تعداد بہت ہی کم رہ گئی تھی جس پر وہ لئی کے دانہ کی مثال مندرجہ  
 انجیل مقدس صادق آتی ہے۔ ابتدا ظہور شیعہ مذہب متخلفین و متقلین متقیہ بنی ساعہ سمیت استقامت  
 میں کہ جس پر ظہر جناب خیر البشر کلمے غسل و کفن حجرہ شریفہ میں تھا اور مینا امیر و منکم امیر کے نعرے  
 متقیہ میں بلند ہو رہے تھے۔ اس موقع پر شاید ناظرین کے دل میں یہ خیال نہ پڑا ہو کہ گروہ مخالف نے



تو غلط اہلبیت پیغمبر مختلف کیا اسلئے انکو مخالفین اہلبیت کہنا چاہئے تھا نہ کہ مخالفین اہلین کیونکہ  
 اہلین میں سے ایک چیز یعنی قرآن کو مانتے ہیں اسکی حقیقت یہ ہے کہ خود حدیث اہلین میں یہ درج ہے  
 کہ یہ دونو یعنی قرآن و اہلبیت آپس میں ہرگز ایک دوسرے سے جدا ہونگے تا آنکہ حوض کوثر پر پہنچیں  
 سنہرے پہنچیں پس امر کہ جس نے اہلبیت کا تسک ترک کر دیا وہ قرآن سے تسک کر سکتا ہے قطعی  
 غیر ممکن ہے جس نے اہلبیت پیغمبر کو ترک کر دیا اسنے قرآن کو پہلے ترک کر دیا لہذا ظاہر قرآن کی عظمت و حرمت  
 کرتے ہوں لیکن اصلی مطالبہ و پروری قرآن کی بغیر شمولیت اہلبیت حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس  
 گروہ نے جیسا کہ عام دنیا داروں کا قاعہ ہے بڑے داؤں لگاتے دنیا طلبوں کو اپنا شامل کر لیا  
 بنالیا جو لوگ سابق الایمان تھے اور طرح طرح کے شائد نصرت دین میں اٹھ چکے تھے سلطنت اسلامی  
 کا منافع انہیں کی ذات تک محدود نہیں رکھا گیا بلکہ اپنی شوکت و در بدر جانے کے لئے اکثر ایسے لوگوں  
 کو اسلامی سلطنت کا حصہ دار بنایا گیا جنکو عام لوگ منافق کہتے تھے اور وہ رسول اللہ صلعم کے بڑے  
 بچے خاندانی دشمن تھے جو برابر مکہ معظمہ سے رسول اللہ صلعم پر ہتھکڑی کیا کرتے تھے مگر بغایت مکہ مجبور  
 ہو کر ظاہری اسلام قبول کیا تھا اور وجہ اسکی یہ تھی کہ اگر وہ لوگ اول ہی اول مومنین پاک طینت کو  
 اپنی طرف رجوع کرنا چاہتے تو فوراً دشوار امر تھا اسلئے اول ظاہری مسلمانوں کو جو جو گون اور قبیلوں  
 کے سردار تھے بطبع ریاست و مارت اپنا شریک بنایا تا کہ گروہ کی کثرت اور شوکت کو دیکھ کر مومنین  
 صحابہ بھی طوعاً و کرہاً رجوع جابین یہ بالسی انکی البتہ دنیا داری کے کاموں میں اعلیٰ درجہ کی  
 تھکندی کی تھی کیونکہ اگر وہ اول نیک لوگوں کو اپنے شامل کرنا چاہتے تو ضرور کام بگڑ جاتا  
 ہی وجہ تھی کہ ابوسفیان نے حضرت ابوبکر سے اسوقت بیعت کی کہ اول چہ نہ نامہ اس امر کا لکھا لیا کہ  
 ملک شام کے چہارم حصہ کی حکومت ملکو دی گئی اگر ناظرین بالانصاف غور فرماوین تو یہ مقام شری  
 سخت افسوس کا ہے کہ وہ ابوسفیان دشمن رسول اللہ صلعم جو بعد از پیغمبر نرید و معاویہ کے بعد  
 فتح مکہ منافقانہ ایمان لایا تھا اور رسول اللہ نے بعد اظہار اسکے اسلام کے بھی لعنت فرمائی ہے جیسا کہ  
 مروی ہے کہ ایک روز ابوسفیان گدھے پر سوار ہو کر نکلا معاویہ نگاہ پر پڑا اور نرید ہانکنا سوا لہا



تھا سو لجنے انکو دیکھ کر فرمایا کہ لعن اللہ الارب و القائد و السائق یعنی خدا لعنت کرے اس  
سوار پر اور لگام پکڑنے والے پر اور ہانکنے والے پر بھی۔ وہ رسول خدا صلعم کے انتقال ہوتے ہی سلطنت  
محمدی کا حصہ مقرر و یا جاوے اور اہلبیت محمد صلعم کو انکے منازل و ریناصب دور کر دیا جاوے  
یہ غصب بنین کہ چند حوایط فک کسبہ کا لاغز جناب سیدہ کے ہاتھ میں حسین کر بھار ڈالا جاوے  
اور ابوسفیان و اس کے پسرنزید کو شام کی مملکت کا عہد نامہ لکھ دیا جاوے۔ بہ بین تفاوت  
از کجاست تا کجا۔ سو علمو الذین ظلموا ای متقلب قلوبون۔ یہ امر ثابت ہو گیا ہے کہ اس گروہ نے جو  
تقلید میں فقط قرآن کی نسبت حسنا کہا اور اہلبیت پیغمبر کی تقلید و پیروی سے گریز کیا اس  
وجہ سے بنین تمنا کیے لوگ پیشوا اور تعلیم دینے والے کے محتاج نہ تھے بلکہ فقط طمع دنیاوی سے سلطنت  
پر قابض ہونے کے لڑیہ انکار تھا کہ اگر اہلبیت پیغمبر کو اس وقت بنا پیشوا مان لیتے تو خلافت کیسے  
خاتم ہوتی چنانچہ بہت تھوڑے عرصہ کے بعد ظاہر ہو گیا کہ حسنا کتاب اللہ کہنے والے لوگ حجت مند  
ہیں امر کے ہیں کہ کوئی شخص ان کے لہو قرآن جمع کرے اور کوئی شخص انکو مسائل نبی بتلایا کرے چونکہ  
پیشوا و برحق کا یہ کام تھا کہ امت کے لئے قرآن کو ترتیب دے اور اسی لئے حضرت مرتضیٰ نے بہت  
جلد قرآن جمع کر دیا مگر گروہ تخلصین نے اس قرآن کو بھی قبول نہ کیا اگرچہ قرآن مذکور کو قبول  
کر لینے سے انکی سلطنت میں نقص نا بنین ہو سکتا تھا لیکن حکمت الہی سمین یہ مستتر تھی کہ گروہ مذکور  
کامل طور سے مختلف تخلصین قرار یا جاوے۔ چونکہ تخلصین کے لہو بھی بحکم حکمت علی یہ امر ضرور تھا کہ  
امت بے کتاب کہلائے اسلئے ایک شخص زید بن ثابت کو کہ نوشت و خوان کا کام جانتا تھا اجورہ  
دار مقرر کر کے قرآن کو ایک جلد میں لکھوایا جو بعد بقرہ کے ناقص قرار پایا کہ اسکو پھر خود ہی اپنے  
ہاتھوں سے جلا نایہ جبکہ قرآن کی طرف کو کچھ خاطر جمع ہوئی تو حل مسائل شرعی میں بہت بُری وقت  
پیدا ہوئی کیونکہ جس شخص کو سردار مقرر کیا گیا تھا وہ احکام شرعی سے ناواقف تھا نہ کتاب خدا  
پر عبور رکھتا تھا نہ سنت نبوی سے آگاہ تھا نہ ایسی طاقت اجتاہد رکھتا تھا کہ کتاب اللہ اور سنت  
رسول کو استنباط مسائل کر سکے۔ ابن مسعود کو اس کام کے لہو ٹور رکھا کہ وہ مسائل میں اجتہاد



کیا کہ چنر و زواج اسکی دیکھا بھالی سو ابو موسیٰ شعری۔ ابی بن کعبہ زید بن ثابت بھی یہ کام کرتے  
 تھے اور سی انشامین و دوسری خلافت کا زمانہ شروع ہو گیا انکی نسبت روایت مشہور ہے کہ بارہ سال  
 تک سو و بقبر کے حفظ کرنے پر کوشش کی لیکن کامیاب نہ ہوئے احکام شرعی کی معلومات کا بھی ایسا  
 ہی حال تھا کہ مجنون پر قصاص جاری کرویا حاملہ کے رحم کے بایں کا حکم دیا اسلئے انہوں نے اپنی خلافت کے  
 زمانہ میں ان پاداروں شخصوں کی بیعت استہلو کے لئے مقرر کی اور اس بیعتی اجتہاد کا نام اب مذہب  
 فاروقی بولا جاتا ہے اور اگر کہ تحقیق علماء فقط ابن مسعود ہی اس مذہب کو منسوب کرتے ہیں جیسا کہ شیخ  
 عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ میں قبول کیا ہے کہ مذہب را بن مسعود کا مذہب ہے اور علی اور ان کے پیروں کا  
 اور یہ ہے۔ غرض کہ اس زمانہ میں یہ مذہب حاجت کے نام سے موسوم تھا اور جو لوگ تمسک تطہین تھے  
 جماعت کے خوف سے ظاہر نہ ہوتے تھے۔ اصلی نام فرقہ تخلصین کا نام ہی ہے و اعتبار پر اول یہ کہ نامی مشہور  
 اہلبیت ہیں دوم نامی خلیفہ بن احق۔ ابتدائے زمانہ سے یہ فرقہ دو گروہ منقسم تھا اول وہ لوگ کہ  
 جنہوں نے انیسویں صحت پر قابض ہونے کے لئے رسول اللہ اور ان کے اہلبیت سے مخالفت کی ان لوگوں  
 نے رسول اللہ کی بیماری کی حالت میں باجماع ایک نیکہ مخالفت نبوی میں تحریر کیا تھا اور اپنے  
 دستخط کئے تھے روایت اسما بنت عمیس سے اسکی تصدیق ہوئی ہے اصلی نواصب یہی لوگ تھے دوسرا  
 گروہ وہی تھا کہ طبع و تخریب سے انکا ہمسار نہ ہوا مثل گروہ ابوسفیان کے اور جو لوگ کہ محض باوجود  
 اور غابہ قرین ثقلی سے اور وجہ غفلت یا عدم واقفیت بلا شمول کسی بدیتی کے انکے شامل ہو گئے ہیں  
 میں بعض قبائل انصار بھی تھے ان پر فقط مجازاً اطلاق ناصبت کا ہوا مگر ایک عرصہ تک ستم رہنے سے  
 شامل حال انکے ہو گئے لیکن جبکہ انہیں ناصبیوں کا از منکشف ہوا تو انہوں نے ان سے عزت اختیار کی  
 کہ نام انکا ستر لے رکھا گیا مسائل شرعی اور فقہ وغیرہ میں تو وہ بھی مثل موفیہ کے شامل نواصب کے  
 مگر عقائد میں مختلف ہو گئے جیسا کہ ثابت ہوا کہ زمانہ بعد میں ہر بست فرقہ معتزلہ فقہ میں مقلد انہو  
 کے ہیں اور عقائد میں ابوعلی حسائی کے۔ گروہ تخلصین تطہین نے جو اپنے فرقہ کے لئے نام اہلبیت  
 پسند کیا ہے بنام ہی خود مخالفت تطہین ثابت کرتا ہے یعنی اہلبیت و جماعت کون ہیں جو سب سے



اور جماعت مسلمین کی تقلید و پیروی کرتے ہیں جس پر تو ثابت ہو گیا کہ رسول اللہؐ نے جسکی پیروی کے لئے حکم دیا تھا اسکی پیروی انہیں کرتے اور قرآن اور اہلبیت کو قطعاً ترک کر دیا ہے اب ہم کہتے ہیں کہ جس گروہ نے ایسے بڑے امراہم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی ہو وہ کس طرح عامل سنت نبوی ہو گا اس کا معلوم ہوتا ہے کہ اہلسنت کا لفظ فقط ظاہر داری کے لئے ہے اور دراصل یہ فرقہ مخالف سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے ثبوت کافی اس پر ہے بیان کیا ہے کہ خود ہی یہ گروہ اس بات کا قائل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے قرآن اور اہلبیت کی پیروی کا حکم دیا ہے اور خود ہی اس امر کو ثابت کرتے ہیں کہ بجائے ان کے ہم سنت اور جماعت کی پیروی کرتے ہیں پس جبکہ بنیاد مذہب ہی مخالفت رسول اللہ پر قائم ہو تو کون احمق اس امر کو تسلیم کر سکتا ہے کہ یہ فرقہ تبع سنت نبوی ہے سنت تین قسم کی ہوتی ہے اول سنت قولی کہ رسول اللہ نے کوئی حکم دیا جیسا کہ تم تکلیف کا حکم دیا ہم سنت فعلی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی کام کیا اور امت نے اس کا اتباع کیا جیسا کہ مروان اور اسکے باپ حکم کو نہ بد کر دیا یا نمازیں رفع یدین کیا پانی پیا طہارت استنجا کیا تیسرے سنت ترک فعل ہے کہ کسی کام یا فعل کو رسول اللہ نے ترک کیا جیسا کہ ثعلبہ بن عاصب نے زکوٰۃ لینا ترک کیا نمازیں بحالت قیام ہاتھ باندھنا ترک کیا وغیرہ وغیرہ اب ہم جہانگیر کو کہتے ہیں اس گروہ کو مخالف سنت پاتے ہیں اگرچہ عرف عام میں فعل خلاف سنت کو بدعت اور اسکے فاعل کو بدعتی قرار دیتے ہیں لیکن یہ گروہ بدعتی سے تو بدعت جبرمہا ہوا ہے کیونکہ بدعت کی حد تو یہاں تک ہی تھی کہ ایسا فعل کریں کہ جس کا نشان سنت رسول اللہ میں نہ پایا جاوے اور جبکہ حکم رسالت پناہ کا صریح موجود ہے اور وید و دانستہ عداوت اس سے مخالفت کر کے اسکو ترک کرتے ہیں تو یہ بدعت نہیں ہو بلکہ مخالفت خدا و رسول ہے جو دائرہ اسلام سے خارج کر دیتی ہے اب ہم اسی تفصیل سے ہر قسم کی سنت کی بابت ثابت کرتے ہیں کہ یہ گروہ مذہب و عداوت سے سنت نبوی کی مخالفت کرتا رہا ہے اور طرفہ یہ ہے کہ ان سنتوں کو ہم انہیں کے طریق کی مسلمہ بھی ثابت کرینگے اور دیکھا دینگے کہ باوجود اعتراف اس امر کے کہ یہ احادیث صحیح ہیں اور ہم ان کے اسلاف اکابر اور اہل اصناف ائمہ مخالف ہیں۔ ذکر مخالف سنت قولی۔ اول جس سنت کو لکھا ہے سے مخالفت کی گئی وہ حدیث ثقلین اور حدیث غدیر اور حدیث سفینہ اور حدیث منزلت اور حدیث تولا



وغیرہ میں حدیث ثقلین و حدیث غدیر کو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں باقی ماندہ احادیث انوار الہدیٰ میں شرح منقول ہیں اور اس سال میں بھی اکثر مقامات پر ان کا ذکر ہوا ہے اور ایسی مشہوری روایات ہیں کہ عوام اہل تسنن انکو جانتے ہیں۔ ایلینی کشف سفینۃ نوح من کہانجی ومن تخلف عنہا غرق یہ حدیث سفینہ ہے انت ہی بمنزلہ ہارون بن موسیٰ۔ حدیث منزلت کہلاتی ہے۔ وہو ولیکم بعدی۔ حدیث ولایت ہوا ان سبک مخالفت اس فرقہ کی ثابت ہے۔ تعین خلافت سنت کے اگرچہ نصوص معتبرہ خلافت نہ بقویٰ پر موجود ہیں لیکن برستی ان کے انکار کر کے کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تو ظاہر ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تو اس کے بنی خلیفہ مقرر کرنا بدعت ہوا اجماع کی سنت جو بوقت تقریر خلیفہ اول عمل میں آئی تھی وہ بوقت تقریر خلیفہ ثانی نوٹ دی گئی اور تقریر خلافت بذریعہ ولیعہدی ہوا لیکن خلیفہ ثانی نے اس سنت ولیعہدی کو بھی توڑ ڈالا اور اپنے بعد تعین خلافت کو مشورے پر قائم کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ القرآن مع علی مع القرآن۔ یعنی قرآن علی کے ساتھ اور علی قرآن کے ساتھ ہے۔ وائہ کن یخرجکم من ہدیٰ اور لن یدخلکم فی ضلال۔ اور وہ یعنی علی تمکو ہدایت دے گا نہ بھٹکے دیتا اور نہ گمراہی میں پڑنے دے گا۔ اور نیز حدیث ثقلین میں یہ فقرہ ہے کہ یہ دونو آپس میں ایک دوسرے سے جدا نہ ہونگے تا آنکہ حوض کوثر پر میرے پاس پہنچیں ان روایات کا مطلب عیاں یہ تھا کہ قرآن شریف علی سے حاصل کرنا اور اسکے مطالب اور معانی اور تفسیر و تاویل ان سے اخذ کرنا لیکن اس گروہ کے باوجود حضرت علی نے اپنا فرض نسبت جمع و ترتیب قرآن پاک کے ادا کر دیا تھا ان کا ترتیب کیا ہوا قرآن قبل نہ کیا اور خلافت سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دار سے مرتب کیا ایسا ہی نسبت تقلید شرعی خلاف سنت ابن مسعود وغیرہ کے اجتہاد کی پیروی کی۔ مخالفت سنت فحش۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مروان اور اس کے پسر حکم کو شہر بدر کیا حضرت عثمان نے واپس بلالیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذک حضرت فاطمہ کو دیدیا حضرت ابو بکر نے ضبط کر لیا حضرت عمر نے برخلاف سنت خلیفہ اول و اگذاشت کردیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جیش اسامی کی طیاری کر کے اصحاب ثلاثہ کو ساتھ جانے کا حکم دیا مگر ہر صاحب مول نے مخالفت کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں رفع یدین کیا کرتے تھے انہوں نے ترک کر دیا اذان میں ایک فصل حی علی خیر العمل زمانہ



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جاری تھی اسکو ترک کر دیا حضرت عمر دربارہ متعلق الحج اور متعلق النساء فرماتے ہیں کہ  
 زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور نیز زمانہ ابوبکر میں دو متعہ جاری تھے میں انکو حرام کرتا ہوں وضو میں رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم سرجل کرتے تھے انہوں نے ترک کر کے غسل قدم جاری کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پانی سے طہارت و استنجا  
 فرماتے تھے انہوں نے ٹھنڈی چوڑے کو بریتوں سے پونچھا شہد و ع کیا ماہ صیام میں بزوانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باتباع حکم  
 الہائی۔ والمو الصیام الی اللیل۔ بعد شام روزہ افطار کیا جاتا تھا انہوں نے قبل از شام ہی غروب تک  
 پیر روزہ افطار کرنا شروع کیا حالانکہ حکم خدا میں وقت کا صاف تعین موجود ہے اور ہر شخص جانتا ہے  
 کہ دن اور رات کے درمیان میں ایک تیسرا وقت حامل ہے جسکو شام کہتے ہیں ایسے ہی دو ستر وقت  
 رات اور دن کے درمیان فجر کا وقت حامل ہے شروع صاوق سے شروع رات تک روزہ ہے مگر انکو غفلت  
 حکم الہی و سنت رسالت پناہی کا شوق ہے اسلئے آفتاب غروب ہوتے ہی روزہ توڑ ڈالتے ہیں۔  
 مخالفت سنت ترک فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کے قیام میں شکم یا ناف یا سینہ پر ہاتھ نہیں بندھا  
 یہ لوگ بحسب اختلاف اپنے فرقوں کے نام پر شکم پر ہاتھ باندھتے ہیں۔ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اذان  
 صبح میں کوئی فصل زیادہ دیگر اذانوں سے نہ تھی او انہوں نے برخلاف اسکے اذان فجر میں الصلوۃ خیر  
 من النوم زیادہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان کی شب میں تراویح نہیں جاری کی ہیں یہ لوگ تلمیذ  
 تمام پر ہتھے ہیں خدا کا حکم کلمجائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت ہو جائے مگر خلیفہ ثانی اور معاویہ کی  
 سنت نسبت تراویح اور استتجا بالکوخ نہ چھوڑ جائے تسنن کا مدار فقط اسی پر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 ایک شخص ثعلبہ بن حاطب کہ حکم خدا رکواۃ لینا موقوف کیا یہ شخص بحسب وعائے آنحضرت مالدار ہوا تھا  
 مگر مالدار ہونے کے بعد رکواۃ دینے میں غدر کیا تباہ سے رکواۃ لینے کی قطعی ممانعت ہو گئی پھر حضرت اسیر  
 نے چاہا اور بیت منت و حاجت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کی لیکس آپ ہرگز اس سحر رکواۃ نہ لی خلافت سوسا  
 میں شریعت لیکر رکواۃ اسکی قبول کر لی گئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث اور مولفۃ القلوب کو بھی سنا مانا  
 کا حکم مقرر نہیں کیا اگر خلافت اولیٰ میں سب سے پہلے امارت شام کا فرمان ابوسفیان کو لکھ دیا گیا اور  
 اسکو ایسا منصب موروٹی سجد لیا کہ باب کی جگہ پیر کا کام کرے یعنی یزید بجائے ابوسفیان شام کی



حکومت کرتا تھا اور بعد وفات یزید اس کا برادر معاویہ خلافت ثانی میں مقرر کیا گیا خلافت ثالث میں  
تو کوئی بنی امیہ کا فاسق و فاجر ایسا نہ تھا کہ کسی ملک شہر کی حکومت نہ رکھتا ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
کبھی اجزاء قصاص اور حد شرعی میں رعایت نہیں کی برخلاف اسکے اس گروہ نے اول مالک بن خنیس  
کا قصاص خالد بن ولید سے نہیں لیا نہ مالک کی زوجہ زنا کر رہی تھی عت میں صدارتی ایسا ہی ہر زمانہ  
کے قاتل عبداللہ بن عمر سے قصاص نہیں لیا گیا حضرت عثمان نے ولید پر حد شرب خمر عائد کیا نہیں  
لگا لی غرض کہ کھانا تکم فرمائی کروں اس وقت جو جو باتیں زبانی یا بذاتی میں لکھدی ہیں اگر اس بار  
میں کچھ بھی غور کیا جاوے تو ایک بہت بڑی کتاب الہسن کی مخالفت اور بدعت کی مرتب ہو جاوے  
اب بل انصاف خود غور کر لیں کہ اہل اجماع کا یہ ادعا کہ ہم اہل سنت ہیں ویسا ہی الغریب یا نہیں جیسا کہ ہمارے  
مخاطب صاحب نے دعویٰ اپنے شیعہ ہونیکا کیا ہے ملاحظہ خلافت چہارم میں حملہ فوجات مخالفین متمیز  
ہو گئے ناصبت کا زور خلافت کے ساتھ رہتا تھا اسلئے اسے بنی امیہ میں انتقال کیا اور نواسب کے  
دو گروہ ہو گئے ایک علی اور ایک ادنیٰ اعلیٰ نواسب یعنی قاسطین اس معاویہ کی بدعت کے پیرو ہو گئے  
تھے ابتدا میں اسکے تین گروہ ہوئے بخثانیہ - سفولنیہ - مروانیہ ادنیٰ گروہ میں بدشعور ابن مسعود اور  
یزید بن ثابت وغیرہ کی تقلید ہوتی رہی یہ گروہ تعداد میں گروہ اعلیٰ سے بہت زیادہ تھا مگر وجہ  
ناصبت میں انتقال خلافت کی وجہ سے کم تھا اسلئے اسکو درجہ ادنیٰ تعبیر کیا گیا ہے اس گروہ میں  
بھی بہت فرقے تھے از اجمال ایک گروہ ناکثین کہلاتا ہے جس میں ایک نانی فوق زبیر یہ جو حضرت عائشہ  
کو امام چہارم اور عبداللہ بن زبیر کو نائب ان کا ماننے ہیں اسی گروہ کے اشارے سے حضرت عثمان قتل ہوئے  
اول فتویٰ حضرت عثمان کے قتل کا بی بی عائشہ نے دیا کہ قتلوا قتلتا یعنی اس نسل کو قتل کرو اس سو کی آرزو  
تھی کہ بعد حضرت عثمان کے زبیر خلیفہ ہو جائے جب یہ نوبت پہنچی اور خون خلیفہ میں بھی ہاتھ بھر  
تب حضرت علی کی بیعت کو توڑ کر زبیرہ میں بغاوت کی جہانناک تحقیر ہو چکی حضرت عثمان کا قاتل محمد بن  
ابوبکر حضرت عائشہ کا بھائی ثابت ہوا ہے یہ فقط اس گروہ کی چالاکی تھی کہ خود ہی تو حضرت عثمان کو قتل  
کیا اور خود ہی طالب قصاص ہوئے لہرہ کے مقام پر جناب علی مرتضیٰ نے منافی فرمایا تھا کہ اے زبیر



وہاں طلوع ایک پہاڑی تلواروں کے عثمان کے خون کے قطرے ٹپک رہے ہیں اور بھر تم طالب خاص ہو کر فدا  
 ہر پا کرتے ہو یہ گروہ بعد از ید کے امام غم بعد التدا بن زیر کو قرار دیتا ہے اس فرقہ کو اسلئے ناکثین کہتے ہیں  
 کہ بدعت مرقضی توڑ والی اور اس میں چند فرقے ہیں بعد اسکے نواصب نے لی ناکثین میں سے بیس فرقے  
 حسب ذیل نکلے۔ حکمیہ حروریہ۔ نثرات۔ مارقہ۔ سازقہ۔ اصحاب باغ بن رزق۔ فیریکہ۔ نسو بن فنگ  
 عطویہ۔ بخاروہ۔ میوینیہ۔ اصحاب سیمون بن عمران۔ حارثیہ۔ معلوینیہ۔ مجولہ۔ صلیبیہ۔ اجسہ۔ نظریہ  
 ابامسیہ۔ شمرانیہ۔ بدزیہ۔ شعیبیہ۔ ان میں سے اکثر فرقوں میں یوتی۔ نواسی۔ جیتی۔ بجائی۔ سخال۔ حلال  
 جلتے ہیں اور سورہ یوسف کو قرآن کو داخل نہیں سمجھتے ہیں اہلبیت پیغمبر سے سخت دشمنی رکھتے ہیں بڑا  
 سردار اٹکا دھندہ تھا اسے حضرت علی پر مہم ہمارا بیان خود خروج کیا تھا اسلئے ان وفات کا نام خارجی  
 ہے۔ پھر مفرق ہوئے نواصب کے دونوں طبقات اعلیٰ اور اعلیٰ سے بہت فرقات نکلے جنکی پوری شیخ  
 یہ ہے نواصب کے چالیس فرقے ہیں اس طرح کہ طبقہ اعلیٰ میں۔ قاسطین۔ پانچ فرقے ہیں اول عثمانیہ۔  
 جو عثمان کو حضرت علی پر فوقیت دیتا ہے دوم مروانیہ مروان کو امام غم کہتا ہے سوم سفیانہ سفیان  
 کو امام غم قرار دیتا ہے۔ چہام زبیدیہ۔ یزید کو امام غم کہتا ہے شراب کو اور زنا کو حلال سمجھتا ہے  
 اہلبیت پیغمبر کا قتل واجب جانتا ہے غم۔ تقفہ۔ اصحاب صحاح بن یوسف ثقی کعبہ کا اہدام جائز  
 جانتا ہے یزید کو امام برحق کہتا ہے اہلبیت پیغمبر کا سب کرتا ہے۔ اور طبقہ ادنیٰ میں بنی شافریہ  
 ہیں اس تفصیل سے اول ناکثین جن کا عقیدہ ہے کہ عائشہ امام چہام ہے اور ابن زیر اس کا نائب ہے  
 خلیفہ برحق کی محبت توڑنا ان کا شعار ہے حضرت علی مرتضیٰ نے انکو بموجب صیت جناب سولہذا صکم  
 قتل کیا۔ مارقین۔ یعنی خارج کے کہیں فرقے جنکے نام اوپر لکھے ہیں۔ مشبہ۔ کے تین فرقے۔ جمہیہ  
 خزازیہ۔ بخاریہ۔ کلابیہ۔ جبرہ۔ قدریہ۔ ہمدویہ۔ صوفیہ۔ ایک ایک فرقہ۔ وہابیہ کے چار فرقے۔ محمدیہ  
 سعویہ۔ اسمعیلیہ یا اہل حدیث۔ صوفیہ۔ احمدیہ۔ پیدائش وہابیوں کی دو غلی ہے موجود اس فرقہ کا  
 عبد الوہاب نجدی ہر شامی نے حاشیہ درخشاں میں انکو بذیل خواجہ لکھا ہے لیکن درحقیقت یہ خواجہ  
 سے علیحدہ ہیں نسب پداری تو ان کا عبد اللہ بن سبا یعنی صنعانی سے ملتا ہے اور نسب داری خواجہ



ذو ذیہ پڑھتی ہو تا ہے در حقیقت یہ لوگ مسلمان نہیں ہیں رسول اللہ اور ان کے خاندان کو انکو عداوت ہے اب باقی متخلفین تعلین کے کوئی گروہ جنکو ہم نے مذہب میں نہیں ڈالنا۔ لکھا ہے ان کے کل پتیس فرقے ہیں جنہیں سو بیس تو معتزلہ کہلاتے ہیں اور بارہ مرجیہ کہلاتے ہیں۔ معتزلہ کے بیس فرقے ہیں؟ اعلیہ عمریہ۔ نہریہ۔ نظامیہ۔ اسواریہ۔ اسکانیہ۔ جعفریہ۔ بشریہ۔ مرواریہ۔ رشامیہ۔ صالحیہ۔ عاقلیہ۔ حدیثیہ۔ سمریہ۔ نہاسیہ۔ جنالیہ۔ جافطیہ۔ کعبیہ۔ جہانیہ۔ ہمیشیہ۔ اسطرح کل بہتر فرقے متخلفین تعلین کے سو کو یہ جملہ فرقے اگرچہ عقائد میں بالکل ایک دوسرے کے مختلف ہیں بلکہ ہر شخص کا ایک الگ الگ عقیدہ اس کے ساتھ ہے لیکن باعتبار تعلیق فقہی منقسمہ ذیل پر انکا انقسام ہوا اول جعفری۔ منسوب بہ ابو جعفر بن محمد بن ثابت کو فی جہین اکثر فرقات معتزلہ و مرجیہ و جبریہ وغیرہ متفرق فرقات داخل ہیں دوم شافعی۔ سوم حنابلہ۔ منسوب بہ امام احمد بن حنبل چہام۔ مالکی۔ منسوب بہ امام مالک بن انس نجم۔ وہابی اور اس کے منقسمہ ذیل فروغ میں محمدی منسوب بہ محمد بن عبدالوہاب شتم سعودی منسوب بہ سعود شاہد عبدالوہاب ہنقم اسماعیلیہ منسوب بہ مولوی اسمعیل صاحب تقویۃ الایمان اور اس کے قریب قریب بلکہ اس میں داخل حضرت عالم الحدیث میں جو غیر متقلد بھی کہلاتے ہیں ہشتم صوفیہ۔ احمادیہ منسوب بہ سید احمد مدظلہ اس مذہب کے بھی اسمعیل اور مولوی عبدالحی ہیں اس میں مذہب صوفیہ کو الٹ دیا ہے انکا عقیدہ ہے کہ سید احمد ہمدانی مدظلہ میں موت لکھ نہیں ہے اور ارشادات میں ان کے وہی کہ صوفیہ کے چاروں خاندان کے سرگرموں کی روح نے سید صاحب کو حکم خدا تعالیٰ فرمائی اس لئے ان چاروں فرقوں میں مراد کو بیعت کرتے ہیں یہ بھی عقیدہ ہے کہ جب سید صاحب مکہ معظمہ سے ہندوستان کو واپس تشریف لائے لگے تو روح کعبہ جناباری میں زلزلہ رولی اور عرض کی کہ الہی مجھ سے ایسا کیا لٹا ہ سرزد ہوا ہے کہ مجھ سے سید ہوتا جا رہا ہے میں انکا وجود باجوہ و کمال فخر اور ناز کا باعث تھا میرا فرم کر نال ہو گیا جناب باری کو خطاب ہوا کہ کعبہ تو بچ نہمت کراؤ غم نکھام نے سید صاحب کو بڑے اہم کام پر تعینات کیا ہے وہی تیار فخر و غیرہ باقی اکثر فرقات مجتہد غیر معین کی تقلید کرتے ہیں ہم صوفیہ عقائد میں بالکل نواصب کے مخالف ہیں حضرت علی کو جمع محلہ سے افضل جانتے ہیں فقہ میں اکثر متقلد امام ابو حنیفہ کے ہیں اور بعض حنابلہ اور



شافعیہ میں مگر خفیہ اور حجابانہ زیادہ ہیں اور شافعیہ و مالکیہ وغیرہ مقلد کم ہیں دہم مہدویہ جن کو کچھ مذہبی  
 بھی عوام بولتے ہیں علاقہ جمہور و بھرت پور و حیدر آباد و کن میں ان لوگوں کا بہت بڑا گروہ ہے خلفائے  
 اربعہ کو برحق جانتے ہیں اسلئے زمرہ نو اصحاب میں گنی جاتے ہیں مذہب انکا آئمہ اربعہ علیہ السلام پر مگر لب لباب  
 اسکی صفات الہیہ اور اعتقادات رسالت و امامت میں مثل دیگر فرقات نو اصحاب کے فاسد العقیدہ ہیں  
 ہر گز ان میں انکا اجماع قائم ہوتا ہی نہیں و مرشد سرور اجماع کا ہوتا ہی نہیں جبریل کے نام قلعہ کو شہت میں  
 جگہ لا دیتا ہے علی العموم اس مذہب کے لوگ فحاشی و فحشہ میں کچھ زیادہ جوا ہے آپ کو نہدی صاحب  
 کی اولاد میں بیان کرتے ہیں وہ بہت برے قابل تعظیم ہیں یہ و مرشد اور سر اجماع انہیں میں ہوتا ہے  
 یازدہم اشاعہ دوازوہم ماتریدی یہ سنیہ ہجری میں قبل معتزلہ اور نو اصحاب علیہ السلام عقیدے رکھتے  
 ہیں اسلئے ان لوگوں نے شعری اپنی اسناد و کلام سے جدا کر دیا کی مذہب اشاعہ کا ہوا یہ شخص ابو موسیٰ اشعری  
 کی اولاد میں تھا فرقہ معتزلہ اس وقت تک ابو علی جہانی کا متنازع تھا اور نو اصحاب جو حنیفہ کے مقلد تھے پھر ایک  
 عرصہ کے بعد فرقہ ماتریدی نکلا اور یہ دونوں فرقے عقائد میں ملے جملہ میں بلکہ ماتریدی اشاعہ کی شاخ تصور  
 کیجاتی ہے صفات الہی کو زائد بر ذات الہی قیاس کرتے ہیں یہ بھی عقیدہ ہے کہ افعال الہی اصلہ محفل باغراض  
 و غایات نہیں ہیں حالانکہ قرآن شریف میں وارد ہے کہ تعالیٰ انما خلقکم عبثاً یعنی آیاتم خلیل  
 کرتے ہو کہ ہم نے تمکو عبث و فضول پیدا کیا ہے پس جو شخص ہر خلاف آیت قرآنی یہ عقیدہ رکھے کہ خدا تعالیٰ  
 کے افعال اصلہ محفل باغراض و غایات نہیں ہیں وہ ہرگز ایمان سے بہرہ نہیں رکھتا کچھ اسی وجہ سے وہ ایمان  
 سے خارج نہیں ہوتا کہ قرآن کی مخالفت کرتا ہے بلکہ ایسا عقیدہ اسلئے صحیح کہہ ہے کہ اسمیں خدا اور  
 اسکی صفات کا انکار مضموری انکا نسبت کلم الہی یہ عقیدہ ہے کہ وہ نہ از جنس حروف و اصوات ہے نہ از قبیل  
 انتشار و اخبار ہے چنانچہ امام شافعی نے نسبت شیخ اشاعہ یہ لکھا ہے لیت شعری مالا شعری لم یحصل

مطلب الکلام کالتسویل والیسین والید والقدم وغیرہ والک فائزہ و سبالی ان کلاسن ذالک مما یوجب

الایمان بہو البلیغیۃ مجملہ والسوال عنہ بدعتہ فلاوری لم فرغن حقیقۃ الظلام الی الجواز البعید ثم قال

واعلم انہ مذہب عری الی عقیدۃ جدیدۃ یجوز انتہاس القیاس اساس لہ مع انہ مناف بعرض القرآن



و صحاح الاحادیث مثل ان افعال اللہ غیر معلل بلا غرض یعنی کیا ہو گیا ہو (کیا خدا کی چٹکار ہو گئی ہو) اس شیخ اشعری کو کہ قرار دیتا ہے کہ کلام الہی بے مطلب ہو یعنی اس کا قول ہو کہ حکم الہی نہ انجس حروف و اسوات و نہ از قبیل انشاء و اخبار ہے گویا محض سمجھتی ہو ایسا ہی نہ قول میں کہ بعض روایات میں واکو اہم نیز فی کل لیلۃ سمعہ (اور لفظ بد و عین و قدیم وغیرہ میں کہ خود کتاب ہے کہ نہیں ہو ہر ایک پر ایمان لانالازم ہے اور کیفیت اسکی مہول و عظیم ہم نہیں جانتے اور سوال کرنا اسکے بارہ میں بدعت ہو تاکہ ہم محفوظ رہیں از کتاب مجاز بعد سے تفسیر کلام حقیقی میں بھر کتابا ہو کہ شیخ اشعری کبھی ابداع اور اختراع عقیدہ جدید کی کرتا ہے مجاز اقتباس قیاس اساس کے باوجود یکہ وہ منافی مزج ہو قرآن شریف اور احادیث صحیحہ کے جیسے کہ کہا ہو کہ اللہ کے افعال محال باعرض نہیں ہیں یا ہست اگرچہ منظرہ کے وقت اشعری ہونے سے انکار کریں لیکن انکار کا قابل اعتبار نہیں ہو خود شاہ ولی اللہ صاحب ابوالحسن اشعری کو تجدید تیسری صدی کا قرار دیا ہے کہ پہلی صدی میں عمر بن عبد العزیز اور دوسری کے اخیر پر امام شافعی اور تیسری میں ابوالحسن اشعری متکلم پیدا ہوا مذہب حنفی کے شیعہ اور گروہ اشعری و ماتریدی کے بعد مندرجہ ذیل فرقات اور دین - مہر حمیہ - جن کا عقیدہ ہو کہ جس مکلف نے لا الہ الا اللہ کہا نبشایا مجہد کہیں ہی کہ اگر گناہ کرے دوزخ میں بن جائیگا - جہمیہ - ان کا قول ہو کہ ایمان صرف اللہ کی اور رسول کی شہادت ہو اور تصدیق کچھ نہیں صلاحتیہ - ایمان معرفت ہو اور کفر جہل ہو - شہرہ - ایمان فقط معرفت اور محبت اور خضوع اور اقرار وحدانیت ہے - یونانیہ عقیدہ بالا اور یہ کہ اگر صفات ایمان سے ایک ہو تو وہ کافی ہے - یونانیہ جو بات عقل میں نہ آوے اسکو نہ کرنا چاہئے - مہر سیسیہ - شمس کو جلد کرنا کفر ہو کہ اگر مہمیہ - ایمان تصدیق قلبی سے علاوہ نہیں رکھتا فقط اقرار زبانی کافی ہو منافی بھی مومن ہے مشتبہ - اسکے تین فرقے ہیں او تینوں کا اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ جسم رکھتا ہے ہشتامیہ اللہ تعالیٰ جسم عریض و طویل عینی رکھتا ہے حرکت کرتا ہے کھڑا ہوتا ہو بیٹتا ہے مقالمیہ - اللہ تعالیٰ جسم رکھتا ہے صورت اسکی مثل آدمی کے ہو اور خون و گوشت بھی ہے جوارح اور اعضا بھی ہیں مثل زبان اور سر اور گردن کے مہمیہ خداوند تعالیٰ قیامت کے دن انسان کی صورت میں ظاہر ہو گا - کعبیہ - خدا



سمیع و بصیر بنین ہے۔ جہاں تیرے اندر اپنے بندوں کا طبع ہو جیسا کہ تذکرۃ الاولیاء میں فقہ ابو الحسن  
نوریؒ نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ کے ساتھ کیا کرتا ہے تو نے کہ جب میں حمام میں جانا ہوں تو خدا  
اور انصاف پر بیٹھا ہوا میرے کپڑوں کی حفاظت کیا کرتا ہے۔ مگر میرے خدا تعالیٰ۔ ہون۔ طعم اور رائحہ اور برکت  
و حیات پیدا نہیں کرتا ہوا ان سب کو اس شخص کا جسم اپنی طبیعت کو پال کر لیتا ہے۔ جیسے یہ۔ انسان مجھ سے  
ہر معصیت خدا کرتا ہے پس اگر نہ اس کو تو ظلم ہو اور اگر خدا کا ظلم نہیں تو بہشت اور دوزخ اور قیامت اور محشر  
کچھ چیز نہیں۔ یہ فرقات تو خفی نہ رہتے قدیمی میں جدید فرقات کا کچھ شمار نہیں اصول و عقائد میں پہلے  
نے نیا رنگ پیدا کر رکھا ہے کوئی خارجی ہو کوئی مانتی ہو کوئی وہابی ہے کوئی بدعتی ہو کوئی صوفی ہے  
کوئی دہریہ ہو کوئی نچر ہے وہ اپنی کوٹ بتوں ہی سمجھائے پھرتے ہیں گلا گھڑی مرغی ابو ظہر میں  
اور عیسائی کی میز پر سرور حلال ہو شیطان مجسم ہوا نکال رہے طاعت اور عبادت کو گھنٹے کی نوکری۔  
معصیت و عزیزات ہند کی مخالفت ہو اصل یہ ہو کہ دنیا بہت بڑی شے ہے یہ بچا ہے اپنے مقدمین کے  
جب بھی بلچھے رہے انہوں نے تو حکام کی رضا مندی حاصل کرنے کے واسطے خدا و رسول و اہلہم برحق کو  
بالکل چھوڑ دیا تھا بلکہ المیت پیغمبر کا خون حلال سمجھ لیا تھا غرض شیعہ۔ ایک فرقہ یعنی اصحاب مولوی  
غوث علی صاحب کا مقولہ ہے کہ شیطان بڑا عاشق صادق پروردگار کا ہے وہ قابل رحم و لعن نہیں ہے  
بلکہ ہدایت و تقسیم کے قابل ہے دیکھئے تو اس کی عاشقی کہ چہ خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ آدم کو سجدہ کر کے رکھ کر  
سجدہ نہ کیا اور یہی جواب دیا کہ جب ہم تجھ کو سجدہ کر چکے ہیں تو غیہ کو ہرگز نہ کرینگے خدا کی قدرت ہو کہ آدم  
کی اولاد میں انتہی قدرت کے بعد شیطان کے بھی ہوا خواہ پیدا ہو گئے ان مولوی غوث علی صاحب کا مقولہ ہے  
کہ ایک شب میں مجلس رسول خدا میں حاضر ہوا تو دیکھا کہ دوسری جانب مجلس یعنی سبھا کرشن ہمارا  
کی لگی ہوئی مجھے دیکھ کر کرشن ہمارا نے حضرت کو فرمایا کہ کیوں حضرت آپ مولوی جی کو نہیں فرماتے ہیں  
کہ سلامی میں کیا چیز بنیں جو اور طرف یعنی ہن۔ ونکی طرف متلاشی ہیں اس پر حضرت بولے کہ ہمارا  
انکو کچھ تم ہی سمجھاؤ گے (اسکے یہ معنی کہ بیرونہ یا خشتہ اگر چہ گندہ لیکن ایجا بندہ) اگر کسی کو ان قصوں  
نسبت کسی طرح کا شک ہو تو مولوی غوث علی صاحب کی ملفوظات ملاحظہ فرماوین مولوی گل حسن صاحب



انکے خلیفہ نے طبع کر لائی ہے اور عبید بن عبد المطلب نے خانقاہ کنگرہ پور علاقہ کرنال کے پاس  
موجود ہے وہ عبید بن جابک سواروں کے محلہ میں رہتے ہیں ہفت طبقہ۔ اس مذہب میں بڑے  
نامی گرامی علماء داخل ہیں جیسے ہمارے مولوی محمد قاسم صاحب محمد احسن صاحب بنو نوی و مولوی  
امیر احمد و مولوی امیر حسن صاحب مولوی عبدالحی صاحب ہیر عمار انکا عقیدہ ہے کہ جناب محمد مصطفیٰ  
صلعم خاتم النبیین و رحمۃ اللعالمین نبیین ہیں بلکہ زمین کے سات طبقہ ہیں اور زمین سے ایک یہ  
طبقہ ہے جس میں ہم لوگ بنی آدم کی اولاد رہتے ہیں اور چھ طبقہ اور ہیں ان میں بھی ہر طبقہ میں مثل ہمارا  
حضرت کے خاتم المرسلین پیدا ہوئے ہیں یا ہونگے ایک فرقہ علماء بریلی و رام پور اسکے مخالف ہیں چند سالہ  
و کتب باہم ایک دوسرے کی تردید لکھی گئی ہیں۔ چنانچہ ایک سالہ تنبیہ الجہال مصنفہ علماء بریلی سیکر  
پاس موجود ہے۔ ایک فرقہ مولود ہے انکا عقیدہ یہ ہے کہ مولود شریف پڑھنا بزرگوں کی ارواح  
کو ثواب پہنچانا بہتر ہے دوسرا فرقہ مخالف کہتا ہے کہ لغو و برباد ہے رسول تو مثل صنم اکبر کے ہی یارت قبر  
بنی حرام ہے مولود بالانزام روشنی و قیام و غیرہ بدعات سخت گرامی اور قریب کفر ہے مردہ کی  
روح کو ثواب پہنچانا اسکا سونم و بستم چلم کرنا تو مری کفر ہے یعنی مر گئے مرد و دفن نہ درود انکا کلمہ

## فصل در بیان عقائد فارسیہ اہل تشن

واقع ہو کہ ہمارے ہم عصر مخالف نے ۲ فرقہ غالبہ کے عقائد لکھ کر شیعوں پر الزام لگایا ہے اور اپنے  
گریبان میں منہ ڈال کر نہیں دیکھا کہ دراصل غلات کے عقائد اہل تشن حضرات میں مروج ہیں ہم نے کسی  
شیعہ کا عقیدہ نہیں سنا کہ وہ حضرت علی یا کسی دوسرے انسان کی نسبت الوہیت کا یقین رکھتا ہو  
اور اگر ایسا عقیدہ کوئی شخص رکھتا ہو تو ہم اسکو کافروں کے بدتر سمجھتے ہیں برخلاف اسکے اہل تشن ایسے  
فاسد عقائد رکھنے والوں کو اکابر دین اور عظام ملت تصور کرتے ہیں اور دراصل جبکہ غلات شیعہ کہتے  
ہیں وہ صوفی ہیں جیسا کہ ازالۃ الخفا صفحہ ۷۱ میں خواجہ کے تین گروہ ہو جانا دیکھ ہے۔ معتزلہ  
اصحاب لائیں غلامہ متصوفہ۔ اگرچہ نسبت عقائد و تشریح غلات ہمارے مخاطب نے بہت



کچھ تعریف کیا ہو اور بخلاف مضمون تنبیہ الطالبین کے بہت سی باتیں عقائد کی اپنی دل سے تجویز کر کے  
 لکھ دی ہیں مگر تاہم ہم یہی کہیں گے کہ غلات شیعہ عقائد میں بہ نسبت گروہ صوفیہ بہت راہ راست  
 پر ہیں یہ امر تو قریحی ظاہر ہے کہ کوئی شخص حسین کچھ بھی عقائد کا اثر موجود ہے یہ عقیدہ ہرگز نہیں رکھ  
 سکتا کہ حضرت علی خدا تھے ہاں صوفیوں کے سے اقوال انکے بھی ہونگے لیکن انکوں خائف نے بوجہ دشمنی  
 ملعون کرو یا جیسا کہ اس زمانہ میں ہر باوجودیکہ عقیدہ اہل تشیع عام لوگوں پر پڑا ہے مگر تاہم طرح طرح  
 کے الزامات قائم کرتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ انکا جہنم لاشی جبریل کو قود کھک کر بہشت میں مکانات دوتا  
 ہے حالانکہ عام لوگ جانتے ہیں کہ یہ خاص طریقہ تو ہمارے مخاطب آپ کے برادر افغان ہمدوین شائع  
 ہے اور شیعہ مفت بنام ہوتے ہیں ایسا ہی دیگر الزامات کا حال ہے حمزہ شواہد النبوۃ میں ایک قصہ دکھایا  
 کہ اسکا راوی بیان کرتا ہے کہ میں نے کوفہ میں جا کر جہاں سنا کہ ایک شخص نے دعویٰ نبوت کا کیا ہے اور حاکم  
 نے اسکو قید کر رکھا ہے مجھے اس کے ملنے کا شوق ہوا میں اس کے پاس گیا اور حال دریافت کیا کہ کیا تو نبوت  
 کا دعویٰ کرتا ہے اس نے جواب دیا کہ استغفر اللہ میں کیا کافر ہوں کہ نبوت کا دعویٰ کروں مجھ سے تو یہ  
 خطا نسبت سرزد ہوئی ہے کہ امام علی نقی یا امام علی نقی علیہما السلام کا ایک عجزہ میں نے لوگوں سے بیان  
 کر دیا تھا کہ مجھکو ایک شب کے فوسمکے اور مکہ سے مدینہ اور مدینہ سے پھر کوفہ لائے دشمنوں نے براہ عدو  
 مجھ پر الزام لگا کر قید کر دیا ہے یہی حال غلات کا سمجھنا چاہئے ورنہ ظاہر ہے کہ اہل خلاف کے فاسد  
 عقیدہ غلات کے کئی درجہ بڑھے ہوئے ہیں اگر غلات اس بات کا قائل ہو کہ میں کہ حضرت علی مرتضیٰ یادگار  
 امیر علیہم السلام ظہر خدا تھے تو عام صوفیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر شے یعنی سنگ خوک تک بھی منظر خدا ہے  
 منصوص ہے علی الاعلان خدا کی کا دعویٰ کیا غالی ہو بلکہ ولایت بدتور قائم رہی رسول اللہ صلیم کو  
 عام صوفیہ احمدیہ میں یعنی احد کہتے ہیں اور یہ قریحی شرک ہے مگر انکو کوئی الزام نہیں دیتا

### مقابلہ عقائد فاسدہ اہل سنت و غلات

اگرچہ حضرت غوث الاعظم نے غنیۃ الطالبین میں بارہ مرتبہ غلات کے کلمہ کرچند عقائد فاسد  
 نسبت الوہیت دہج کے ہیں اور ہمارے مخاطب نے بہت سے عقائد فاسد طبع زاد لکھے ہیں مگر



مقابلہ کے لیے نجاتی صاحب کے بلکہ فراد حقانہ بھی قائم کر کے اہلسنت و جماعت کے ممدوح فرقے کے عقائد فاسدہ مندرجہ اظہار الہدیٰ کو دیکھا تو وہ مندرجہ ذیل تیرہ قسم کے پایہ گئے ہیں اسلئے ہم مقابلہ کیلئے ہر ایک عقیدہ غالی اور سنی کا مجاہزی یکدگر قائم کرتے ہیں :

عقائد فاسدہ مندرجہ اظہار الہدیٰ نمبر ۱۔  
 عقائد فاسدہ عظام اہلسنت و جماعت۔ عظام اہل تسنن نے ادنیٰ اونے درویشوں کو خدا قرار دے دیا ہے بلکہ خود دعویٰ انالٰہی کیا ہے پیر و مکی قبر کو سجدہ کرتے ہیں رسول اللہ صلعم کو احمد بے سیم کہہ کر واحد ولا شریک قرار دیتے ہیں دیکھئے منصور حلاج نے انالٰہی کہا مولانا روم نے بایزید کا قول لکھا ہے شعر۔ چند جوئے بر زمین و بر سوا نیست اندر حجاب ام الا خدا

شیخ عبدالقادر جیلانی اپنے دیوان فارسی میں فرماتے ہیں شعر۔ محی را آندم کہ آمرزیدہ ام ہیج موجود بنود از ہیج باب۔ شاہ خلیل الرحمن صاحب فرماتے ہیں نقضین میں کہیں روپا نوپ دکھاوت ہے یا این احمد بن آوت ہے۔ کہیں احمد کا جاوہ دکھاوت ہے کہیں لاشے خود فریاد ہے۔ رسول کریم محمد بنے تم تو بڑے بڑے وہابی بول اٹھتے ہیں چہرہ مولانا روم متنوی میں فرماتے ہیں شاعر۔ خود کو کوڑ و خود کو زہر و خود گل کو زہ۔ خود بود کہ خود بر سر بالہ برآمد۔ علاوہ ازیں عبدیت کا اطلاق نہ فقط اللہ پر ہی ہوتا ہے کہ وہ اشرف المخلوقات ہے اگر غلات نے انسان اور خدا کو ایک شے سمجھا تو فریق مخالف نے چھوٹا بلکہ سگ و خوک کو بھی معبود ہی سمجھ لیا اور صاف قرار کیا کہ نفوذ یافتہ ہے۔

عقائد فاسدہ غلات مندرجہ اظہار الہدیٰ نمبر ۲۔ امام جعفر صادق و دیگر ائمہ علیہم السلام پر وحی نازل ہوتی ہے۔ ہر سگ و خوک میں خدا نے حلول کیا ہے جو عقیدہ اہل تسنن پر بھنگ نوش درویش پر بھی وحی آتی ہے خود حضرت خوث لا اعظم کے دیوان کے مقطع کا شعر جو اوپر لکھا گیا ہے وحی کی دلیل ہے پھر اسی غزل میں فرماتے ہیں شعر۔ بندہ گریگ خوردی و رنراب۔ تو بہ کن آمرزت بے پتہ تاب۔ اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ یہ خطاب خدا کی طرف سے ہے یا نہنیں اگر ہے تو کس پر اور کس ذریعہ سے نازل ہوا ہے اور اگر فقط



حضرت نوٹ الاظم کا ہی کلام ہے تو میری اس حالت کا ہے کہ جب وہ اپنے آپ کو خدا سمجھ ہوئے تھے ہاں سنت روایت کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت نزع جبکہ روح نے بدن سے غافرت نہ چاہی تو خدا تعالیٰ نے بہشت میں ایک حور کو میری شکل میں تمثیل کر کے حضرت کو دکھایا تب نور آپ کی روح مطہرہ جسم سے پرواز کر گئی۔ مدارج النبوت میں یہ روایت موجود ہے پس سوال ہے ہاں تسنن سے کہ بغیر نزول می یہ حال حضرت عائشہ کو کیسے معلوم ہوا اگر وہی نازل نہیں ہوئی تو کیا جھوٹ مورت حضرت عائشہ نے یہ قہر بنا لیا سو فیہ کو جانے دیجئے وہاں ہون کی لہجے مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب ہونی و مولانا محمد عبدالحی بڑھانوی ملفوظات حمیہ میں لکھتے ہیں کہ جب ید احمد صاحب نے مکہ معظمہ سے کوپ کا ارادہ کیا تو تعب کی روح خدا تعالیٰ کے سامنے جا کر رونی اور بہت واویلا کر کے فریاد کی کہ الہی مجھ سے ایسا کیا سخت تصور یہ زرد ہوا ہے کہ یہ صاحب کرم مبارک فیضان و محروم کیا جاتا ہوں مجھ کو انکے وجود باوجود سے نہایت ہی مخروماں تھا خدا تعالیٰ نے روح کعبہ کو جواب دیا کہ تو مت گھبراہم سید صاحب کو ایک بڑا کام برحقینات کرتے ہیں اب کوئی نواسہ ہے پوچھے کہ کیا حضرت امام جعفر صادق کا درجہ میرا صاحب بھی کم تھا کہ انہیں نزول می ہونیکا عقیدہ کفر ہو جائے اور سید صاحب پر وحی ہونا داخل کن ایمان و ہاسیہ مجھا جاوے یا کسی غریب کوئی ایسا ہی قصہ آئمہ کی۔ نسبت بیان کر دیا تو اسکو منسوب ہوئی کر دیا جاوے اور اپنے بزرگوں کے ایسے قصوں کو اور انکی نسبت خدا کے گھر کے حالات معلوم ہونے کے ذریعہ کو دوسرے نام سے موسوم کر لیا جاوے جیسا کہ اگر شیعہ تفسیر کریں تو تفسیر کہائے اور مولوی شاہ عبدالغفر صاحب تفسیر کرین تو تفسیر نام ہو جائے۔

نمبر ہم خدا نے پانچ شخصوں کا بزر و غطاہر الہیہ کا مقلد ہے کہ خدا ہر انسان و حیوان میں حلول کرتا ہے، بلکہ انسان کے سر پر مثل دیو مجبوت کے خدا آتا ہے جیسا کہ کتاب ذکر الاولیاء میں شیخ فرید الدین عطار نے بذکر ابو الحسن لوری لکھا ہے کہ اگر کسی شخص پر دیو و پری کا سایہ ہو جاتا ہے تو وہ اپنے آپ کو وہی دیو یا پری کہنے لگتا ہے ایسا ہی جسکے سر پر خدا چڑھتا ہے وہ شخص اپنے آپ کو خدا کہنے لگتا ہے چنانچہ منہدی معنوی

نمبر ہم خدا نے پانچ شخصوں کا بزر و غطاہر الہیہ کا مقلد ہے کہ خدا ہر انسان و حیوان میں حلول کرتا ہے، بلکہ انسان کے سر پر مثل دیو مجبوت کے خدا آتا ہے جیسا کہ کتاب ذکر الاولیاء میں شیخ فرید الدین عطار نے بذکر ابو الحسن لوری لکھا ہے کہ اگر کسی شخص پر دیو و پری کا سایہ ہو جاتا ہے تو وہ اپنے آپ کو وہی دیو یا پری کہنے لگتا ہے ایسا ہی جسکے سر پر خدا چڑھتا ہے وہ شخص اپنے آپ کو خدا کہنے لگتا ہے چنانچہ منہدی معنوی



میں بھی یہ متولہ دین ہے شہر۔ چون پری غالب شود بر آدمی سے بروا جنس انس و مردی چون  
 پری را این دم و قانون بود۔ خالق جن و پری خود چون بود۔ علاوہ ازین صوفیہ کرام سگ و خوک  
 میں بھی حلول و ظهور الہی واجب جانتے ہیں چنانچہ صاحب مل و نخل نے مناظرہ صوفی و متکلم میں  
 درج کیا ہے کہ متکلم گفت کہ من بیزارم از ان خدا کہ در سگ و خوک حلول و ظهور نماید۔ صوفی گفت  
 من بیزارم از ان خدا کہ در سگ و خوک ظهور و حلول نماید۔ قصہ مختصر خدا سے دونوں بیزار اور خدا بھی  
 دونوں سے بیزار نہ نمبر ۵۔ تنازعہ یعنی آواگون کے قابل ہیں بد غلات سے زیادہ غلطی اہلسنت  
 تنازعہ کے قابل ہوئے ہیں مولانا رومی مثنوی میں فرماتے ہیں شہر بفسد و ہفتاد قالب یاد ام  
 بچو بزمہ بار بار و یاد ام۔ نمبر ۶۔ عالم قییم ہے بہشت اور دوزخ کوئی چیز نہیں ہے۔ اہلسنت میں  
 بہت بڑا گروہ دہریہ ہے اور انکا یہی عقیدہ ہے کہ عالم قییم ہے مجھ موجودات بغیر خالق کے اجسام کی تاثیر سے  
 پیدا اور فنا ہو جاتی ہیں انکے عقیدہ میں خدا کوئی سے نہیں ہے زمین اور گردش خلکی سے موجودات  
 پیدا ہوتے ہیں اور پھر بعد میں فنا ہو جاتے ہیں عظام صوفیہ بھی اس میں ہندوستان میں ملفوظات کا یہ  
 میں ہے کہ موجودات کی پیدائش اور پھر فنا ہو کر خداوند تعالیٰ کے جسم میں شامل ہو جاتی ہیں مثال یہ  
 کہ خداوند تعالیٰ نسل سمندر کے ہے جبکہ سمندر سے بادل ہو کر زمین پر برستا ہے تو وہ ہندی نامے نہر دریا  
 زمین پر بہتے ہیں کوئی تھیلان لالاب کہلاتا ہے کسی کو ہندی نامہ نہر دریا بولتے ہیں مگر بالآخر وہ سب جو اُس  
 بادل برسے سے پیدا ہوئے تھے سمندر میں جاتے ہیں اور پھر اس طرح سمندر سے بادل برس کر نئی  
 نسل بہتے ہیں اور سمندر میں جاتے ہیں وحدت کثرت ہو جاتی ہے اور پھر کثرت وحدت ہو جاتی ہے  
 یہی حال عالم کا ہے پھر فرماتے کہ کیسی قیامت اور کیسا عجز اور کیسا دوزخ اور بہشت اور کجا جزا و سزا۔  
 غلات نے تواب کا پردہ بھی رکھا ہے مگر نہ سب امام احمد بن حنبل کا تو یہ عقیدہ ہے  
 کہ خداوند تعالیٰ ہر شب جمعہ کو موتیوں کی نعلین پہنے ہوئے نجر بر سر  
 ہو کر باہم مساجد پر نزول فرماتا ہے اسلئے جمیع حنا بلہ شب جمعہ کو اپنی مساجد کے باہر پری پری نکلتا  
 اور وال خود رکھتے ہیں تاکہ خداوند تعالیٰ کام کب بھوکا نہ جاوے مذہب بد جو خدا پرستوں کا ہے



شیخ عبدالقادر جیلانی اسی مذہب میں تھے روایت نزول کے تمام سنی قائل ہیں اشاعرہ بھی باوجود  
مجمول ہونے کی کیفیت کے اسپر ایمان لانا واجب جانتے ہیں مونیہ کے گھروں میں خلافت اعلیٰ ایمان  
یہاں واعظم سونیہ میں سو فواتے ہیں شہر امر فر شاہ شاہان جہان شاہ اسٹرا جبر سلین ملاک بان شاہ  
مارا + نمبر ۸ رسالت و نبوت یہ تو غلات پر صریحی تہمت ہے مگر اکابر عظام اہلسنت واعظم فضلاء  
ختم نبین ہوئی حضرت محمد وہابیہ والہین کا یہ عقیدہ ہے کہ جناب سرور کائنات علیہ افضل التسلیمات  
مہضے کے سوا اور کوئی نبوت خاتم النبیین نہیں ہیں اس مذہب کے علماء کے دو گروہ ہیں - اول علما  
وہابیہ کی طرف یہ فتوے دیا گیا کہ محمد مصطفیٰ کو خاتم النبیین کہنا نہیں  
چاہئے ہاں محبت کذا و ذی تعالیٰ قادر مطلق ہے ممکن ہے کہ وہ دوسرا نبی مبعوث کرے مولوی محمد قاسم  
صاحب مرحوم نے بھی یہی فتوے دیا تھا جس پر مولوی شیخ محمد صاحب مرحوم ساکن وریس قضاہ بہون نے  
تروید لکھ کر بلا جازت و فتوے علما و حضرمین شریفین اس عقیدہ والوں کی تکفیر مشہر فرمائی بعد ازاں دوسرے  
گروہ علما اہلسنت وجامعت اس محبت منکر ختم المرسلین آنحضرت کا ہوا کہ اس میں کے سات طبقے ہیں  
اور ہر طبقے میں جلد بے پیغمبر اور بھی گذرے ہیں جیسے ہمارے حضرت اس طبقے میں پیغمبر ہوئے و سب  
چھ طبقے جو اور ہیں ان میں ایک ایک پیغمبر علاوہ ہمارے پیغمبر کے ویسی ہی شان کا مبعوث ہونا چاہا  
بنیاد اس مذہب کی مولوی عبدالحی سے ہوئی پھر محمد اس کے مولوی امیر احمد اور امیر حسن ہو کر اور  
بعد ان کے بریلی میں ایک گروہ علماء موید اس مذہب کا ہوا جس کے سر گروہ مولوی محمد احسن صاحب قضاہ  
نانوتوی ہوئے پھر تروید کی اس میں سب کی بعض علمائے بریلی اور رام پور اور دہلی نے اور بعد ازاں  
بتا یہ اس عقیدے کے تروید علماء رام پور بریلی کی کری مولوی محمد قاسم صاحب قضاہ کہ فریقین میں  
رسل تصنیف ہو گئے از انجملہ ایک سالہ مسلی بنیہ الجہال علمائے بریلی نے اس عقیدے کی تروید  
تالیف و شائع کیا جس میں مفصل حال اس عقیدے کے لوگوں کا درج ہے کتاب احادیث و سیرت و اہل  
سنت میں بہت روایات صحیحہ ایسی موجود ہیں کہ جسے بہت سی صفات نبوت میں شرکت حضرت علی  
مرتضیٰ و دیگر ائمہ اہلبیت ثابت ہوتی ہے مثلاً تطہیر عصمت شرکت درود و سلام - بحالت جنابت



مسجد میں جانا۔ مال غنیمت میں مثل آنحضرت کے مختار ہونا۔ خمس میں شریک ہونا۔ صدقہ حرام ہونا۔ تبلیغ احکام رسالت کرنا مثل تبلیغ سورہ ہرات۔ مثل رسول اللہ کے مولا ہومنین ہونا بشہادت منبت مولا علی مولا۔ مثل خدا و رسول کے حاکم واجب الاتباع مسلمانوں کا ہونا بشہادت آیہ انما ولیکم اللہ ورسولہ وورثتہ فلیقت و طینت و حدت گوشت و بدن نفس رسول میں داخل ہونا۔ حدیث منزلت میں موسیٰ و ہارون کی مثال دیا جانا بعد رسول اللہ صلعم کے ہادی امت اور امام و پیشوا اور واجب الاتباع ہونا وغیرہ وغیرہ پھر غرات نے نبی کی خطا کی ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اگر غرات مثل عظمائے اہلسنت حضرت علی کے سوائے کسی اور نے درجہ کے امتی کو شریک نبوت قرار دیتے تو مورد لعن ہوتے کسی عمر و فید کی رائے پر وحی کا نازل ہونا یا حضرت غوث الاعظم کا شریک معراج ہونا غالی بھی عقیدہ رکھتے تو مخالف سب کے نزدیک معذور سمجھے جاتے بھلا اس عقیدہ فاسد کا کہیں ٹھکانا ہو کہ جب کبھی کسی ممالک میں راجہاں آرائے سرور عالم صلعم اور حضرت عمین اختلاف ہوتا تو وحی حضرت عمر کی رائے کے موافق اور رسول اللہ صلعم کی رائے کے برخلاف نازل ہوتی گویا نور معرفت اور حکمت نبوت حضرت عمین کا مل تھی اور رسول اللہ صلعم میں ناقص اس کو بہتر یہ ہوتا کہ سنی یہی عقیدہ رکھتے کہ خدا تو حضرت عمر کے پاس ہی بھیجتا تھا اور جب علی حضرت محمد صلعم کو مہمہ ایجتا تھے۔ ایسا ہی یہ فاسد عقیدہ اہل تسنن کی زبان زد ہو کہ شب معراج میں ہر موقع و مقام پر رسول اللہ سے پہلے حضرت غوث الاعظم موجود تھے کوئی پوچھے کہ اس حال کی وحی کس پر نازل ہوئی اور جس کی وحی نازل ہوئی وہ شریک نبوت ہوا یا نہیں ؟

تمبر ۱۔ دنیا کا کام اللہ تعالیٰ غلات اگر ایسے برگزیدگان کی نسبت ایسا عقیدہ رکھیں تو چیلن تعجب ہونے لگے رسول اللہ علی رضی اللہ عنہ کو دیکھئے کہ ان کا یہ عقیدہ ہو کہ تمام دنیا کا انتظام وہ درویشوں کے سپرد ہے حضرت غوث الاعظم تو ہفت اقلیم کے بادشاہ ہیں تمام دنیا کا رطب یا بس ان کے سپرد ہے پھر ہر ملک اور ہر اقلیم میں ایک پیر مرقد منظم ہے جیسے مملکت ہندوستان میں خواجہ معین الدین چشتی ہیں کہ تمام انتظام باطنی ہندوستان کا ان کے سپرد ہے پھر ہندوستان کے ہر ملک اور صوبہ اور شہر اور قصبہ اور قسمت و ضلع اور پرنسپل ایک ایک پیر منظم باطنی ہے جس کو شاہ ولایت صاحب کہتے ہیں اور



اچھراں سدا یلین باطنیک کی سپاہ میں باجنگ جلال ہوئی جو چالیس کہتے ہیں کہ ہندوستان کی باطنی  
 سلطنت کا قلمدان وزارت حضرت جمال کے سپرد تھا تاہم یہ ہی پیشوا کے سلطان اولیا ہو گیا  
 دعوے کرتے ہیں۔ صابریہ حضرت مخدوم علا الدین علی احمد صابر کو کارپرداز تصور کرتے ہیں حتیٰ کہ  
 مداریہ شاہ ملا پیر کو اور سالاریہ سالار کو نظم عام قرار دیتے ہیں شیخ سدا اور میران اور الہ بخش  
 کو بھی اس منصب کے محروم نہیں رکھتے شہر زمین و آسمان تیرا ملکن و لا مکان تیرا عرش ہر دو محوم ہر  
 تیری معین الدین اجمیری نمبر ۱۲ مذہب کے لئے جھوٹی گواہی دینا جائز سمجھتے ہیں۔ بنیاد میں سب  
 کی غلطی اہلسنت کے شروع ہوئی ہے دیکھئے فوقہ ناکتین بیت مرتضوی جسوقت مع حضرت عائشہ  
 مقام خواب پر پہنچے پور حضرت عائشہ کی سواری پر نالہ کے درمیان گئے جھونکے اور حضرت عائشہ کو  
 فحان وصیت رسول یاد آیا کہ آپ نے یاد دلایا تھا کہ نوگراہی پر سو کر علی کی مخالفت کریگی اور تیری  
 سواری چوکت فریاد کرے گی اور اس نالہ کا نام خواب ہو گا حضرت عائشہ نے فوراً سواری اپنی روک  
 لی اور حضرت طلحہ وزیر اپنے وزیروں کو بلا کر حال بیان کیا طلحہ وزیر نے اول خود شہادت دروغ  
 ادا کی کہ اس نالہ کا نام خواب نہیں ہے اور پھر ام المومنین کے اطمینان کے لئے چند اشخاص باشندگان نواح  
 سے دروغ گواہی دلوای پس جبکہ دروغ شہادت دینا انکا ثابت ہے اور صحابہؓ بھی مسلم ہے اور پھر  
 حدیث اصحابی کا انجوم۔ بھی دروغ نہیں ہے اور افعال طبقہ صحابہ کو سنت قرار دیکر تسلیم کرنا عین  
 رن ایمان اہلسنت ہے، تو جھوٹی گواہی دینا جائز کیا معنی سنت مولدہ اصحاب رسول ائمہ ہے ایسا  
 ہی شہادت حقہ کا اخفا بھی ہے کہ شواہد النبوت میں جامی نے لکھا ہے کہ بعد وفات رسولی اصلم  
 کے حضرت علیؓ نے مسجد کے اندر ایک جامعۂ صحابہ سے حدیث من کنت مولاً ذلے مولاً بہ شہادت  
 طلب کی اور سوائے بارہ شخص انصار کے تمام ہاجرین اور انصار نے برعائت اپنے ہمہ پیوں کے  
 شہادت حق سے چشم پوشی اور اغراض کیا اسلئے ثابت ہے کہ اہلسنت کے نزدیک ادار شہادت دروغ  
 و اخفا شہادت حقہ سنت سلف بلکہ ثواب عظیم ہے۔ نمبر ۱۲۔ بادشاہ اسلام سے جنگ کرنے کو  
 جائز جانتے ہیں۔ بعد ازاں کہ اسکی بھی بنیاد غلطی اہلسنت سے ہی جاری ہوئی اور انہیں میں



ابنک مرقع ہوشیاران کی نسبت تو مخاطب حرباً اعتراف من جماعت سے تھا کہ مکہ شاہ اسلام  
خود بادشاہ اسلام ہیں اور مخالف انکا خارج از ایمان ہے لیکن مخاطب صاحب کو لنگے بزرگون کے  
افعال ہم بادولتے ہیں بادشاہ اسلام کو کس شمار میں خلیفہ اسلام پر آپ کے بزرگون اور پیشواؤں  
نے فوج کشی اور جنگ جلال کی ہے سب کے اول تلخ وزیر نے جنکو عشرہ مبشرہ میں سمجھتے ہو بادولت  
بیعت کر لینے کے خلیفہ برحق یعنی علی مرتضیٰ سے جنگ کی حضرت عائشہ بھی اسی مذہب کی تھیں و گری  
ہیں انکے بعد آپ کے دوسرے پیشوا امیر معاویہ خلیفہ برحق اور بادشاہ اسلام سے بہتر اطمینان لڑے  
اسکے بعد وہابیوں کے پیران پیر ذوقندہ اور اسکے ہم جنس خلیفہ اسلام سے لڑے تو اب فرمائے  
کہ کیا ایک دنیا کے فاسق و فاجر بادشاہ کا درجہ بھی انکے نزدیک حضرت علی سے زیادہ ہے کہ حضرت  
علی سے لڑنا جو مثل خدا و رسول سے لڑنے کے ہوا انکے نزدیک جائز اور سنت اکابر صحابہ ہو اور کیا  
بادشاہوں کو لڑنا مذہب و مسمیٰ مجاہد ہو۔ شاہ ایران باوجودیکہ شاہ روم سے نہیں لڑے اور نہ  
انکو بادشاہ اسلام سمجھتے ہیں مگر ہمارے مخاطب نے ان پر اعتراض کر دیا لیکن تعجب ہے کہ عبد الوہاب جو بڑی  
کے حاملہ غرور کیا کہ اس نے سلطان روم کو بادشاہ اسلام جانکر اور انکی ایک لاد نے اذیت ہو کر  
ان پر غرور کیا اور بغاوت اختیار کی۔ فرقہ کے پیشوا کے فعل کو ہمیشہ سزا گردانا جاتا ہے اگر غالیوں  
میں سے کسی نے کسی بادشاہ پر خروج بھی کیا ہو تو انکے عقائد میں داخل نہیں ہو سکتا لیکن اہلسنت  
و جماعت کے عقائد میں یہ اور داخل ہو سکتا ہے کہ چونکہ یہ فعل انکے پیشواؤں میں ثابت ہوئے ہیں  
تلخ وزیر معاویہ۔ ذوقندہ۔ عبد الوہاب سب سب اہلسنت کے! اور پیشوا اور سردار  
ملت اور بانی مذہب ہیں +

### بیان تشخیص حقہ نابیہ

اگرچہ تمام اہل مذہب کا عام قاعدہ ہے کہ وہ فقط اپنے آپ کو ناجی اور دوسروں کو ناری سمجھتے ہیں  
مگر اس بانی جمع خرچ سے کام نہیں چلتا و لیل حقیقت مذہب ایسی ہوئی چاہے کہ ہل خلاف بھی قرار  
و مقول ہو جاوین ہمارے مخاطب جو اپنے مذہب کا حق پورا فقط ہنس لیل سے ثابت کیا ہے کہ بہتر



فرقے جبکہ شیعوں کے ہی ثابت ہو گئے تو بہتر ان ناجی قرار پایا اور کچھ خیال اس امر کا نہ پایا کہ حکمو  
 بہتر ان فرقہ کہہ رہے ہیں اس میں خود بہتر فرقے موجود ہیں جنکی تفصیل مندرجہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں اور  
 تمام فرقات خواجہ معتزلہ و سنی و ناصبی و مرجیہ و قدریہ وغیرہ کا شمار کر چکے ہیں اس کی روائی شمار فرقا  
 سے مولف اظہار الہدیٰ کو سوائے اسکے اور کوئی نفع نہیں پہنچا کہ ایک مرتبہ نزاع کو انہوں نے فیصلہ کر دیا  
 قدار و متاخرین اہل سنت ناحق امر کیا کرتے ہیں کہ خواجہ اور ناصب ہم ہیں سے نہیں ہیں نہ معتزلہ  
 و مرجیہ کو ہم سے علاقہ نہ مرجیہ اور قدریہ سے ہمارا تعلق ہوا ہے ہمارا نصاب کی تحریر سے یہ سب فرق  
 ایک ہی مذہب قرار پا کر بہترین فرقے میں داخل ہو گئے گویا ہم ایک دوسرے کو کافر و مشرک و زانیق و  
 ملحد کہتے ہیں مگر گانگت اور ثوقا اس ذریعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ سب کے سب اہلیت پیغمبری مخالف ہیں  
 تو اب مخالف صاحب کے نزدیک بھی اسلام کا اصولا وہی فرقے قائم ہو گئے ایک شیعہ اہل اہلبیت دوسرے کے  
 مخالف اور بالآخر وہی امر مسلم ہو گیا کہ ابتداء اسلام کے دو فرقہ ہوئے ایک وہ جو بعد وفات رسول خدا ﷺ  
 اہلبیت کا مقلد و متمسک ہوا اور دوسرا کہ وہ جو مقلد اجماع و خلفائے ثلاثہ کا رہا اسلئے تمام الزامات مقلد  
 کا یہ نشاں نکلا کہ وہ فرقہ جو بموجب ہدایت نبوی متمسک بقبیلین ہو اگرچہ ہے اور جس نے ہدایت نبوی  
 اور حدیث نقلین سے ویدہ و دانستہ تخلف کیا اور جسکی پیروی کا حکم نہیں دیا انکو امام و پیشوا بنا یا وہ  
 ناجی اور ہدایت یافتہ ہیں حالانکہ یہ امر باتفاق شیعہ و سنی ثابت اور مسلم ہو چکا ہے کہ جو فرقہ بعد رسول خدا  
 صلعم کے متمسک بقدران و اہلبیت پیغمبر ہوا ہے صرف وہ ہی حق پر ہے اور اسکا مخالف مذہب باطل ہے  
 چنانچہ تمام علماء معتبر و نقلین اس امر کو تسلیم کر چکے ہیں اب فقط دیکھنا اس امر کا باقی ہے کہ سچے فرقے اسلام  
 کے کونسا فرقہ مقلد قرآن و اہلبیت پیغمبر ہے۔ اب اس میں تو شک نہیں ہے کہ فریقین نے تمام فرائض  
 کو کتاب اللہ سے اخذ کیا ہے اور کتاب اللہ کی پیروی میں مخالفین نقلین کو بھی بظاہر انکار کا موقع نہیں  
 ملا شیعہ اور سنی دونوں اپنے آپ کو مقلد قرآن کہتے اور سمجھتے ہیں اگر فرقہ ہے تو صرف اس قدر فرقہ ہے  
 کہ کس فرقے نے تو عالم قرآن سے احکام قرآنی کی تعلیم پائی ہے اور کس نے غیر عالم سے بطور خود طبع زاد  
 اور سنائی محل کر لیا ہے بعد رسول خدا صلعم جو شخص قابل سکے قرار پایا ہے کہ وہ عالم کتاب اللہ ہے



اور خطائے معصوم ہو اور قرآن اس سے اور وہ قرآن و حدیث ہو کہ فریقین علیٰ قرنی ہو  
 جس شخص یافتے نے بعد رسول اللہ صلعم قرآن اور اس کے احکام کی تعلیم حضرت علی مرتضیٰ سے پائی ہے  
 وہ مقلد قرآن سمجھا جاوے گا اور جس نے ان کے برخلاف فوافرائی بنکر بغیر سمجھے اس کے مطالبہ اور حافی اصلی کے مسائل  
 قرآنی اخذ کر لئے ہیں وہ مقلد قرآن نہ سمجھے جاوے گئے ان کے مسائل تو ایسے ہی ہونگے کہ مسح قدم کی جگہ غیس  
 قدم اور الی اللیل کی جگہ غروب شمس سمجھ لیا جاوے۔ اب باقی رہی تقلید اور تسک۔ اہلیت پیغمبر صلوٰ  
 اللہ علیہم اجمعین اس کا یہ حال ہے کہ خود کابر و عظام اہلسنت مقررین ابتداء سے آخر تک عمل کردہ موجود  
 کتب قصہ و احادیث موجود ہیں جسے خود ثابت ہو سکتا ہو کہ انکا ماخذ کیا چیز ہے مجتہد مسائل کا استنباط  
 کرنا والا کون شخص ہو کہے قول و فعل پر اعتماد کیا گیا ہے اول نام فرماتے سے ہی معلوم ہو جاتا ہو کہ جس سے  
 وہ تسک ہو گئے ہیں اسی سے منسوب کیے جاتے ہیں جیسے شیعیان اہلیت پیغمبر کہ فقط نام سنت ہی معلوم ہو گیا  
 کہ کس کے مقلد ہیں پس اہل سنت و الجماعت کے معنی اور مفہوم سے ثابت ہے کہ وہ مقلد ان کے نہیں ہیں  
 کہ جس کی تقلید کی ہوئی ہے نہ بات کی تھی بلکہ وہ دو چیز کے متبع ہیں ایک سنت یعنی طریقہ رسول خدا کے اور  
 دوسرے جماعت کے یعنی جس میں طریقہ رسول اللہ صلعم دریافت ہوا اس میں جو اسے جماعت کی ہوا پس  
 عمل کیا جاوے پس قطع نظر اس امر کے کہ سنت کی تقلید کے خلاف حکم رسول اللہ صلعم کے ہو اسوجہ بھی  
 خالی از حدیث نہیں ہے کیونکہ ہر شخص واقع سنت رسول اللہ نہیں ہو سکتا واقع سنت رسول اللہ صلعم  
 وہی شخص ہو جسکی نسبت رسول اللہ صلعم نے تسک کا حکم دیا ہے اور گناہ اور خطا سے بھی وہ معصوم ہیں  
 اگرچہ بہت سنت نہایت درجہ میں حسن ہو مگر صرف مجتہد معصوم کے لئے کہ عوام امت کے لئے مثلاً کسی  
 منافق کے کسی جاہل مسلمان کو کہدیا کہ رسول خدا فلاں امر اس طرح کیا کرتے تھے تو اس جاہل مسلمان کو ہرگز اس  
 منافق کے قول پر اعتبار نہیں کرنا چاہئے بلکہ سنت بیان کرنا والے کا نہایت درجہ معتبر ہونا ضرور ہے اسلئے  
 عمل بھی ہی سنت پر واجب ہوگا کہ جب کو معصوم نے بیان کیا ہو پس نقل و نقل دین کے معاملے میں قابل  
 اعتبار اور لائق پیشوائی کے وہی شخص ہو جو گناہ سے پاک و دروغ بولی طبع وغیرہ سے بری ہو اسلئے جناب  
 رسول اللہ صلعم نے پیشوائی اور امامت کے لئے حضرت علی مرتضیٰ اور انکی اولاد اجماع کو مخصوص قرار دیا تھا پس



جو سنت کہ باریہ الہدیت پیغمبر ہان بنین کی گئی ہے وہ حکما اور نیز عطا قابل پیروی بنین ہوا ایسا ہی  
 جماعت عالمہ مسلمین و رآخا لیکہ خود محتاج پیشوا بن لیاقت پیشوا بن بنین رکھتے اسلئے صاف ظاہر ہو  
 کہ جن لوگوں نے سنت اور جماعت کی پیروی کی ہے وہ گمراہ ہیں اور جنہوں نے فقط قرآن اور الہدیت  
 پیغمبر کی پیروی کی ہے وہ برحق ہیں جیسا کہ خود نام شیعہ سے بھی ظاہر ہے کہ حضرت پیران پیر شرافت  
 علیا اسکی تعریف میں لکھتے ہیں حضرت رسول خدا نے جو اپنے بعد امت کو حضرت علی کی پیروی کرنا حکم دیا تھا  
 اسکو منافقوں کی طرح ہی نہ سمجھنا چاہئے کہ اپنی فراست اور نگاہت کے لحاظ سے ایسا حکم دیا تھا بلکہ انکی  
 خدا و لیاقت نے یہ حکم دلوایا تھا خدا نے انکو ہر طرح کی آلائش گناہ سے مثل انبیاء ظاہر کیا تھا علوم  
 انبیاء کے وہ عالم تھے اقصا علم علی رسول اللہ نے انکو فرمایا تھا اتم سنت کا بھی یہ حال ہو کہ صرف بنین  
 تمام اجماع اور پنجائی اجتہاد سنینوں کے مجبور اور قاصر ہوئے ہیں وہاں حضرت علی کی ہی روایات کو  
 مجتہدان اہل سنت نے لیا ہے اور جنکو انکی محض خلیفہ بنایا انکی نسبت تمام مجتہدین اہلسنت کا اعتراف ہے  
 کہ حضرت ابوبکر سے متفق علیہ حدیثیں صرف چھ مروی ہیں۔ اہلسنت و جماعت میں سے جو عالم ہیں وہ  
 خود جانتے ہیں کہ وہ کسکے پیرو میں لیکن جہاں اور کم علم اہل تسنن مثل ہمارے غلط صاحب کے نہایت  
 خدشہ میں پڑے ہوئے ہیں انکو قدیم سے اسنے علمائے دہو کا دے رکھا ہے اور ہرگز اس امر کو ظاہر  
 بنین ہونے دیتے کہ ہم دراصل کس کی پیروی کرتے ہیں اور وجہ اسکی یہ ہے کہ حدیث اہل تسنن  
 میں ہندو رجہ مشہوری روایت ہے جسکی صحت اور تواتر کے جمیع اہل سنت قائل ہیں پس اگر علماء لوگ ہوام  
 اصلی حال اپوزد مذہب کی میناد قائم ہونے اور متکبر عترت کے ٹرک کرنا بیان کر دیں تو عوام لوگ  
 ضرور منحرف ہو جاویں اسلئے اگر کوئی موقعہ اسکے اظہار کا آتا ہے تو اسکو ٹال دیتے ہیں اور سخن پروری میں  
 اگر جہاں کی طرح بکتے ہیں کہ ہم الہدیت پیغمبر کے پیرو میں لیکن ہم ایک بہت بُرے عالم سنی کے قول کو  
 سند میں پیش کرتے ہیں جس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ اہلسنت و جماعت خلفائے ثلاثہ کے مذہب پیر  
 اور نیز اس عبادت سے یہ علی نبی ظاہر ہو رہی ہے کہ ہمارے خلفائے ثلاثہ کا مذہب رکن زمین پر پھیل گیا اور حضرت علی  
 سے ہندو مذہب جاری ہونے کا اپنی خلافت کے زمانہ میں بھی اپنے مذہب کے شائع کرنا کامل موقعہ و مستیاب ہو



اور بعد اٹکے انتقال کے بنی امتیہ نے انکے مذہب کی بنیاد نازل کی بلکہ متاصل کرنے میں نہایت درجہ سعی کی اور بعد اٹکے پھر کسی سید کو خلافت منسل جسنے خروج کیا وہ اگر کیا چنانچہ شاہ ولی اللہ از الہ الخا کے صفحہ ۲۸ میں لکھتے ہیں۔ و سنا نیست کہ صدیق اکبر و فاروق اعظم و فدی النورین مسلط شدند بر کور زمین و فارس رافع کردند و قرآن را جمع کردند ہمان قرآن در تمام عالم شائع شدہ است و مسائل اجمالیہ ایشان در جمیع آفاق منتشر گشتہ و مسائل اجماعیہ وہ مسائل ہیں کہ جب خلیفہ حل مسائل سے عاجز ہوئے تو پختہ سے حل کیا و اکثر اہل اسلام ہر مذہب سنت محمدیہ اندر دینی خلفائے مذہب پر چہ محمد بن و فقہا و فرار و فسترن و چہا و شاہان روئے زمین۔ و ہر سادات اہلسنت کا خلافت منظم شد الا خلافت حضرت مرتضیٰ فقط و معلوم است کہ حضرت مرتضیٰ و ولایام خلافت خود و چہا و چہ کشید و ولایام خلافت حضرت مرتضیٰ ہر مذہب عیادام اسلام و ولایام تقیہ و خوف بودہ است و بعد از چہا و کہ وہ رضی اللہ عنہ بدر اٹکے انتقال فرمودہ بنو امتیہ در اخطار و استیصال امر و چہا کو شش ما نمودہ اند و بعد از حضرت مرتضیٰ ہیچ گاہ خلافت بر سیدے مستقر نہ شد خروج میکردند و در اول جمیع رجال منصب قتال کشتہ می شدند و بعد ہر مقصد و وہ میں صفحہ ۱۱۰ علم فاروق اعظم و ولاد اسلام منتشر شد و جمیع مسلمین ہوسے اخذ کردند و علم علی مرتضیٰ ہر کوفہ شہور شد۔ پھر در بارہ مجتہدین اہلسنت و جماعت لکھتے ہیں عبد اللہ ابن عباس و کثہ۔ عائشہ و ابن زبیر و روینہ فتویٰ دے داوند و ابن مسعود و کوفہ مجتہدین پھر فرماتے ہیں عبد اللہ ابن مسعود و زید بن ثابت شیعہ فاروقی کے کردند۔ و حقیقت بانی مذہب اہل سنت صرف عبد اللہ ابن مسعود و زید بن ثابت ہیں اور انہیں حضرات کو مجتہد مستقل و پیشوائے اول قرار دیا ہے لیکن اس پر تعہد پر شاہ صاحب نے بالکل ایسی قلعی کھول دی اور حقیقت میں صحیح حال یہ ہے کہ یہ دونوں شخص احکام دینے میں مطلق پاس و لحاظ کتاب اللہ یا آثار نبوی کا کرتے تھے بلکہ صرف عمر کی تابعداری سے مطلب تھا یہی وجہ تو ہوئی کہ منجملہ چھ سات مجتہدوں کے فقط ابن مسعود اور زید کا ہی قول بنیاد مذہب بیان ہوا عبد اللہ ابن عباس پر عیب لگایا کہ وہ خاندان رسالت سے ہی حضرت علی کے مسائل کی تفسیر کرتے رہے منع اور منع جل جائز رکھتا ہے باقی مجتہدان کی اجماعی اجتہاد کا نام



مذہب فاروقی اور ملت اجماعی کی تشریح میں اور چاروں امام یعنی ابو حنیفہ اور شافعی اور مالک اور احمد بن حنبل مجتہد متنب میں چنانچہ شاہ صاحب فرماتے ہیں۔ والمذہب الاربعہ من غیر اللہ و  
 من المتون والمجتہدون من صاحبہ بمنزل المجتہدین المبتنین من مجتہد المستقل۔ اب بھی اگر کسی کو  
 کلام ہو تو فریقین کی فقہ اور حدیث اور اصول و عقائد کی کتابوں کو دیکھ کر اطمینان کر لے کہ کس  
 فریق کے مسائل اور روایات الہدیت پیغمبر صلعم سے اخذ کی گئی ہیں اور کس فریق کے مسائل ان سے  
 ماخوذ ہیں۔ کیسقدر تفصیل کیساتھ اس حال کو پہنے انوار الہدیٰ میں لکھا ہے لہذا ثابت ہو کہ  
 فرقہ حق ناجیہ شیعہ اثنا عشریہ **قال النہمی**۔ اب وہ مسائل ناروا جو شیعوں میں بہت شائع  
 ہیں اور ان پر انکو گونہ ناز ہے انہوں کی ہی معتبر کتابوں سے انتخاب کر کے پارہ ناظرین بالکلین کرنا  
**اقول**۔ دراصل لیکہ یہ امر مسلمہ فریقین کے شیعوں میں جب قدر مسائل فقہی ہیں وہ سب آمہ  
 الہدیت علیہم السلام سے ماخوذ ہیں شیعوں نے کبھی کسی بریاق طباح کو اپنا پیشوا نہیں بنایا ہے جو  
 شخص شیعوں کے مسائل پر طنز کرتا ہے وہ حقیقت میں رسول خدا پر طنز کرتا ہے اور رسول خدا پر طنز کرنا  
 ہمارے مخاطب کا ہی فعل نہیں بلکہ ان کے متقدمین طنز کرتے آئے ہیں رسول خدا تو تسکین قلبین کا  
 حکم دیتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہکو قرآن ہی بس ہو رسول خدا وصیت لکھنا چاہتے ہیں تو وہ کہتے ہیں  
 کہ انکو بدیان ہو گیا ہے مذہب شیعہ پر سوائے حاسد عنید کے اور کوئی شخص الزام نہیں لگا سکتا  
 کبھی الزام اسکو کہتے ہیں کہ خود اپنے ہی اہل مذہب اور ہم مشرب لوگ امام ابو حنیفہ اور مذہب حنفی  
 پر الزام لگاتے ہیں ابن ابی الحدید مختصر فی شرح نہج البلاغہ میں لکھتے ہیں کہ اکثر بزرگان معتزلہ  
 کہتے ہیں کہ احکام شرعیہ میں غلطی ابو حنیفہ کی عظیم ہے کیونکہ اس نے مخلوق کو گمراہ کر دیا اور غلطی احمد کی  
 ابو حنیفہ کی غلطی سے بھی عظیم ہے کیونکہ وہ ابو حنیفہ کی اصل ہر احماد نام استاد ابو حنیفہ کا ہے تاہن صغیر  
 بخاری میں بذیل واقعات سنہ عشر و مائتہ محمد سے مروی ہے۔ **انہ قال** حدثنا الفراء فی الی کنت عند  
 سفیان فسمی عندہ ابو حنیفہ فقال الحمد للہ کان یفیض الاسلام غزوہ وغزوہ ما ولد فی الاسلام اشام  
 یعنی اس نے کہا کہ مجھ سے فراری نے روایت کی ہے کہ میں سفیان علیہ الرحمہ کے پاس بیٹھا تھا کہ



ابو حنیفہ کی سنیانی یعنی خبرِ گنجی جیسے سفیان شکر خدا بجا لایا اور بولا کہ بیشخص اس اسلام کو بارہ بارہ  
 دیکھا اور اسلام میں اس سے زیادہ ترکوں کی شوم و بد بخت پیدا نہیں ہوا۔ مختصر سند ابو حنیفہ میں مذکور  
 ہے ابو بکر بن احمد بن علی بن ثابت بن خطیب نے تاریخ بغداد میں ابو حنیفہ کے مطاحن بکثرت لکھے ہیں  
 اور یہ بھی لکھا ہے کہ دین میں قیاسات کو دخل نہ تھا۔ ابن جوزی نے کتاب بہم مصیبت الرد علی  
 الخطیب میں بجائے رفع کرنے الزامات ابو حنیفہ کے امام شافعی کے مطاحن لکھے ہیں علامہ زنجیزی  
 رحمہ اللہ کے باب ششم میں یوسف بن اسباط سے روایت کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے رو کیا حضرت  
 حضرت یوسف کی چار سو احادیث کا اور یہ رو بوجہ ضعف اسناد حدیث کے نہ تھا بلکہ اپنی اجتہاد کو کہ  
 تھا برص کے کیا کرتا تھا تردید اقوال رسول متعال کی کی ہے اور علامہ یوسف نے ان احادیث

کو اپنی کتاب میں نقل کیا ہے بطور نمونہ ایک حدیث امین سے نقل کی جاتی ہے۔ قال رسول اللہ صلعم  
 ہمان للفرس و بہم للرجل یعنی سوار کے دو حصے اور پیادے کا ایک حصہ ہے ابو حنیفہ نے کہا کہ میں جس  
 جانور کو حصہ سوس سے زیادہ ٹکڑوں کا لسان المیزان عقلاتی میں مروی ہے کہ یوسف بن اسباط باوجود  
 نہایت درجہ زائد و عابد تھا ابو حنیفہ کی خطائیں ظاہر کیا کرتا تھا۔ ابن جوزی نے خبر و خامس کتاب نظم  
 فی تاریخ ملوک الامم میں لکھا ہے کہ سب نے ظن کیا ہے ابو حنیفہ پر بلکہ اتفاق کیا ہے سب نے ظن ابو حنیفہ پر  
 اور غالی کا تو ایک سال اس مرتب نہایت مشہور ہے۔ ابن جوزی نے اسی کتاب میں ابی اسحاق  
 فزاری سے روایت کی ہے کہ وہ کہتا ہے کہ میں نے سوال کیا ابو حنیفہ سے دربارہ ایک مسئلہ کے  
 اسے جواب یا مسئلہ کا خلاف حدیث کے میں نے کہا کہ پیغمبر خدا سے تو اس طرح مروی ہے تو ابو حنیفہ نے  
 کہا کہ اس حدیث کو خونِ خوک سے دھو کر مٹا دے۔ ایسا الناظرین اگر مولوی جہانگیر خان شیعہ کی  
 نسبت طنز کریں تو کیا جائے شکایت ہے خود رسول خدا صلعم کی احادیث کی نسبت ان کا بروا عاظم نے  
 ایسی سخت توہین کی ہے اس کا محاسبہ تو منتقم حقیقی کی رو برو ہو گا نیز کتاب نظم میں مرقوم ہے کہ ابو حنیفہ  
 رفع یدین نہ کر کے و بعد رکوع کو سنت نہیں جانتا تھا حالانکہ صحیحین میں ابن عمر سے مروی ہے  
 ان رسول اللہ کلن اذا افتر الصلوۃ رفع یدہ حتی یجلو منکبہ و اذا رونی کعب و عندما یرفع الہد من الہد



ابن جوزی نے محبوب عیسیٰ سے روایت کی ہے کہ سنائیں یوسف بن اسباط کو کہ وہ فرماتے تھے کہ عمر ابو حنیفہ سے سننا کہ وہ کہتا تھا کہ اگر میں رسول خدا کو پانا یا وہ مجھ کو پاتے تو وہ میرے اقوال میں سے اکثر اقوال کو اختیار کرتے۔ پس جو لوگ کہ علوی اس امر کے پورے ہیں کہ رسول خدا کے اقوال کی تردید کرتے ہیں انکی بھادیش کو نو ذرا تہ خوں خوک سے محو کرتے ہیں پھر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اگر رسول خدا کے زمانہ میں میں بتوایا میرے زمانہ میں وہ ہوتے تو میرے اقوال میں سے بہت اختیار کرتے تو خبر اگر شیعوں پر معترض ہوں تو جہاں سخن نہیں کیونکہ ان کے تمام حرکات و سکنات کتبائت ہو تے ہیں کہ یہ قوم امت محمدی نہیں ہے بلکہ امت عمری ہے اجتہاد عمری اور مذہب رونی کی نسبت حضرت امام اعظم صاحب نے بھی ظن نہیں فرمایا نہ کسی قول کی مخالفت کی یہاں تک کہ تمام بدعات مختصر سے اس زمانہ کو تسلیم کر لیا اور سنت محمدی کی تردید فرمائی گئی وجہ اس کی یہ ہے کہ ہم جنس کی بات انسان کو ہمیشہ دلچسپ ہوتی ہے جس طرح حضرت عمر کو ہمیشہ رسالت حقہ میں شک ہا کہ کبھی حضرت کی رو برو امتحاناً تورت لیکر آئے تھے یہودیوں کے بندے ہو کئے تھے لے بھی جیسا کہ صلح حدیبیہ کے وقت ہوا اپنے دل کے شک کو کا اعتراف بھی کرتے اکثر خدیغ بن الیمان کو پوچھتے کہ وہ نام جو رسول خدا نے نکلوا تے ہیں ان میں میرا نام بھی یا نہیں (یعنی اصحاب عقبہ میں) یہاں تک کہ بروز وفات رسول اللہ صلعم آپ کا یہ عقیدہ تھا کہ اگر محمد سچے نبی ہوتے تو وفات نہ پاتے حق تو یہ ہے کہ اگر اس وقت طبع خلافت کا قلاوہ گردن میں نہ پڑ جاتا تو کیسا اسلام اور کجا مسلمانی ذریعہ انکی سرپرست کرپٹ کرتی ثبوت ان امور کا ہم بار بار کتب معتبرہ اہلسنت کو لکھ چکے ہیں قصہ تورت کے لانے اور حضرت کحفصناک ہونیکا مشکوٰۃ شریف

من بروایت احمد بن یحییٰ ارجح ہے عن جابر ان عمر بن الخطاب فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من التوریت فقال یا رسول اللہ یدہ لسخنہ من التوریت فکانت فجعل یقر وجرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتخیر فقال لو تکلمت المشاغل ما ترے ابو جہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فظفر عمر الی وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال اعوذ باللہ من غضب اللہ ضیانا باللہ ربنا وبالاسلام دنیا و محمد صلعم نبیا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفس محمد سیدہ لویدکم موی فاتبعوه و ترکنمونی لاسلمکم عن سوار السبیل ولو کان جیاد ادک بہ نبونی لاینبی



رواہ الدارمی۔ ایضاً وعن خباب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انما تسمع احادیث من یهود تمبنا  
افری ان کتبت بعضها قال امھو کون انھم کما نہایت یہود والنصارے لھد جتھم بہا بیضا نقیہ  
ولو کان موسیٰ حیاً ما وسعہ الا اتباعی رواہ احمد والبیہقی۔ واحسن تہا جس مذہب کے مجتہد مستقل ایسے  
اور مجتہد بنیت ویسے پھر انکی ذریت کی کیا شکایت سعدی فرما گئے ہیں عاقبت گرگ زادہ گرگ شود  
قال علیہ السلام بحقیقہ۔ مجلہ ذکر مسائل شیعان پاک کا مسئلہ حق الیقین کے ۶ باب ۱۵ فصل میں خلفا  
راشدین وعائشہ صلیقہ وحفصہ مکرمہ وحضرت طلحہ وزیر پر لعن کرنا واجب لکھا ہے حالانکہ رسول اللہ  
نے دشمن خدا ابو جہل کو بھی باوجودیکہ آپ کو اس سے ارضہ تکلیف و ایذا پہنچتی تھی کبھی لعن نہیں کی  
الغ اقول ابو جہل وغیرہ پر تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہتھوں قنوت و نماز میں لعنت کی ہے خدا نے جمعہ لو  
کافرون منافقون عاصیوں وغیرہ پر قرآن میں لعنت لکھی ہے لی بی عائشہ اور حفصہ کو قرآن  
شریف میں زنا فوج اور زنا لوط سے مثل دی ہے طلحہ وزیر موجب حدیث نبوی جاہلیت کے  
زمانہ کی موت مرے ہیں گویا اسلام کا سایہ بھی ان پر نہیں آیا خود صحاح المسند میں یہ حدیث موجود  
ہے۔ من لم یعرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیت۔ یعنی جس نے پہچانا اپنے امام زمانہ کو وہ جاہلیت کی موت  
مرے پس طلحہ وزیر نے بیعت مرتضوی توڑ کر بغاوت اختیار کی پھر مسلمانوں سے کیا سروکار رہا  
اور یہ آپ کی سمجھ کی غلطی ہے کہ حق الیقین میں خلفائے راشدین پر لعنت کرنا واجب لکھا ہے ان  
اگر اصحاب ثلاثہ کی نسبت تحقیق منظور ہے تو اپنی حدیث کی کتب صحیحہ ملاحظہ فرمائے کہ ان سے یہ ثابت  
ہو جائیگا دیکھئے کتب صحاح میں قریب باندہ وفات بنی صلعم میں یہ حدیث مروی ہے۔ ہجرہ جو حبشہ اسلام  
لعن اللہ من تخلف عنہا اس کے ثابت ہو گیا کہ جس شخص نے لشکر اسلام سے تخلف کیا اس پر لعنت ہو  
فرمان نبوی خدا کی لعنت ہوئی جو آگے آپ خود تحقیق کر لو کہ حبشہ اسلام سے کس کس نے تخلف کیا ہے  
اگر بتا جت فرمان نبوی آپ بھی مخالفین پر لعنت کرو گے تو اہل غلبہ پاؤ گے لیکن جو لوگ اصحاب خیبار  
کی شان میں لعن وطن کرتے ہیں وہ ہمارے نزدیک فرہیں اور جو لوگ اصحاب ثرار کو اصحاب خیبار  
ظاہر کرتے ہیں اور باوجود ثابت ہو جانے اس امر کے کہ وہ دشمن خدا و رسول تھے انکو افضل بتلا



جاتے ہیں وہ بھی اسی وجہ کفر میں مومن کے معنی تو یہی ہیں کہ اچھے اور برے میں یقین کامل کے ساتھ تمیز کرے اور سب کی کیفیت کفر و ایمان کی اسکو معلوم ہو مومن وہ شخص نہیں ہے کہ خدا کو بھی مانتا ہو اور انسان کی بھی تعظیم کرتا ہو اور دل میں یہ خوف رکھتا ہو کہ دیکھنے وقت پر سہول یا دیوانہ سے کام نہ پڑ جائے دیکھئے صحیح المسند میں حدیث مروی ہے کہ قیامت کے دن ایک گروہ اصحاب میرے حوض پر وارد ہوگا اور ملائکہ انکو آتشیں گرز مار کر وہاں سے نکالیں گے تو میں کہوں گا یا رب یہ تو میرے اصحاب ہیں خطاب باری ہوگا کہ اے محمد تیرے بعد ان لوگوں سے بڑے بڑے حادثات واقع ہوئے ہیں یہ اصحاب نہیں رہے بلکہ اصحاب النار ہو گئے ہیں پس جو لوگ محض ظاہر پرست ہیں اور حقیقت سے مطلق آگاہ نہیں ہیں نہ حقیقت آگاہوں پیشواؤں سے انکو تعلیم ملی انکے نزدیک تو نیک اور بد سب برابر ہیں وہ حلاوت ایمانی کر لیا آگاہ ہیں دیکھئے وہ مذہب جیسی ہے کہ جسکی رو سے ثابت ہوا ہے کہ نیک اصحاب کی شان میں سب کرنا کفر ہے اور اصحاب انرا کوہن طعن کرنا عین رکن ایمان ہے اور اسکی وجہ صرف تکمیل ایمان ہے کہ حقیقت آگاہ پیشواؤں کی وجہ سے ہر شے کے نیک و بد پر پورا پورا یقین ہے اور اسکی وجہ ایک اور بھی ہے کہ مذہب جیہ تو عناصر خمس مذہب اولاد رسول کا ہے اور مخالفین عوام الناس لوگ میں مثال اسکی یہ ہے کہ اگر کسی بادشاہ کے سردار بے ایمان بددیانت حکمران ہوں تو انکے عیوب کو خواص لوگ ہی جانتے ہیں عوام لوگ کئی تو کیا مجال ہے کہ انکی شان میں لب کشائی کریں بادشاہ کے بھائی بیٹے ملک حرام سرداروں کو نفرت کر سکتے ہیں اور کسی چار جولاہے تیلی کی کیا مجال ہے وہ تو ان سرداروں کے روبرو بھی سر جھکا کر سلام ہی کرے گا مگر حقیقت جب معلوم ہوگی کہ جب خدا کی روبرو اپنے ممد و جلن کی اصلی کیفیت نظر پڑے گی مگر اسوقت حسرت و افسوس کے سوا کچھ حاصل نہوگا میرے معاویہ کی نسبت جو مخاطب نے خطا اجتہادی قائم کر کے توبہ کرنا اسکا وجہ کیا ہے یہ ہمارے مخاطب صاحب کی لیاقت ہی لیاقت ہے اور توبہ ثابت ہو تو پھر خطا اجتہادی نہیں کہہ سکتے توبہ کے یہی نہیں ہیں کہ حضرت علی سے توبہ کی توبہ کبریٰ اور امام حسن پر رشک کشی کہ وہی امر جب وہ حضرت خلافت سے کنارہ کش ہوئے



جب بھی ان کا وجود اسکی آنکھوں میں خارجی ماننے لگے تیار ہوا بالآخر انکو زہر دلا کر شہید کر دیا پھر  
اس سے بھی توبہ کر لی تو خلاف عہد نامہ پسر مخالف کو ولیعہد مقرر کیا بی بی عائشہ کو اس خوف سے کہ  
ولیعہدی پسر پر لوگوں کو برا بیگنہ نہ کرے دعوت کے بہانے بالا کر کھٹے کے اندر زندہ ڈال کر منہ بند  
کر دیا پھر کونسے افعال میں جن سے توبہ ثابت ہوتی ہے امیر معاویہ صاحب کی توبہ وہ شخص کرتا ہی  
جو اپنے فعل کو گنہ سمجھے۔ افعال معاویہ کو ہمارے مخاطب صاحب خطا سمجھتے ہیں لیکن جبکہ اس خطا کو  
انطاہر اعتدادی قرار دیتے ہیں تو ثابت ہو کہ معاویہ اپنے افعال کو جائز سمجھتا تھا گو اور کچھ نزدیک  
اسکی رائے خطا ہی تھی لیکن اپنے نزدیک اسکی رائے صحیح تھی یہی وجہ ہے کہ وہ اور اسکے انبیاء و اتباع  
بر سر منابر المہبت پیغمبر صلوٰۃ اللہ علیہم وسلم لعن کرتے تھے اگر یہ امر صحیح ہوتا کہ معاویہ نے مرثیہ وقت  
توبہ کر لی تھی تو وہ کمرای کا حقیقہ اسکی ذریت میں باقی نہ رہتا اور نہ پسر کو خلاف عہد نامہ ولیعہد  
اپنا مقرر کرتا قال مسئلہ شیعوں کے نزدیک متعہ سے بڑھ کر کوئی عبادت نہیں ہے اسلئے کہ توبہ  
اس عبادت کے گمان شیعیان پاک صوم و صلاۃ اور حج و زکوٰۃ سے بھی بہت زیادہ ہیں اور اس  
بارہ میں کتب معتبرہ شیعوں میں بکثرت اقوال مختلفہ مرقوم ہیں مثلاً تمونہ از خوارے چند روایت  
مندی جاتی ہیں۔ اول خلاصۃ المنہج کے متروک جزو پنجم پچھلے کتاب میں دوسرے موقع پر بہت بڑے  
فضائل متعہ کے درج ہیں اور یہاں تک امر ہے کہ آئمہ اور رسول اللہ کے درجہ کا ثواب پاتا ہے الم  
اقول یہ ہمارے مخاطب صاحب کی عقل کی کوتاہی ہے کہ وہ معاملہ فہمی کی تمیز نہیں رکھتے ہیں جو کچھ  
فضائل متعہ کے کہنا لوگئے اور انکے ثواب درج ہیں انکو متعہ کے فضائل نہ سمجھنا چاہئے بلکہ وہ فضائل  
اور راجح احیاء سنت کے ہیں یعنی جب کوئی حکم خدایا سنت رسول اللہ کسی طاعتی و نافرانہ دار گروہ کی  
خلافیت و منافقت سے مسدود ہو جاوے اور عوام یہ یوقوف اپنی عقل کے موافق اسی حکم یا سنت کو  
محبوب سمجھنے لگیں اور خلاف طریقہ معینہ احکام شرعیہ میں اپنی عقل کو دخل دینے لگیں تو جو شخص  
اس حکم و سنت متروکہ کے احیاء و رواج میں کوشش کرے گا تو ظاہر ہے کہ اسکا فعل تمام عبادات  
سے افضل ہو اور اس اعتبار پر کہ تمام عبادات اور ثواب سے بڑھ کر درجہ پالیت اور تبلیغ رسالت ہی



اور تمام معاصی اور منکرات کی شرح کردہ مسدود کر کے احکام الہی و سنت رسالت پناہی کا یہ پہلی  
سورت میں بیشک جہاں احکام میں سعی کرنا اور انبیاء و مرسلین کے درجہ کا ثواب پاتا ہے دوسری صورت  
میں احکام و سنت کا روکنے والا اور نہ کرنا اور شیطان کے درجہ کا عذاب پاتا ہے کیونکہ ہدایت کرنا  
انبیاء و مرسلین کا کام ہے اور گمراہ کرنا یا حکم شیطان کا ہے کیا تم نے اپنے علماء ہندوستان کے فتوے در  
باب نکاح ثانی بیوہ کے نہیں دیکھے جنکی بابت بہت سے چھوٹے چھوٹے رسائل تصنیف ہوئے ہیں جن میں  
لکھا ہے کہ جو بیوہ عورت نکاح ثانی کرے یا جو مرد بیوہ عورت نکاح کرے یا جو انکے درمیان میں نکاح  
ہو نیکا واسطہ ہو یعنی دلالہ سب کے رتبہ شہیدوں اور شہر فرشتوں اور شہر رسولوں کا ثواب ملے گی  
تو کیا آپ یہ ثواب فقط نفس نکاح بیوہ کا سمجھتے ہیں حالانکہ نکاح بیوہ میں کوئی فضیلت اور ثواب کی  
بات نہیں ہے فعل جائز ہے جو نہ کرے تو گناہ نہیں اور کرے تو ثواب نہیں مگر چونکہ ہندوستان میں رواج  
ہے کہ شرفاء لوگ اس فعل سے متفرق ہو گئے اور اس درجہ نکاح ثانی کی مخالفت ہو گئی کہ عامہ عوام  
شرفاء لوگ اس سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں سمجھتے بہت سے تو ایسے لوگ ہیں کہ اگر کوئی انکی دختر یا خواہر بیوہ  
کے نکاح کا نام انکی روبرو لے تو مارنے مرنے کو مستعد ہو جائیں بہت سے وہابی لوگوں کو اسی  
مسئلہ میں جوتیوں کی مار پڑتی ہوئی دیہات میں دیکھی گئی ہے تو اب ظاہر ہے کہ نکاح ثانی بیوہ کا اگرچہ  
شرعاً جائز ہے مگر شرفاء ہند کی طبیعت کے نہایت ہی درجہ مخالف ہے وہ لوگ اس سے بدتر کوئی رسم نہیں  
سمجھتے لیکن چونکہ حکم شرع جو حیت اور غیرت اسی حد تک مجموع ہے جہاں تک کہ مطابق شرح ہے اور  
خلاف شرح حیت حیات جاہلیت کہلاتی ہے اب علماء لوگ جو نکاح ثانی کے غایت درجہ کے فضائل  
بیان کرتے ہیں اس سے مقصود انکا فقط احیا سنت ہے اب غلط صاحب جو کچھ عیوب ستعہ کے بیان  
اکرین ان میں سے کسی طعنے خدا و رسول پر ہوتی ہے کیونکہ خود علماء اہلسنت بھی اس امر کے قائل ہیں کہ ستعہ  
انکی اجازت خدا نے دی اور بذریعہ حکم الہی جواز اس فعل کا ہوا چنانچہ قرآن شریف میں صاف حکم اسکا  
موجود ہے قولہ تعالیٰ ان یقتوبوا مالکم مخصنین غیر مسافحین فما استمتعتم بہن من فواتہن فاجزین  
یعنی اگر بلاؤ تم عورت کو بذریعہ اپنے مال کے بطریق احسان یعنی گھیر کر رکھنے کے نہ بطریق شہوت خواہی



پس جسے ساتھ اس طرح پر متعہ کرو تم تو انہی کی جو خیرانی ہو، واکر وہیں تک کہ جو تہذیب و تمدن و شرف میں موجود ہو اور کوئی آیت اس کی مانع نازل نہیں ہوئی تو اس فعل کو ناجائز کہنا نہ بخلاف حکم الہی ہوا یہ امر کہ رسول خدا صلعم نے اس کی حمانت کر دی تھی یہ البتہ واضح ظاہر ہے کیونکہ رسول خدا صلعم کو ہرگز اندیشہ نہوئی حکم الہی کا نہ تھا نہ وہ اسکو مشورہ کر سکتے تھے اور کوئی حدیث متعہ کی مخالفت میں صحیح بھی ثابت ہو تو یہ مجتہدین و فقہین کی خامی لیاقت کی بات ہے کہ اسکو مانع کلام اللہ سمجھ لیا کوئی حدیث جو مخالف قرآن ہو صحیح قرار نہیں پاسکتی لیکن اس معاملہ خاص میں اگر کسی وقت میں مخالفت کرنا بھی ثابت ہوا ہے تو اس کی وجہ اور ہے کہ جس پر مجتہدین اہل خلاف نے تفصیل کی وجہ سے توجہ نہیں کی اصلیت اس کی یہ ہے کہ کالج متعہ ایک بہت بڑا عظیم الہی ہے کہ جب وقت انسان کو ہر دین میں منشا بہت ہو اور ہر دین کے ساتھ ہوا اور نہ پہنچ سکتی ہے اور جہاں وہ جہاں ہے پھر یہ وجود دین مابعد وطن پہنچنے کے صائب رہ جاتا ہے نہیں تو گناہ عظیم سے بچنے کا ذریعہ ہے یہ حکم خداوند تعالیٰ نے ایسی ضروریات کے اوقات میں دیا ہے مطلب اس کی شہوت ذاتی نہیں ہے بلکہ رفع حاجت اور گناہ عظیم سے بچنے کا ذریعہ ہے خدا تعالیٰ تو حکم اس فعل کے جواز کا دیدیا اور جو حساب حکم کے ایسی ہی شد ضرورت کے اوقات میں رسول خدا صلعم نے اپنے ہمراہیان کو اس فعل کی اجازت دی پس اگر بعد رفع ضرورت ایسی حالت میں کہ ضرورت متعہ نہ تھی آپ کے ہمراہیان کو نہ پی اور وہ اپنے گھر وں میں پہنچ گئے اور رسول اللہ نے ایسے کہ لوگ بغیر شد ضرورت کے بھی اس رسم کو بطور شہوت جاری رکھیں گے مخالفت کر دی ہو کہ اب کوئی متعہ نہ کرنا اور بعد اسکے پھر کسی سفر میں ویسی ہی ضرورت کے وقت اجازت دی گئی اور بعد رفع حاجت مخالفت کی گئی تو ایسی مخالفت ہرگز ناجوازی متعہ کی دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ رسول اللہ صلعم کو فعل حلال کے حرام کرنے کا منصب حاصل نہ تھا بلکہ حاجت اور ضرورت کے اوقات کی تشخیص انہی مقتضی یہ وقت اور یہ ضرورت قابل سکے ہی نہیں کہ متعہ کیا جاوے خلیفہ ثانی کا اس عبادت میں متعہ کو ناجائز کرنا ایک منصب کے بالکل خلاف تھا کہ جو زمانہ رسول خدا اور زمانہ ابوبکر میں متعہ الحج اور متعہ النساء جاری تھے میں انکو حرام کرتا ہوں گو شیعہ بھی یہ جانتے ہیں کہ نفس متعہ بغیر ضرورت مدعو نہیں ہے لیکن وہ



فضائل جو متعہ کے بارے میں بیان کئے گئے ہیں وہ فقط اس لئے ہیں کہ بوجہ ناہنجاری اس  
 فعل حلال کو حرام گردانا لیا جائے اور نہ مت مسدود کی گئی ہو اسکا اجاز کرنا بلاشبہ ثواب عظیم ہو غرض اسکا  
 جو متعہ کو زنا قرار دیکر اسکی غایت وجہ توہین و تعجب کی ہے اسکی وجہ فقط یہ ہے کہ ان لوگوں کے ہاتھ میں  
 رسول خدا کی رائے اکثر غلطی پر بیوتی تھی اور حضرت عمر کی رائے ہمیشہ ثواب پر بیوتی چونکہ اس فعل کو خدا نے  
 حلال کیا تھا اور رسول اللہ نے جاری رکھا تھا مگر حضرت عمر نے اسکو حرام کر دیا تو سینوں پر پتلا لگے  
 خدا و رسول طرفداری حضرت عمر کی واجب ہو اسلئے اس فعل کی توہین کرنے میں اپنا فخر سمجھتے ہیں اور یہ  
 بیند جاننا کہ جس فعل کو خدا و رسول نے تکمیل کسی وقت میں بھی جائز قرار دیا ہے وہ مذموم نہیں قرار پایا کرتے  
 ایمان والوں کے نزدیک مذموم و مذمومہ فقط حکم خدا و رسول ہی ہے جسکو انہوں نے جائز رکھا ہے  
 وہ مذموم ہے اور جسکو ناجائز قرار دیا ہے وہ مذموم ہے ازالہ الغمائن شاہ صاحب نے جہان اینو تہدین  
 مستقل کا ذکر کیا ہے کہ ابن مسعود اور زید بن ثابت اور ابن عباس اور ابن عمر تہدین وہاں صاف  
 لکھتے ہیں کہ ابن عباس برخلاف اور تہدین کے متعہ کو جائز کہتے ہیں اور نیز امام ملاک جو جو تھے  
 فرقہ اہلسنت کے امام ہیں متعہ کو جائز جانتے ہیں کنز الدقائق فارسی مطبوعہ حصارک یہ امر صفحہ ۱۹۹  
 الکلیح میں درج ہے مسئلہ کلیح متعہ و موقت باطل است و بقول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ متعہ جائز است  
 و بقول امام زفر کلیح موقت جائز است و توقیت باطل است شرح مختصر و قایم فارسی میں فرقہ زید  
 متعہ و کلیح موقت کے یہ ہے کہ کلیح موقت میں گوئیں اوقات ہوتا ہے مگر یہ لفظ نہیں بولے جاتے کہ  
 اسقدر درم پر تمع کرتے ہیں اسقدر مدت کے لمبی لیکن کمال افسوس ہے کہ جن لوگوں نے خلیفہ کی رعایت  
 اور ایذائی نفع و منفعت پر خیال کر کے حکم خدا و رسول کو فقط دنیا کے لالچ سے حرام قرار دیدیا ان کی  
 رائے کو مسلم قرار دیا اور جس شخص نے نہایت امانداری اور دیانت داری سے طمع دنیاوی پر خیال کر کے  
 صحیح فتویٰ دیا اسکے قول کو نہ مانا جاوے اہل انصاف ذرا توجہ فرماوین کہ یہ فرقہ کس درجہ مخالف خدا و رسول  
 ہے کہ حضرت علی اور جنین کی پیروی کرنے میں تو یہ قیامت انکو معلوم ہوتی تھی کہ یہ دلائل خلاف سنت ہیں  
 لیکن ابن عباس میں کیا برائی تھی کہ انکے قول پر اعتماد نہو تا تھا اور باوجودیکہ وہ قریبی شہد داری



کے تھے ان کے مقابلہ پر غیروں کے فتوے کو ترجیح دیتے تھے اس سے صاف ظاہر ہے کہ حکم ناجوازی متعہ خلا  
حکم رسول خدا لیا گیا غیر لوگوں نے خلاصت حکم نبی محض برعادت حکم خلیفہ فتویٰ دیا مگر نبی ہاشم کو یہ امر گوارا نہوا  
کہ وہ خلاصت حکم رسول اللہ فتویٰ دین اور جبکہ امام مالک و زفر جائز کہتے ہیں تو گویا بروئے مذہب اہل  
سنت بھی متعہ جائز ہو گیا ہے پھر اعتراض مخالف یہی ہے **قول** قولہ تعالیٰ - فَاَوْصُوا بِاٰمَارَاتِہِ لَعَلَّکُمْ تَرْحَمُوْنَ - اسکو  
عوام خرجی کہتے ہیں **اقول** - یہ صحیحہ خدا تعالیٰ پر ہے دیکھئے جس شخص کو خدا پر طعن کرے بھی شرم  
نہائی پھر شیطان سے کس طرح درجہ میں کم ہے - رندی کی خرجی تو شیر مادر سمجھ کر نوش کریں اور یہ فتویٰ  
دین کہ جو روپیہ اسے ناچنے گانے سے حاصل کیا ہے وہ اسے حرام ہے کہ گانا اور زنا چنا حرام ہے اور جو روپیہ  
کسب کاریہ سے حاصل کرے وہ اسے حلال ہے کہ نکاح ناقص کا ہر ہے اور متعہ کے ہر کو خرجی بتلاوین  
خدا تعالیٰ پر جملہ فاروقی ہیں کہ تہقہ نکاوین اور اچود کے نام سے کیوں مظهر اوین سنت بزرگان  
تویہ قرار پائی کہ شراب پی کر فعل کر اوین اور جب رندی خرجی مانگے تو نہ تھکے یا کر گھر میں بیٹھ رہیں بدین  
حاشی جن کے ساتھ بزرگ راہ نکلی اصل تہ متعہ کے بند کر نکایا یہی لوہے کہ جب حضرت ابوحمزہ پر  
ہمایمت مجبور ہوئی حالت میں سعد نہ ماری گئی تو خلیفہ دوم نے لوگوں پر تنبیہ کرتے بند کر نکا حکم فرمایا  
کہ کوئی نہ کوئی زامین ملوث ہو کر پکڑا جاوے گا تو ہمارا الزام کچھ رفع ہو گا مگر محمد اللہ کہ ہاجرین و انصار کے  
شراف و دون میں سے کوئی بھی گرفتار نہوا **قولہ** تعدا و جرت اور لغین ایام طرفین کی رضامندی پر موقوف  
ہے **اقول** یہ عجیب حقیقت ہے اگر طرفین کی رضامندی پر موقوف نہ ہوتی تو کیا آپ کی رضامندی و رکار  
تھی منجملہ اعتراضات متعہ کے یہ پانچوں اعتراض **قولہ** فاحشہ سے بھی متعہ جائز ہے **اقول** -  
فاحشہ سے جبکہ نکاح جائز ہے تو متعہ کیوں جائز نہین **قولہ** بچا ہوتی عورتوں سے متعہ کر لو  
**اقول** جبکہ تعدا و زواج صرف نکاح میں نہیں ہے اور مالکیت ایمان کم میں تعدا و کی قید نہین  
تو متعہ میں کیوں ہونی چاہئے ایسا ہی اشتہار و اعلان کی بھی متعہ میں کوئی حاجت نہین احسان البشیر ط  
متعہ کسی عالم کا یہ فتویٰ نہین کہ بے پردہ کئی جاوے **قولہ** جس مرد سے عورت ایک مرتبہ متعہ کرے اور پھر  
دوسرے سے کرے اور اس کے بعد پھر اسی سے کر سکتی ہے **اقول** - نکاح کا بھی یہی قاعدہ ہے پھر متعہ پر



کیا اعتراض ہے آپ کو ام خارجہ کی بھی کچھ خبر ہے کہ فقہ حنفیہ میں ایک نئی عورت ہو کہ جس نے یا نسو نکاح  
 کیے ہیں ایک ایک مرد سے دس دس مرتبہ اسکو نکاح کی نوبت پہنچی تھی ہمارے مخاطب صاحب یہودہ  
 اعتراض کے عادی ہیں اور سمجھا مٹا اتنا ایسی ہے کہ عبارت اردو کی بھی تفہیم کی لیاقت نہیں چنانچہ  
 اعتراض چہاڑو ہم قائم ہوئی کی وجہ سے ابھی سمجھ ہی ہے اصلی مسئلہ یہ ہے کہ متعہ میں بھی لحاظ عدۃ ضروری  
 ہے تاختم عدۃ دوسرے شخص سے وہ عورت متعہ نہیں کر سکتی مگر جو عورت ساقط الحیض ہو گئی  
 لئے عدت کا دیکھنا ضرور نہیں ہے بعد ختم میا و متعہ دوسرے شخص سے کر سکتی ہے اسکو اپنی بیوقوفی  
 سے متعہ دوری سمجھا ہے بعد اسکے مولف صاحب باب ارقام فرماتے ہیں قولہ جواب۔ اگرچہ  
 یہ تمام خیالات و اہمیات شیعوں کے جو در باب متعہ کے رکھتے ہیں آیہ ترویج۔ فانکھو ما طاب لکم  
 من النساء ثلثی وثلثہ وربع۔ سے باطل ہوتی ہے مگر ہم اسکا جواب شیعوں کی معتبر کتب سے  
 ثبت کرتے ہیں اقول ما شا اللہ ابھی آپ کو یہ بھی خبر نہیں کہ آیہ ترویج پہلے نازل ہوئی ہے آیہ  
 متعہ پہلے نازل ہوئی ہے یا ایک ساتھ نازل ہوئی ہیں اور یہ ارشاد ہوا کہ آیہ ترویج سے متعہ کس طرح  
 باطل ہوتا ہے اس آیت کا تو یہی منشا ہے کہ نکاح کر توم عورتوں میں سے جسکو تمہارا بی چاہے دو دو تین  
 تین چار چار اگر مخاطب کا یہ منشا ہے کہ نکاح کے علاوہ اور طرح پر تصرف کرنا حرام ہے تو اس  
 جہاد کی بکری ہوئی کنیز میں بھی حرام ہو گئیں اور جسے جہاد کی کنیزوں پر تصرف کیا وہ ایسا ہی  
 گنہگار ہو جیسا متعہ کرنے والا لیکن مخیاط صاحب نے یہ بھی تحقیق کر لیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے تو کبھی  
 جہاد کی کنیزوں پر تصرف نہیں کیا ہے ورنہ اگر ثابت ہو گیا تو بڑی دقت ہوگی واضح ہو کہ سورۃ نسا  
 میں خداوند تعالیٰ نے متن قسم کی عورت پر تصرف ہونا جائز قرار دیا ہے۔ اول فانکھو یعنی نکاحی  
 عورت دوم او مالکیت ایمان کم یعنی جسکے تہا رہے داپنے ہاتھ مالک ہوں یعنی جہاد کی بکری ہوئی  
 عورتیں سوم ان متبعو یا موالکم یعنی متعہ کی ہوئی عورتیں پس اگر نکاحی عورت کے سوا تصرف جائز  
 نہیں ہے تو اس سے متعہ ہی حرام نہ ہو گا بلکہ کنیز میں بھی حرام ہو جائیں گی اور بہت سے لوگوں کو اس  
 حرامی ہونیکا یقین کرنا پڑے گا قولہ بحوالہ کتاب من لایحضرہ الفقیہہ۔ بارہ عورت سے متعہ کرنا



اسکے خاندان کو بہت لگانا ہے اسلئے معلوم ہوا کہ متعہ ہر ہے **اقول** یہ ہم بیشتر لکھ چکے ہیں کہ نفس متعہ میں کوئی فضیلت نہیں بلکہ ایک فعل جائز ہے اگر کسی کو ضرورت ہو تو رخصت یا اور جو فضائل لینا کئے گئے ہیں وہ کفر توڑنے کے ہیں **قولہ** خلاصۃ المنہج میں لکھا ہے کہ غرض اصلی از مباشرت بقا رسل باشد نہ مجرد لذت اور متعہ میں حظ نفس یا **اقول** متعہ میں تیرہ مطلب ہیں رفع حاجت بقا رسل لذت اور یہ تینوں جائز ہیں اگر اچھی اُمینان نہیں ہوا تو امام مالک اور ان کے متقدمین سے بحث کر لو **قولہ** جب متعہ میں ایسے ایسے فضائل تھے تو ائمہ طاہرین اور انکی اولاد نے کیوں اس نعمت کو چھوڑا اور امام حسن علیہ السلام کیوں زیادہ نکاح کرتے اور طلاق دیدیتے تھے **اقول** اسکا حال ہم اوپر لکھ چکے ہیں اور یہ ضرور نہیں ہے کہ بغیر حاجت کے کوئی متعہ کرے اگر کسی کو متعہ کی حاجت نہ پڑے تو اس سے ناجوازی ثابت نہیں ہو سکتی جو حوالہ امام حسن علیہ السلام کا دیا گیا ہے انکو متعہ کی کیا حاجت تھی اور جواب کا یہ نعمت کہ امام حسن علیہ السلام فقط لذت کے لئے نکاح کر کے طلاق دیدیتے تھے بغیر طلاق بغیر سبب عظیم کے نہیں دیا جاتا نہ نکاح سے پہلے ان کا یہ ارادہ ہوتا تھا کہ شب زفاف کے بعد ہم طلاق دینگے بلکہ بعض ایسے اسباب بھی ہوتے تھے کہ موافقت باہمی ہونا غیر ممکن معلوم ہوتا تھا تب آپ طلاق دیدیتے تھے ہاں اگر فقط حسب فرعون آپ کے لطف زفاف کے ہی لئے نکاح کرتے تو متعہ اولے ہوتا اور جبکہ یہ بات نہ تھی اور حاجت متعہ لاحق نہیں ہوتی تو پھر متعہ کیوں کرتے۔ **قولہ** چار روایات صحیح مستند ثابت ہے کہ رسول خدا نے جنگ اوطاس میں تین روز کے لئے متعہ کو جائز رکھ کر پھر ہمیشہ کے لئے حلال کر دی تھی مگر بعض لوگ اس پر عامل رہے اور بعض جاہل رہے تب خلیفہ دوم نے ابو عبد اللہ خلافت میں اسکی مخالفت کر دی اور حدیثنا لگانے کا حکم دیا۔ **اقول** اپنے امام مالک کو کس فرقہ میں شمار کرو گے اور اصلی وجہ متعہ بند کرنے کی یہ نہیں ہے بلکہ وہ ہے جو ہم اوپر مذکور کر چکے ہیں اور یہودی اسکے دوسرا قصہ یہ ہوا کہ آپ کی کسی رشتہ دار نے کسی مرد سے محبت کی چونکہ وہ بے مشورہ تھی اسکے غسل کرنے پر آپ کو شبہ ہوا اس سخت مزاحمت کی اس نے جان بچانے کے لئے کہہ دیا کہ میں نے متعہ کیا تھا اس پر آپ نے سخت برہم ہو کر متعہ کو منع کر دیا **قال** فاستتمتہم کے لغوی معنی فائدہ گرفتار



کے ہیں اور اصطلاح معنی وطی اور دخول کے ہیں اور دلیل اس پر کلمہ فاکہ تعقیب کیواسطے ہوتا ہے  
 ہو کیونکہ تعقیب فرع ہے اصل جملہ سبق میں بیان بیان مہر و نکاح کا ہوتا ہے لہذا بدیل کلمہ فاکہ معنی استمتم  
 کے وطی اور دخول کے ہوئے نہ عورتوں سے منع کرنے کے اقوال سبحان اللہ آپ تو فاضل ہی ہو گئے  
 تفسیر دانی آپ پر ہی ختم ہوئی ہے آپ کی اصطلاح بھی ماشا اللہ نئی ہے لیکن متعہ الحج میں آپ کی  
 اصطلاح میں کسٹا دخول ہوگا اور جو کلمہ فاکہ دلیل میں نحو کی ٹانگ توڑی ہے یہ بھی آپ کا ہی  
 کام ہے کہ کلمہ فاکہ سے متعہ کے معنی نکاح ہوئے عورت سے وطی کرنے کی قرار پائے کیونکہ پہلے جلد میں ذکر  
 نکاح و مہر کا ہوا ہے لیکن آپ اس سے پہلے اور اسکے بعد بھی اتوں ابورسین کو خرچہ کھچکے ہوا کلمہ فاکہ استمتم  
 کے بعد یہ نہیں فالوین ابورسین فریضہ موجود ہے تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نکاحی بی بی کی بھی خرچ  
 جائز ہے (چہ خوش بود کہ برآید بیک کرشمہ دو کار) اسی حضرت آپ کو لیا ہو گیا ہے نہ استمتم کا  
 جملہ سبق نکاح و مہر نہیں ہے بلکہ یہ ہے۔ ان بتخوا اموالکم حصین غیر مسافین۔ یعنی اگر بلاؤ تم  
 عورت کو بے اپنے مال کے باحصان وغیرہ نہوت لانی۔ ایسے آگے ہے فاکہ استمتم یعنی پس اگر منع کرو  
 تم ان سے تو انکا اجورہ ادا کرو متعہ عورت وطی اور دخول کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے آپ نے مامق  
 اتنا ضبط کیا اور فضول سر مارا کوئی تفسیر دیکھنے کی لیاقت نہ تھی تو ترجمہ قرآن کا دیکھ لیا ہوتا جو اپنے  
 آیت ناسخ آیت متعہ پیش کی ہے وہ خود مؤید آیت متعہ ہے کلمہ او ملکات الی اکھم میں کینزین اور متعہ  
 کی ہوتی عورتیں شامل ہیں یعنی جو عورتیں تلوار کے زور سے لی جاویں یا روپیہ کی عوض دلائی جائیں  
 وہ ملکیت میں کہلاتی ہیں اور غلط صاحب نے جو اسکے ترجمہ میں ملو کہ زر خرید لکھا ہے یا نئی لیاقت  
 ہے بلکہ ملک میں کی اول قسم تلوار کے زور سے چھینی ہوئی عورت ہے اور دوسری قسم زن متعہ  
 ہے اور یہ قول آپ کا کہ حفاظت شرم گاہوں کی بغیر نکاح ممکن نہیں ہے صریحاً مخالف حکم خدا ہے آپ نے  
 جو آیت سند پیش کی ہے اس میں ہی منکوحہ اور ملک میں دج ہے قولہ۔ وسوا من شیطان اور  
 ہوا جس نفسانی نے شیعوں میں اسدجہ ترقی کی کہ ایسے ویسے عورت و مرد کا تو ذکر ہی کیا ہے  
 بلکہ بڑے بڑے جہتہ العصر اس بلا میں مبتلا رہے ہیں اقوال اگر کوئی شخص فعل جائز کا کلمہ



ہو تو گناہ کی بات نہیں ہے محمد ہو یا غیر محمد لیکن حضرت یہ تو فرماتے کہ آپ کو اصرار بر محرمات کی اجازت کہاں سے حاصل ہوئی ہے یہ سنت الشللح کیوں ترک نہیں کی جاتی اسکے بارہ میں تو آپ بحر سنت پیران شللح کے کوئی نص پیش نہیں کر سکتے ایسی سندوں سے کام نہیں چلتا کہ طمانچہ بر رخ مبارزخان زد کہ عرش معلیٰ بلزید شیعون پر الزام اسوقت دینا چاہیے کہ جب آپ خود بری ہو متعہ تو حلال ہو یا لکئیہ میں بھی لیکن آپ کے بڑے بڑے مقدس جن کو پر کہتے ہو زید یون میں پیری مریدی کے بہانے بڑے رہتے ہیں اور بڑی بڑی لمبی ڈاڑھی والے وہابی امر دہازی کرتے ہیں دو دو طرح کا لطف اٹھاتے ہیں کبھی فض کی گردان پر فاعل کے معنی سمجھ جاتے ہیں کبھی مفعول کے معنی ذہن نشین کرتے ہیں یہاں تک آپ نے متعہ پر بحث کی بعد اسکے وضو کا قدحہ شروع کیا۔ **قال** مسئلہ شیعون کے نزدیک یاؤن پر مسح کرنا جائز ہے برخلاف قول وفعل رسول اللہ کے کہ آپ نے بغیر قدم مبارک دھوئے ہوئے کبھی وضو نہیں فرمایا اور ایسے ہی آپ نے اپنی اصحاب مٹاکہ تعلیم کیا **اقول** مولوی صاحب رض سے سنت پر اتر آئے ابھی آپ کو یہ معلوم نہیں ہے کہ سنت و جماعت غسل جلیں رض جانکر کرتے ہیں یا سنت سمجھ کر اور ہم یہ بات کب کہتے ہیں کہ آنحضرت صلعم بغیر دھوئے وضو کیا کرتے تھے بلکہ ہم بھی ایسا نہیں کرتے برابر یہ دھو کر وضو کرتے ہیں لیکن وضو کر کے پیر دھونا منافقین کا فعل ہے اور اصرار کرنا لامطلق کا ہے تو جاتا ہے کیونکہ نص صریح موجود ہے اسکی برخلافی ہے امر ارنا لکھتے قرآن شریف میں خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ **یا ایہا الذین آمنوا اذا قمتم الی الصلوٰۃ فاعسلو وجوبکم وایدیکم الی المرافق واسحوبہم واکبکم الی البکعین** یعنی اے ایمان والو جب تم نماز پڑھنے اٹھو پس دھوؤ والو منہ اپنا اور ہاتھ اپنے کہنیوں تک اب فرماتے کہ اس میں کیا اغلاق ہے او کیوں چڑو حیدین گھڑی جاتی ہیں اور کیوں امیر پھر کر کے اس آیت کے معنی بدل جاتے ہیں جبکہ صاف حکم موجود ہے کہ فلان فلان عضو دھوؤ والو اور فلان فلان عضو پر مسح کرو تو خدا کی رو برو میں مخالفت کا کیا جواب ہے ہمیشہ قرآن کے معنی میں یہ امر ملحوظ رہتا ہے کہ جو سیدھے طور پر الفاظ سے معنی پیدا ہوں وہی لینے چاہئیں ثبوت اس امر کا کہ میرا فعل غسل نہیں ہیں بہت برا یہ ہے کہ



جب وضو میں دو عضو یعنی منہ اور ہاتھ دھونے فرض ہیں اور دو عضو مسح کے ہیں تو ایت تیمم میں یہ مسئلہ صاف ہو گیا کہ تیمم میں فقط منہ اور ہاتھوں پر مسح کیا جاتا ہے اور سر و پر چھوڑے جاتا ہے اور وجہ اسکی بہت صاف و روشن یہ ہے کہ جو عضو وضو میں قابل غسل قرار دے گئے ہیں تیمم میں فقط ان کا مسح فرض ہوا ہے اور جن اعضا کا وضو میں فقط مسح ہے انکو تیمم میں قطعی ترک کر دیا ہے۔ پس دین حالیکہ ایسی سند کامل موجود ہے اور پھر بھی حکم خدا کی برخلافی کجاوے تو کفر میں کیا کلام شریف سے علاوہ ازین تمام محدثین اہل سنت والجماعت متفق ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسح علی الخفین کیا ہے یعنی پیروں کے مخموروں پر بھی مسح کیا ہے اور اسکے سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کبھی کسی فریضہ کا ترک نہ ثابت نہیں ہوا ہے پس اگر پیروں کا دھونا فرض ہوتا تو سرگز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترک نہ کرتے ہاں اگر ہاتھوں کے دھونے کی جگہ آستین پر مسح کیا ہوتا تو ثابت کر دیا اور کسی فریضہ کی نسبت اس طرح ترک نہ ظاہر ہوا ہوتا تو ہم یقین کر سکتے ہیں کہ فریضہ غسل جلیں کو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ترک کر دیا ہوگا اور جبکہ یہ ثابت نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ وضو میں مسح جلیں فرض ہے **قال** اختلاف قرات کا جو فیما بین ہے سبب چل مر کہ اہل تصبک ہو ورنہ باؤن کا دھونا تو باقاعدہ صریحی ثابت ہے کیونکہ بعض کے نزدیک اہل حکم مفتوح بالفتح اور بعض کے نزدیک مجرور بحر اس توجہ ہے بھی اہل حکم مفعول فاعل دھوا ہے بسبب جواز کے اور عطف بعید کے حائث سے بھی اہل حکم مفعول فاعل دھوا ثابت ہے پس اس صورت میں باؤن کا دھونا بھی فرض ٹھہرا **اقول** ۱۔ علم کلام اور تفسیر میں تو ہمارے مخاطب صاحب کو کمال حاصل تھا ہی مگر اب معلوم ہوا کہ صرف میں بھی قائل ہیں اور کمال میں بھی کیسے کہ گویا صرف آپ کی ہی ایجاد ہے صرف اور خوین تمیز کرنے کا وقوف اب تک حاصل نہیں صرف میں بھی جار و مجرور کی علت دیتے ہیں اور طرہ یہ ہے کہ مفعولیت کا ایسا شوق غالب ہوا کہ کبھی اہل حکم فاعل دھوا کا مفعول قرار دیا ہے اور کبھی فاعل دھوا کو اہل حکم کا مفعول بنا دیا۔ کبھی عمر مفعول بحر کا ہے اور کبھی بحر مفعول عمر کا عطف بعید میں اگر وایدیکم کو بھی فتم کا مفعول قرار دے کر ہاتھوں پر کھڑے ہو کر بر آسمان کی طرف بلند کر کے آپ نماز پڑھا کر میں تو زیادہ تر مناسب ہے نسبت ہاتھ باندھنے اس میں فروتنی اور عاجزی بھی زیادہ ہوگی غضب خدا کا ہے کہ مری مخالفت قرآنی روا رکھی جاتی ہے



تمام قرآن میں ارجحکم بالغت موجود ہے پھر جارحہ و رکی کیا بحث ہے آیہ تم تعید کی موجود ہے مگر  
 ختم اللہ علی قلوبہم کما یضون صادق آتا ہے **قال** استبصار کے باب جو بالاسح علی العین میں قوم  
 ہے۔ الوضو بالاسح ولا یجب فیہ الاذالک ومن غسل فلا یاس۔ یعنی وضو میں پاؤں کا مسح واجب ہے  
 اور جو شخص کہ پاؤں دھوئے تو کچھ ڈر کی بات نہیں ہے اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ پاؤں  
 دھونا درست ہے **اقول** افسوس ہو کہ ہمارے مخاطب صاحب جمہ بھی صحیح نہیں کر سکتے تھے مطلب  
 صحیح سمجھ سکتے تھے میں مطلب صاف اس قول کا یہ ہے کہ وضو میں مسح بیرون کا واجب ہے اور خلاف آئے  
 کرنا پھر گزرا جب نہیں لیکن اگر کوئی شخص اتفاقاً بجائے مسح کے پیر دھو ڈالے تو اس سے وضو باطل  
 نہ ہو جائیگا لیکن جو شخص اصرار کے ساتھ دیدہ و دانستہ بجائے مسح کے پیر دھوئے وہ بوجہ مخالفت الہی  
 کا فر ہو جاتا ہے **قولہ** دوم اسی کتاب کے اسی باب میں ہے کہ رسول خدا صلعم بالامیر المؤمنین تعلیم فرمایا  
 نمود کہ اعضاء وضو دوبار مسح سر کیا کافی است و در غسل قدیمین خلال در انگشتان ہر دو پا باید  
 نمود اس مضمون کے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ پاؤں دھونا ضرور ہے **اقول** لطف تو یہ ہے کہ ابھی آپ کو  
 یہ بھی معلوم نہیں ہے کہ کتاب استبصار عربی میں ہے یا فارسی میں یا ایک باب عربی کا ہے یا ایک فارسی  
 کا یا ایک ہی باب میں مسئلہ عربی ہے یا ایک فارسی ہے معلوم ہوتا ہے کہ کسی دوسرے کے حوالہ سے  
 آپ نے لکھ دیا اور مطلب اس کا آپ بالکل نہ سمجھے حالانکہ اعضاء وضو دوبار خود ہی لکھ چکے ہو اور بیرون کا  
 بیان اعضاء وضو سے علیحدہ ہے اور اعضاء وضو منہ اور ہاتھ کہلاتے ہیں جن کا غسل واجب ہے  
 بیرون کا بیان اعضاء وضو کے بعد کیا ہے اور ظاہر ہے کہ بیرون کا دھونا خارج از وضو منع نہیں بلکہ  
 ضروری ہے اگر آداب غسل قدم بعد وضو تعلیم کے تو کیا مضائقہ کی بات ہے **قال** سوم۔ اسی کتاب کے  
 باب وجوب الترتیب میں ہے ان نسبت مسح راسک حتی اغتسل جلیک فامسح راسک ثم اغتسل۔  
 راسک۔ یعنی میں وضو میں مسح سر کا کرنا بھول گیا یہاں تک کہ پاؤں بھی دھو ڈالے جب یاد آیا تو  
 مسح سر کا کر کے از سر نو پھر پاؤں دھوئے اس فعل مکرر سے بھی بخوبی واضح ہوا کہ پاؤں کا دھونا  
 یقینی ہے اور بعض شیعہ جواز راہ تعصب کے کہتے ہیں کہ پاؤں دھونے سے وضو نہیں بنتا ہی دروغ ہے



**اقول** قربان اس محبت عبات اور ترجمہ عربی کے ہم نے سنا تھا کہ ہمارے مخاطب صاحب کے کسی نے  
شرطیہ گلستان کی عبارت پر سہوائی تھی مگر صحیح عبارت پر سہ گئے اب ہم کو یقین کمال ہو گیا کہ مخاطب  
صاحب فقط اردو کے مولوی ہیں عربی بالکل نہیں پڑھے ال انصاف غور تو فرماویں کہ ان نسبت  
سے راسک کے یہی معنی ہیں کہ میں اپنے سر کا مسح بھول گیا تھا اور حتی اغتسل حلیک کے معنی یہ ہو  
کہ یہاں تک کہ میں نے اپنے پیر بھی دھو ڈالے اس عربی دانی کا کیا ٹھکانا ہے مخاطب اور متکلم کی ضمائر  
کی جگہ کو نیز نہیں غم اغتسل راسک لکھ کر ترجمہ کرتے ہیں کہ از سر نو میں نے اپنا سر دہر ڈالا اگر تم  
اٹھائے تو کو کو تو دم ہلائے (لگین) اور اس پر دعوے المناظرہ اہل حق کا رکھتے ہیں مخاطب صاحب اپنے  
یہ عبارت اور ترجمہ کس کتاب سے نقل کیا ہے کتاب استبصار کبھی آپ نے انکھ سے بھی دیکھی ہے۔ نمبر ۱  
پر جو عبارت فارسی آپ نے درج فرمائی ہے وہ کتاب استبصار میں کبھی بھی آپ نے ملاحظہ فرمائی یا کسی  
دوسرے کا حوالہ ہی آپ نے نقل کر دیا اگر آپ واقع حال لکھ دیتے کہ فلاں شخص نے بحوالہ کتاب استبصار  
یہ لکھا ہے تو آپ کی شیخی کر گری بنو جاتی سمجھنے والے تو اب بھی سمجھ گئے کہ یہ کتابوں کے حوالے آپ کی  
لیاقت اور سہ دانی کی شہادت ادا نہیں کرتے ہیں بلکہ آپ کی کیفیت نقل میں ایسی ہی ہے کہ جیسے  
میان مٹھو بی بی بھوڑ بھٹتے ہیں حالانکہ وہ بی بی کو کیا جانے دوسروں کے حوالوں پر مناظرہ کرنا  
آپ کا ہی کام ہے کسی کا مصرعہ ہر ع وائے ہر ہر کہ بر کیر برادر ناز و ساگر آئندہ کچھ حوصلہ مناظرہ ہو  
تو کتاب استبصار کو کسی عربی خوان سے پڑھو اگر صحیح عبارت اور صحیح ترجمہ سن کر کچھ تحریر فرماتا۔  
**اما قولہ علیہ السلام** بحوالہ کتاب استبصار کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کا حال حضرت ابو عبد  
سے بیان کیا کہ اٹھنے اپنی زوجہ کی مقدسین دخول کیا تھا تو آپ نے فرمایا کہ کچھ دُور نہیں ۛ  
**اقول** یہ مخاطب صاحب کی محض دانائی ہے لباس سے مراد یہ ہے کہ یہ کوئی جرم نہیں ہے اس سے  
باحث و جواز مراد نہیں ہو سکتی اور یہ سب مذاہب میں یکساں مختلف فنیہ ہے جرم کسی مذہب  
کی رو سے قرار نہیں پایا ہے خفی اگر زوجہ کی دہر میں دخول کرے تو نہ زنا کا فتویٰ ہو گا نہ اُغلام  
کا نہ لیو جب مذہب خفی اس کو کوئی سزا دیا جائیگی پھر فرمائے کہ مذہب خفی کے بموجب بھی لباس



کافقوی ہوا یا نہیں قولہ غصۃ النہج کے دس جزوین تفسیر آپ کریمہ نساکم حثکم فاقو حکم  
 الی شتم کی اس طرح سے لکھی ہے زمان شاکشت اندر پس بیاید کشت خود را سر گوند کہ خوابید خواہ  
 روئے زمان بجانب شما باشد خواہ پشت یا غیر آن شاید لفظ غیر آن سے مراد مفسر کی وہن بھی ہو  
 کیونکہ سوائے منہ کے اور کوئی جگہ قابل دخول نہیں؛ **اقول** اہل انصاف ہمارے مخالف کی متنا  
 قلبی اور تیرہ درونی کو ملاحظہ فرماویں کہ مفسر نے کیا کیا لکھا ہے اور اس تحریر پر کونسا موقعہ  
 اعتراض کہے معنی الی شتم کے بموجب مذہب حق تو یہی ہیں کہ جس طرز اور جس شکل سے جاہلو  
 جماعت کروا نکال طاع چونکہ پس پیش بری منحصر نہیں ہیں بہت طریقوں اور اشکال سے ممکن  
 شل میٹھے ہوئے کھڑے ہوئے اپنے اوپر لٹائے ہوئے کے بھر آئے مفسر نے رو و پشت کے علاوہ غیر  
 آن کا لفظ لکھا تو کیا کیا کیا ہاں اپنی اپنی سمجھ جہاں اگر مخالف جسے منہ سے داخل ہونے اور  
 قبل سے نکلنے کا راستہ تلاش کر لیا ہے تو البتہ دوسری بات ہے یا اسل بیت کے معنی وہاں ہونے  
 کسی اور طریق سے لگائے ہوں تو امر آخر ہے الی شتم سے مراد اصلی تو وہی تھی جو مفسر نے لکھی ہے  
 اور اگر مخالف صاحب (جس طرح جی چاہے فرزند میں جاؤ) میں محلہ لاؤ و لشکر مایع دوست و  
 یامع ملازمان و مزدوران قلبہ ران کے جانا جائز سمجھ رہے ہیں تو انکو مبارک ہو کیون مخالف  
 صاحب منظرہ یہی ہے ایسے بد تہذیب الفاظ استعمال کرنے سے جواب ترکی بہ ترکی دیا جاتا  
 مگر ہم تہذیب کو تمہاری طرح ہاتھ سے نہیں دیتے دخول فی الدبر میں بغیر انزال غسل واجب  
 ہونا بہت ٹھیک بات ہے کثر الدقائق فارسی میں کتاب لطہارۃ میں یہ مسئلہ درج ہے مسئلہ  
 خروج آب منی با فوق و شہوت غسل فرض شود و دیگر مسئلہ اگر بارے ناریہ و طی کر و غسل مرد  
 فرض شود چونکہ عورت ناریہ ہے محض دخول سے اسے غسل واجب ہوا اور غسل کا بحالت  
 خروج منی فرض ہونا قرار پایا تو پھر شیعوں پر کیوں اعتراض ہے معلوم ہوا کہ آپ اپنی فقہ سمجھی  
 لا واقعہ ہیں مخالف صاحب نے جواب بھی اپنی طرف سے تحریر فرمایا ہے کہ الی شتم طرف زمانی ہے  
 جس سے پایا جلتا ہے کہ ہر زمانہ اور ہر وقت میں جامع کرنا جائز ہے حالانکہ یہ درست نہیں بہت



اوقات ایسے ہیں کہ جماع کرنا ممنوع ہے جیسے ایام حیض ایام نفاس وقت روزہ وقت حج وقت نماز وغیرہ پھر آپ فرماتے ہیں کہ یا ظرف مکانی ہے کہ جس مقام اور مکان پر جا ہو جماعت کرو یہ بھی درست نہیں ہے کیونکہ بہت مقامات ایسے ہیں کہ وہاں جماع ممنوع ہے مثل مسجد حرمین پر کی درگاہ لیکن طرفہ یہ ہے کہ ہمارے مخاطب صاحب کے ہم مشرب بخیال طرف مکانی مساجد میں اعلام اور پیروں کی درگاہ میں فحل حرم کو جائز جانتے ہیں بیشتر تو ہم اس مسئلہ کو ایسے ہی سناتے تھے مگر اب مخاطب صاحب کی بدولت اس کا اصول بھی معلوم ہو گیا کہ انی شتم طرف مکانی ہے یہ جگہ اور ہر مقام پر ایسا فعل جائز ہے اور دوسری لیاقت ہمارے مخاطب صاحب کی دیکھیے کہ ابھی تو انی شتم کو طرف زانی قرار دیکھ رہے وقت اور ہر حالت میں جماع کرنے کی اجازت دیتے تھے اور ابھی اپنی تکذیب کے لئے آیت امتناع جماع حالت حیض کی تحریر فرمائی ارادہ آپ کا شیعوں کی تکذیب کا تھا مگر خدا نے خود مخاطب صاحب کی تکذیب انہیں کے بیان اور قلم سے کرا دی فاعتر و یا اولی الابصار

**قولہ** شیعہ نوروز کو عید قرار دیتے ہیں اور یہ تقلید مجوس ہے **اقول** خواجہ صاحب کی درگاہ میں بسنت پوجا جاتا ہے تمام مشائخ عظام جنتیہ بسنت مناتے ہیں اور یہ تقلید ہندو ۵ سال کی نوروز کو عید گردانا جائز نہیں حضرت غوث الاعظم نے تو یہ تقلید زمانہ جاہلیت عید فخرم جابر نوروزی ہے **قولہ** شیعوں نے ایک عید یا شجاع جائز کی ہے **الم اقول** درآخالیکہ شیعوں کے نزدیک یہ امر ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما علیہ السلام کو ان کے قتل ہونے سے نہایت خوشی ہوئی تھی تو محبت اہلبیت کا اقتضایہ یہ ہے کہ انکی خوشی کو عین اپنی خوشی اور ان کے رنج کو عین اپنا رنج سمجھا جاوے تو ایسے موقعہ پر عید گزرا بہت بڑے ثواب کی بات ہے **قولہ** ہ از دی الحج کو عید فیر کرنے ہیں اور سبب اس کا یہ ہے کہ حضرت عثمان غنی نے اس تاریخ پر وفات پائی **اقول** یہ ہمارے مخاطب صاحب کی ناواقفیت کی وجہ ہے ورنہ ہ از دی الحج کو یہ عید نہیں ہوتی نہ حضرت عثمان کے قتل کی وجہ سے یہ عید کی جاتی ہے بلکہ ہ از دی الحج کو عید غیر ہوتی ہے اور غیر وہ تھا یہ جہاں رسول صلعم نے سال حجۃ الوداع میں حضرت علی کو اپنا ولی عید مقرر کیا جس کا حال ہم مفصل



پیشتر لکھ چکے ہیں اور حدیث غدیر بنی من کنت مولاه فعلی مولاه کو معانیات متعلقہ تحریر کر چکے ہیں  
**قولہ** عوام شیعوں نے بمقابلہ جہاد کے تعزیر داری کو اور بمقابلہ جوافردی کے مصائب امام حسین  
 میں گریہ وزاری کو اور بمقابلہ مساجد اہل ایمان بگڑوں کو اور بمقابلہ شادی نعمت اسلام کے  
 غم و الم کے اکھاڑوں کو اور بمقابلہ تسبیح و تمیل کے ترا کو اور بمقابلہ درود و تہلیل کے اہل ایمان کے  
 حق میں بددعا کو اور بمقابلہ زیارت حرمین کے نذرت و وضعہ امام حسین کو ایجاد کیا ہے حالانکہ اس  
 تحریکات بے معنی سے بہت برفساد اسلام میں پڑا ہے **اقول** یہ تو ظاہر بات ہے کہ اگر آپ کی  
 طرف سے امام حسین پر جہاد نہ ہوتا تو شیعوں کو تعزیر داری کی نوبت نہ پہنچتی اور اگر آپ کو اپنی مجاہد  
 ہونیکا دعوے ہی تو آپ نے ہمیشہ شیطانی راہ میں جہاد کیا ہے پہلا جو جہاد بنی عائشہ اور طلحہ و زکریا  
 نے کیا شیطانی و سوسہ تھا دوسرا جہاد آپ کے بزرگ معاویہ اور تیسرا بزرگ زبیر نے کیا وہ  
 بھی شیطانی عمل تھا ان کے بعد آپ کے پیرو مشاعر عبد الوہاب نے حرم کعبہ اور حرم نبوی پر جہاد کیا غالباً وہ  
 بھی ویسا ہی عمل تھا اس کے بعد عمار زنادی نے ہندوستان سے ہجرت کر کے سوات و منیر کے  
 پٹھانوں سے جہاد کیا اور ہزاروں مسلمانوں کی جانیں تلف کرائیں اور خود سب کے سب غارت و  
 یلاک ہو گئے بعد اسکے آپ کے مجاہدین نے ایام غدر ۱۸۵۷ء میں بادشاہ وقت یعنی سرکار انگریزی پر  
 جہاد کیا اور صمد ہامولوی اور ملا جمع ہو کر دہلی جا پہنچے اور نیلے نیلے تہ بند باندھ غازی کدلائے ملک و مملکت  
 جنگ و کھجک جھاگ نکلے اور اپنے اپنے گھروں میں کان دبا کر خاموش ہو رہے اور جب تسلط سرکار  
 انگریزی کا ہوا تو محلہ والوں کے آگے ہاتھ جوڑتے چہرے کہ ہمارا نام غازیوں میں اور مجاہدوں میں  
 نہ بتلادینا اگر کسی نے بوجھا بھی کہ حضرت مولوی صاحب آپ بھی تشریف لے گئے تھے تو مزار ہا شہر عی  
 قسیم کھا جاتے اور قرآن کا حلف اٹھا جاتے اس وقت کوئی اسے پوچھتا کہ حضرت آپ کے مذہب میں  
 تو قیہ جائز نہیں ہے پھر آپ کیون قیہ کرتے ہیں اور جہاد سے بھاگنا مسجد میں بیٹھ کر تو آپ کفر  
 اور زناد بتلایا کرتے تھے اب خود ہی آپ جہاد سے کیوں فرار ہوئے اگر جہاد اسی کا نام ہے تو حضرت  
 آپ کو ہی مبارک رہے شیعوں کا جہاد تو جناب صاحب الامر کے ظہور کے وقت دیکھنا کہ جب یہ



وہابی خوف جان سے کسی قبر میں کھس جاوے تھے تو وہ قبر بھی اس میں سن سہی سے کھینچی کہ کمال  
اس مردود کو اور قتل کر کہ یہ بڑا دشمن البلیت ہے ایسا ہی حال آپکی جو انور دی اوشیون کی گریہ و  
لاری کا ہے مگر شتم حقیقی کی رو برو منظور ہوئی دلو ظالمون سے دلالی جاوے گی قولہ بمقابلہ مساجد اہل  
کے ایمان بگڑوں کو اختیار کیا ہے اقول ایمان بگڑا ہمارے غلط ہے امام بارہ سے مراد ولی ہوا اور  
چونکہ براہ تعصب امام کا نام بھی زبان سے نکالنا معیوب سمجھتے ہیں اسلئے اسکا نام بدلایا اور  
اپنے نزدیک امام بارہ کو جہان ذکر شہادت و مصائب امام علیہ السلام چلن ہوتا ہے بہت ہی مکر وہ  
نئے سمجھی ہو میں سخت حیران ہوں کہ غلط صاحب کو امام حسین علیہ السلام سے استدر عداوت  
کیون ہے یہ وہن کی دگاہ کی مجلس خوانی جہان برابر شیطانی افعال ہوتے ہیں یعنی طواف ناچتی  
ہیں دھولک بلند سارنگی فحیرے ستار طنبور بجتے ہیں ہر وقت غنا و سرود ہوتا ہے خود درویش  
مشائخ بھی نہ جتے ہیں ان مجلس خوانوں کو کبھی ایمان بگڑا نہ تھا امام بارہ سے ہی کیا عداوت ہے  
وہن کوئی خلاف شرح کام نہیں ہوتا پاک طاہر رہتا ہے مجالس عزازید الشہداء ہوتی ہیں آپکی  
مسجد کی طرح ملا لوگ کسی فعل بد کے مرتکب نہیں ہوتے پھر امام بارہ سے استدر نفرت کیوں  
ہوتی رہا یہ امر کہ آپ لوگ مساجد کی زیب و زینت زیادہ کرتے ہیں اور شیعہ لوگ مطلق مساجد کو  
زینت نہیں دیتے سو مساجد کو زینت دینا وی سے آراستہ کرنا بڑی ناروا بدعت ہے یہ آپ کو  
ہی ہمیشہ سے ملاں آئی ہے مساجد کی زینت بہت بڑی ہی ہے کہ جب مومن پاک عقیدت  
نہی و تبراً بھرے ہوئے قلب سے دو رکعت نماز ادا کرتا ہے وہ مسجد ہزار با طرح کی حقیقی زینتوں  
اور آرائشوں سے مزین ہو جاتی ہے شادی اور غم کا یہ حال ہے کہ آپ کیوں خوش ہوں کہ دنیا کی  
خوشی اور عیش کچھ دیا گیا ہے اسکی خوشی میں ہلکو خوشی اور عیش ہلکو ملا ہے اور قاعدہ کلیہ بلکہ معتد  
اعتد کا بھی یہی ہے کہ دنیا میں جو غم و مہین وہ آخرت میں خورد پیونگے اور جو دنیا میں خورد  
ہیں وہ آخرت میں طرح طرح کے عذاب پاویں گے ایسا ہی تسبیح و تہجد کا حال ہے کہ باجموام ہیں  
جب تک کہ خدائی تسبیح نہ کہے اور رسول اللہ اور ان کے البلیت پر درود ادا نہ کرے و ممنون پر



بدو عالم کے مومن پاک عقیدت ہین ہونگیا ہی زیارت قبر حسین وہ بقعہ بہشت ہے جو کہ بایں  
 داخل ہوا گویا وہ بہشت میں داخل ہوا حرمین کی زیارت کا عالم دو سرا ہے مطیع کے لہو و فہر  
 زیارت رسول اللہ کا بہت بڑا ثواب ہے کوئی شیعہ منکر ثواب ہین ہے لیکن آپ کس منہ سے زیارت حرمین  
 کا نام لیتے ہین کچھ بہت زمانہ ہین گزرا ابھی تک یہ تیسری ہی ہشت گری ہو بڑے پیران پر عبد اللہ  
 بخدی نے حرمین پر جہاد کیا تھا اور زیارت رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی نسبت وہ ظالم یہ کلمہ کہ فرجنا تھا کہ قبر  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم کہہ کر بھی بڑا مت ہے **قال الناصبی** عام شیعہ تعزیر داری اور گریہ وزاری کو  
 علامت ایمان تصور کرتے ہین اور معاون اس بدعت سیئہ کو حجاب خاص المہیت سے جانتے ہین  
**اقول** گریہ وزاری اور تعزیتین موجب متنگری ہے جو شخص مصائب حسین کو سن کر  
 ہین رو یا اس پر بہشت قطعی حرام ہے اگر آپ نے نیچی ڈاڑھی اور اونچا یا جامہ باعث متنگری سمجھ  
 رکھا ہے تو محض وسوسہ شیطانی ہے بغیر حجاب المہیت ہر طرح کی عبادت حرام ہے یہ ماز و روز و بغیر گریہ  
 وزاری کچھ کام نہ آئے گا بلکہ سب صاحب جنم کو لجاوے گا حدیث صحیح میں وارد ہے **علامہ المہنت** اس  
 حدیث کی تفسیر کرتے ہین من بکی علی الحسین اوابکی اوتبکی وحببت اللہ لہ یعنی جو کوئی حبیب  
 پر رو یا یا کسی کو رلیا بابہ تکلف رو یا اس پر بہشت واجب ہوگی مگر ونا محبت سے متعلق ہے ونا  
 کی مصیبت پر بیشک دوست کو رونا آتا ہے اور دشمن کی مصیبت پر کوئی کیون رو لگا ہی اگر  
 آپ میں کچھ بھی جزو ایمان ہوتا تو تعمیل حکم الہی کہ محبت حسین پر ہلمان پر فرض ہے آپ بھی روتے  
 لیکن چونکہ آپ کو تو نیندا و نثر اور غم سعد اور ابن زیاد سے تعلق خاص ہے اسلئے آپ کو بیوم عاشور  
 عید کرنی چاہئے تاکہ نیند قیامت کے دن آپ کا شفاعت خواہ ہو قولہ اگر محرم میں پھر کچھ اہل ہالہ  
 و زیدی خیر و منکر کا شربت پلاوے یا نال شیرال جکھاوے یا مطرب حلواتر چاوے اسکو خوار  
 من مسلوے سے بڑھکر جانتے ہین اور اسکو تبرک سمجھتے ہین حرام و حلال کی تمیز ضرور ہین ہے  
**اقول** افسوس ہے کہ دنیا اپنے گریبان میں منہ ڈالکر ہین دیکھتی کہ فلاں طوائف نے خواجہ حنا  
 میں دیگ چڑھائی جنی سکور میں پر گو دڑی اور لٹہ جین چنگر پیرون سے اور بدن پلست کر



ناپاک بے دین کے اندر کودے اور لوٹ لائے بعدہ بڑے بڑے مشائخ ان مجاوروں سے  
 بڑی قیمت پر وہ چاول خرید کر کے منبرک نعمتِ عظمیٰ سمجھ کر کھاتے ہیں اور کچھ خیال نہیں کرتے  
 کہ رزئی کی کمانی تو کیسی تھی اور مجاور کو دے والے پاک تھے یا ناپاک تھے اور گدڑی اور لٹے جو  
 بدن سے باندھے گئے تھے ان میں کے تولہ تو ختم لوگوں کی منی ہے اور کے سیر حائض عورتوں کا خون  
 رزئی کی کمانی کی بحث میں تو بہت کچھ گنجائش ہے اور ممکن ہے کہ اس نے کسی جائز کسب و  
 محنت سے نذر و نیاز کا روپیہ جمع کیا ہو لیکن مولوی ملا لوگ جو کافون گاؤں بھر کر وعظ کرتے  
 اور لوگوں کو دغا سے مرید بناتے ہیں انکی کمانی تو مطلق حرام ہے کیونکہ علم کافروخت کرنا اور اجرت  
 لے کر وعظ کرنا قطعی حرام ہے اسلئے ملا لوگوں کی کمانی سے میچرے کی کمانی ہزار درجہ بہتر ہے اور  
 ایک صورت میں تو میچرے بڑے بڑے اپنے ہم مذہب علماء سے بہتر و افضل بعضی باوجودیکہ میچرے بھی  
 سنی مذہب ہوتا ہے مگر خدا نے اسکو استقامت و توفیق دی ہے کہ خدا و رسول کے نام پر کھنڈرو  
 نیاز کر دیتا ہے برخلاف وہابیوں کے کہ خدا و رسول کو تو درکنار اپنے باپ دادا کی فاتحہ بھی دہری  
 کی ریوڑی پر نہیں دیتے نقل مشہور ہے کہ جب جمعرات کو ہر شخص اپنے اپنے بزرگوں کی فاتحہ  
 دیتا ہے تو مردوں میں بہت بڑی خوشی ہوتی ہے اور جس مردہ کا وارث وہابی ہوتا ہے اسکو  
 جو فاتحہ نہیں سنیتی وہ سبے علیحدہ منہوم بیٹتا ہے اور جب بعد انتظار سبیلنا اٹھتا ہوتا ہے  
 تو بھیک مانگنے کو ان مردوں کے پاس جاتا ہے وہ سب شش سے حال پوچھتے ہیں وہ کہتا ہے کہ میرا  
 بیٹا وہابی ہو گیا اسلئے میں بھوکا ہوتا ہوں وہ مردے وہابی کا نام نہ کر اس مردے کو مارے ہیں  
 کہ تو نے کیوں پسیر کو ایسی تعلیم دی تھی اگر وہ کوئی عند معقول بیان کرتا ہے تو اسکو سب  
 مردے بطور خیرات دیتے ہیں اور اگر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ یائین اسکا بھی عقیدہ ایسا ہی تھا تو  
 اسکو اپنے پاس سے دور نکال دیتے ہیں اور اس پر لعنت کرتے ہیں جب وہ شیخ عبد الوہاب کی  
 تلاش میں نکلتا ہے تو انکو اپنے سے زیادہ سخت مصیبت میں مبتلا دیکھ کر اولاد پر لعنت بھیج کر  
 سو رہتا ہے اسلئے یائین یہ کہ میچرے اور رڈوم اور رزئی کے مان باپ کی حالت وہابی کے



مان باپے ہزار درجہ بہتر ہوگی وہابی کامر وہ باب جمعرات کو ضرور پڑھے کہ باب کی بالین خیرات مانگو  
 جائیگا اور پڑھے کہ باب شکوہ لغت کر کے کمال دیگا کما صرح فی الغاشیہ کنز الدقائق قولہ -  
 تعزیر داری کی مخالفت معتبر کتب شیعہ میں موجود ہے اول کتاب میں لایحضرة الفقیہ کے باب  
 نوادین المیرینین مستقول ہے من جدد قبرا او مثل مثالا لحد خرج من الاسلام - یعنی فرمایا حضرت  
 علیؑ نے کہ جس نے از سر نو قبر بنائی یا تصویر پیچی پس تحقیق وہ اسلام سے خارج ہوا **اقول**  
 تعزیر داری کے معنی مخاطب صاحب نہیں جانتے ہیں اور جو تعزیر داری ہندوستان میں  
 مروج ہے اور جسکو مخاطب صاحب تعزیر داری سمجھ رہے ہیں یہ عمل شیعوں کا نہیں ہے بلکہ  
 خاص اہلسنت کی اختراع ہے ہاں بعض شیعہ بھی سنیوں کی دیکھا بھلائی سے غرے مارنے  
 لگے ہیں اسکا الزام تو خود مخاطب صاحب پر ہے الاحالات تاریخی سے کچھ واقفیت رکھتے ہوں  
 تو گریبان میں منھ ڈال کر نہ مانجا میں سری تجدید قبر یا اسکی مثال بننا یہ تعزیر سے متعلق نہیں  
 بلکہ اسکی یہ صورت ہے کہ جب ملاطین فغور نے بغداد فتح کیا تو قبر ابو حنیفہ کو کھود کر استخوان بوسیدہ  
 کھلا کر جلے میں پھینکوا دیا تھا مگر بعد اسکے ان کے مریدوں اور مجاوروں نے جدید قبر بنائی اسلئے  
 وہ اسلام سے خارج ہو گئے ایسا ہی ہندوستان کے اکثر قصبات و دیہات میں بغیر مردہ کے  
 قبریں بنا کر چادر اڑھا کر تقاریر بجاتے ہیں مرید اعتبار کے لئے کوئی نام اس پیر کا تجویز کرتے  
 ہیں ورنہ پیر غیب کے نام سے مشہور کر دیتے ہیں یعنی معتبر سن ہے کہ شہر میرٹھ میں ایک موقع  
 کہہ دے بنا مردہ گدھا دفن کر دیا تھا ابتداً شہد عدل نے اسکی قبر کی صورت بنا دی اور فترتہ  
 وہ قبر ایک بڑے ولی کمال کی مشہور ہو گئی بہت سے چالاک لوگوں نے اپنے نفع کے لئے کہہ دیا کہ فلان  
 بزرگ نے مجھ کو خواب میں بشارت دی ہے اور اپنی قبر کا نشان فلان جگہ بتایا ہے وہاں قبر  
 بنا کر زیارت گاہ ہو گئی اگر مثال سے مراد بت تراشی ہے تو بنانے والا ظاہر ہے کہ اسلام سے خارج  
 ہوا لیکن اگر مخاطب نے قبر کے نقشہ بنانے سے مراد ولی ہے تو اسکی مثال ایسی ہے کہ جیسے حج عجمی  
 حضرت دہلوی نے جذبات نقوب والے او یا ر محبوب میں نقشہ قبر آنحضرت مسلم کا لکھا ہے مخاطب



مناجبت جو ایک روایت کہنی درباب ہجرۃ زنان وج کی ہے اس سے اور گریہ و زاری سے کیا  
 علاقہ ہے یہ روایت تو عورتوں کی ہدایت کے لئے ہے کہ اپنے مردوں کو رات کے وقت جلا کر حجرۃ  
 کے ساتھ نہ روویں کہ ملائکہ کو ایذا پہنچتی ہے اس سے تو فوسکی بہت بڑی فضیلت ثابت ہے کہ ملائکہ کا  
 دل بھی آواز دہ دناک سے دھکتا ہے پس غم حسین ایسا ہے کہ اس میں آدمی جن فرشتہ سب کو  
 روایا جاتے اور ایسے نوحہ کے ساتھ جس سے ملائکہ کا دل بھی دکھ جاوے نوحہ کرنا بہت ہی افضل ہے  
 اس مصیبت سید الشہداء پر تو سوائے انسان کے اور مخلوق جن واسطوں سے روایا بھی ثابت ہے  
 خود شاہ عبدالغیر صاحب سر الشہادین ہیں و توفی الحن بالمراتی۔ اور جن نوحہ کرتے تھے مرثیہ  
 پر پڑھ کر پھر غزیت حسین پر اعتراض کرنا مسلمان کا کام نہیں ہے ہاں اگر وہابی معترض ہوں  
 تو مضائقہ نہیں بھلا اس ظلم کا کہیں ٹھکانا ہے کہ محض اس نیت سے کہ حسین پر کوئی گریہ نہ کرے  
 نفس گریہ کو مذموم کہتے ہیں اور جانتے ہیں کہ قدیم سے ہر رنگ و ہر زبان کا شعرا گریہ رہا ہے  
 قال شیعہ کہتے ہیں کہ محرم غم کا ہمینہ ہے اس میں بان نہ کھانا چاہئے **اقول** اس کا جواب بجز  
 اسے کیا ہو سکتا ہے کہ سنی کہتے ہیں کہ میراں کا بکلا جو بیچ کیا جاوے جہلا ہو کالا ہو اور شیخ سند و  
 قرعہ سپید ہو سرخ ہو الہ بخش اور زین خان کے دو نہ میں عطر سہاگ کا بھویہ بھی رکھا جاوے  
 بٹرائیخ اور حمیر کے حایون کے ہاتھ میں بٹھا اگر نہ تو ان کا حج قبول نہ ہوگا حمیر شریف جا کر اگر یوٹان  
 اور الہی دانہ اور منڈل کی لنگھیاں اور بیچ نہ لاوے اور رادی میں تقسیم نہ کرے تو گناہ گار ہوتا ہے  
 جمعرات کے دن جمپور میں مولانا صاحب کی درگاہ میں جا کر اگر نایح طوائفان نہ دیکھے تو زیارت کا تو  
 نہیں ہوتا اور انا مالی شاہ کے میلہ میں جاوے اور لکڑیاں نہ لاوے تو جہلا اور نہ جانا و نو برابر ہے  
 اور قبر پر جب تک چوری طیرہ یا کیسل تباہ نہ ہو چڑھاوے تو زیارت قبول نہیں ہوتی ہم نہیں جانتے  
 کہ ہمارے محاذ صاحب نے کیوں ایسی منہ خفت سے اپنی کتاب کو بھرا ہے شیعہ اگر یان کھاویں  
 یا کوٹہ کھاویں یا کھاویں تو آپ کا کیا ہرج ہے اور پائسن کی بی اور ایلا اور اکھ کلہ وغیرہ کا طوف  
 سمجھو ایکوی مبارک رہے غالباً آخرت میں دشمنان اہلبیت کے لئے دوزخ میں اسی کا شیر خور ہوگا



قال شیعوں کے نزدیک محرم میں سیاہ لباس پہنا شعار ماتم ہے اور سیاہ پوشی رسم کفار سے ہے اور لباس اہل نارا کا ہے۔ اس موقع پر ایک روایت بھی درج ہے کہ سیاہ لباس سے غور توں کی ناپہنچ ہوئی **اقول** شیعوں کو محرم میں سبز لباس پہننے ہیں اور سیاہ لباس بھی البتہ ماتی لباس ہے اگر بغیر ضرورت ماتم کوئی شخص فخریہ ایسا لباس پہنے تو البتہ داخل فرعونیت ہے جیسا کہ بعض لوگ سیاہ ایکہ کا جُعبہ پہنتے ہیں اور مقصود عرف اکا انگریزوں کی تقلید سے ہوتا ہے **قال** شیعوں کے نزدیک تقیہ کرنا ضرورت دین سے ہوتا ہے **اقول** جب امت نافرجام نے اہلبیت رسول اللہ صلعم سے بدسلوکی کی اور انکی مخالفت پر یہاں تک کمر بستہ کی کہ انکو نہید کیا انکو زہر دیا فقید کیا انکے گھر لوٹے انکے گھروں میں آگ لگا دی انکے خیمہ میں آگ لگائی تو پھر بجز تقیہ کے دنیا میں کیسے گزر سکتے اور غایب حق کا دنیا میں نام کیسے باقی رہتا اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر ائمہ علیہم السلام غلام نہ ہی میں تقیہ نہ فرماتے تو دین حق بالکل تلف ہو جاتا تقیہ قدیم سے انبیاء مرسلین کا شعار ہے ابراہیم علیہ السلام نے حضرت سارا کو پہن بتلایا تقیہ تھا حضرت اسحق نے بھی بی بی رقبہ کو تقیہ سے بہن ظاہر کیا حضرت یعقوب کو یوسف علیہ السلام کو خواب کا حال بیان کر نیسے منع فرمایا تقیہ تھا یوسف مدین بجاؤں کے اپنے ابا کو چھپایا تقیہ تھا حضرت ہارون نے گوسالہ طلحی پریش کے لئے بتوایا تقیہ تھا حضرت داؤد نے وسال سے بھاگ کر جان بچائی تقیہ تھا حضرت ذکریا درخت کے اندر جا کر چھپے تقیہ تھا حضرت مسیح کو ہریتوں میں جا کر چھپے تقیہ تھا بطرس حواری نے شب گرفتاری میں تین بارانی حواریت اور مسیح کی شنا کردی سے انکار کیا ایک گاؤں میں چند حواری سواہینہ تک بت پرستی کرتے رہے یہ سب تقیہ تھا رسالت خاتم النبیین میں ملاحظہ کیجئے کہ اول تو صاف صاف خدا نے حکم تقیہ کا یہ دیا کہ اے محمد کفار سے کدے رکھ دو حکم ولی دین یعنی تمہارے لئے تمہارا دین ہے اور میرے لئے میرا دین ہے اگر یہ حکم تقیہ نہ ہو تو رسالت باطل ہوتی ہے بعد ازاں شعب ابو طالب میں تین سال مخفی ہوئے اور یہ تقیہ حضرت عمر کے مسلمان ہونے ہی کیا گیا تھا وہ ایسا تو ران فوج کرنے والے صاحب بھی تین برس تک تقیہ میں رہے پھر رسول اللہ صلعم ہجرت کے لئے تین روز تک غار حرا میں مخفی رہے یہ



بھی تفتیہ تھا یہ جوا عراض ہو کہ امام حسین علیہ السلام نے کیوں تفتیہ نہیں کیا یا حضرت مسلم نے کیوں تفتیہ نہ کیا یہ معترض کی کم فہمی ہے امام حسین ہمیشہ تفتیہ کرتے تھے بوقت شہادت تفتیہ نہ کرنے کے بہت وجوہ ہیں اول یہ کہ بعد خروج تفتیہ حرام ہے میدان جنگ سے اس وقت منہ پھیرنا مسلمان کا کام نہیں خلفائے ثلاثہ نے تفتیہ تفتیہ ایسا کیا ہے و کچھ جہاد کی جنگ ہی بھاگ کر غلامین چھپے اور پھر ابو سفیان کے پاس معافی قصور کے لئے تشریف لیگے اور اُسکے آگے ہاتھ جوڑے اور حضرت عثمان تو دو منزل تک آئے ساتھ چلے تیس دن لوٹ کر مدینہ آئے ایسا تفتیہ مردوں کا کام نہیں ہے شرعی بھی حرام ہے یا یہ کہ عقبہ پر منہ کثرون سے باز نہ کر رسول اللہ پر حملہ آور ہوئے کہ اہل سیرکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ سوار یاں بچا پائی گئیں فلان فلان کی بھین یہ بھی ایک قسم کا تفتیہ تھا کہ حرام تفتیہ تھا اہل سنت اس قسم کا تفتیہ اب بھی کرتے ہیں ایام غدر ۶۵ھ میں مدباہ عالم غازی بکرو دلی لگو اور بجز غلام سرکاری کے ہزاروں قہمیں کھاتے تھے کہ ہم دہلی نہیں گئے اور حملہ والوں کے آگے ہاتھ جوڑتے پھرتے تھے کہ ہمارا ذکر نہ کریں دوسری وجہ عدم تفتیہ حضرت امام حسین کی یہ تھی کہ انکو اپنی موت کا وقت معلوم ہو گیا تھا اسلئے حاجت تفتیہ نہ تھی اور اس امر کو شاہ عبدالعزیز صاحب بر الشہادتین میں قبول کر چکے ہیں ایسا ہی حال حضرت مسلم کا تھا کہ معرکہ جنگ میں آپ نے ہم مشرب انکو چھوڑ کر بھاگ گئے اگر خلفائے ثلاثہ کے سے جو ملے انکے ہوتے تو بشک بن زید سے وہ بھی قصور معاف کر لیتے باقی جوا عراضات نسبت متقیان شیعہ کئے گئے ہیں ان سے بھی سر اسر معترض کی حافت ٹپکتی ہے جبکہ قرآن شریف میں وارد ہے کہ انا المشرکون جس سے مشرک کا کھانا کیسے پاک ہو گیا دیکھتے تو یہ کتنی بُری جھالی ہے کہ نکل والوں پر کچھ تو قہقہہ مارتے ہیں کیا سینو کی طرح شیعہ بھی مخالفت حکم الہی کرتے تو آپ راضی رہتے ہیں سچ کہتا ہوں کہ اگر سکہ خاص میں قضیہ برعکس ہوتا تو سنی لوگ شیعوں کو جینے نہ دیتے اس پر فوریہ حال ہے کہ خود قائل ہیں بغاست مشرکین کے اور اگر شیعہ پر ہنر کرتے ہیں تب بھی قابل اعتراض ہیں قصبت ص اسی کا نام ہے یہ جوا عراض ہے کہ سنی کے ہاتھ کا کھانا کھا لیتے ہیں یہ البتہ خطا ہے پہلے سے معلوم نہ تھا کہ سنی بھی اپنے آپ کو نجس سمجھتے ہیں خیر اس کا



کچھ مضائقہ نہیں اس مسئلہ کو ایسا سمجھنا چاہیے کہ جیسے سور اور گتے کا جھوٹا لکھا ناجائز الہامی اور موجب ہب اہل تسنن قیما خریدنے سے پاک ہو جاتا ہے اگر کوئی شے سستی سے خریدو اگر رنگا لے تو یہی سمجھ کر خاموش ہو رہے ہوتے کہ وہ قیما شکلی ہے کوئی ہرج نہیں مگر تعصب ایسی بد بلا ہے کہ انسان کو اپنے گریبان میں دیکھنے نہیں دیتا قال حلف دروغ حالت تقیہ میں گناہ و افہام نہیں رکھنا علیہ المتقین اور مصلحتاً جھوٹ بولنا جائز ہے قول مذہب اہل تسنن میں بغیر تقیہ اور غیر مصلحت جھوٹ بولنا جائز ہے دیکھئے ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ خلیفہ اول نے حدیث الاورث دروغ بیان کی ہے بوقت مباحثہ حضرت علیؑ سے تملقا دروغ باتیں بیان کیں جن کا کچھ بھی وجود نہ تھا کہ کتاب الامامت والسیاست اور روضۃ الاحباب میں مذکور ہے کہ خلیفہ دوم نے بسند روایت صحیح بخاری اپنی نسبت لفظ کاذب اور غادر اور ظالم تسلیم کیا خلیفہ ثالث نے اول محمد بن ابوبکر کو حاکم مصر مقرر کیا فرمان لکھ دیا پھر حاکم سابق کو خط لکھ دیا کہ مجھ کو قتل کر دینا جبکہ خط بکرا گیا اپنے لاعلم ہونے پر جمع ہوا حلف اٹھایا اور مروان پر الزام لگایا لیکن مروان کی طبیعت پر کٹر حلف دروغ اٹھایا کہ میرے مکان میں نہیں ہے حالانکہ مروان گھر میں موجود تھا اور تقیہ ان کے نزدیک جائز نہ تھا مگر وزیر نے بمقام حاکم الامورین عائشہ کی رو برو حلف بیان کیا کہ یہ مقام حجاب نہیں ہے اور وہاں آدھوں کو بہکا کر جھوٹا اظہار دلایا یہ تو پیشوایان متعدد میں کا حال ہے جسکی سنت پر چلنا سنی غرض سمجھتے ہیں پیشوایان متاخرین میں سے شاہ عبدالغفر زہوی کو دیکھئے گناہ ان کا عبدالغفر زین ولی السدین عبدالرحیم تھا لیکن انہوں نے تحفہ اثنا عشر میں یہ اصلی نام چھپا کر جھوٹا نام براہ تور یہ یعنی بروئے قریب دیا اس طرح درج کیا۔ میگوید بندہ دروغ فی حافظ غلام حلیم بن شیخ قطب الدین۔ اب فرمائیے کہ اس پر وجہ جھوٹ بولنے کے کیا معنی آپ کے علماء ایسے کذب و دروغ کو جائز رکھنے کے لہذا اسکا نام تور یہ قرار دیتے ہیں مبنی ریاکاری سے خلا بیان کرنا چنانچہ مولوی محمد احسن صاحب نانوتوی خاتمہ الطبع کتاب زلالہ المتحانین اسی باروخا ص میں لکھتے ہیں جناب مولف تحفہ مدلول دیباچہ کتاب خویش تور یہ نام خود فرمودہ۔ تقیہ تو تمام



مذہب میں ہمیشہ جائز رہا ہے مگر یہ کاری اور فریب و کذب و بہتان کسی مذہب میں سولے  
 اہل سنت کے جائز نہیں اور جائز بھی کیا کہ سنت پیشوایان اولین و آخرین کی قال جامع عباسی  
 ۴ باب ۲ فصل میں ہے کہ اگر شتی شیعہ بھی ہو جاوے تو بھی حکم کا فاصلہ کا رکھتا ہے کیونکہ اس پر  
 قضا روزہ نہیں ہے **اقول** اہل انصاف اسی پر ہمارے مخاطب صاحب کی سمجھ اور عقل اور علم و  
 فضل کا اندازہ کر لیں ہم عصر کا یہ قول بہت صحیح ہے کہ آپ گلستان کی ۳۳ سطر بھی صحیح نہیں پڑھ سکتے  
 ہیں جامع عباسی فارسی کتاب ہے جبکہ اٹکے سمجھنے میں مخاطب صاحب کی سمجھ پر یہ پتھر ٹپے ہیں  
 تو عربی کتب کے حوالوں کا کیا حال ہوگا افسوس تو یہ ہے کہ جس شخص کو سلیس عبارت فارسی  
 کے سمجھنے کی بھی لیاقت نہیں ہے اسکو تصنیف و تالیف کا کیون سو واپس اب ہم مولف صاحب  
 کی ناہمی ثابت کرنے کو اصلی مطلب جامع عباسی کا لکھتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ اگر کافر مسلمان ہو جاوے  
 تو پچھلے روزوں کی قضا اس پر واجب نہیں اور اگر مسلمان مرتد ہو جاوے تو ایام ارتداد میں رو  
 اس کے ساتھ ہوئے ہیں تو قضا انکی لازم ہے اور اگر شتی شیعہ ہو جاوے تو وہ حکم ہے جو کافر کے بارے  
 میں گزر یعنی اس پر پچھلے روزوں کی قضا واجب نہیں ہے اہل انصاف مخاطب کی عبارت کو بغور  
 ملاحظہ فرما کر انصاف کریں **قال** زاد المعاد میں ہے کہ اگر شیعہ بضرورت کسی سنی کے جنازے کی  
 نماز پڑھے تو بعد تکبیر کے موتی پر نعرین و لعنت کہے اور جامع عباسی میں ہے کہ اگر شیعہ میت مخالف  
 کے ہمراہ ہو تو یہ دعا پڑھے **اللهم ملا جو فیہ ناراً و قبرہ ناراً و سلطہ علیہ العیات و تد العقاب** **اقول**  
 مخاطب صاحب نے اسکی تشریح نہیں کی اپنے شامل اور بچلے آدمیوں کو بھی لے لیا ہر بیشک  
 یہ دعا جامع عباسی میں درج ہے لیکن مخالف معاند کے لئے کہ جسکو ہمارے مخاطب کی طرح خضرت  
 اہلبیت سے عداوت و دشمنی ہے لعنت ہو اور اس میں کچھ شک نہیں کہ جس شخص کی نسبت  
 ثابت ہو کہ وہ دشمن اہلبیت ہے اور پھر انکی نجات کی دعا بے شک مانگا اور طلب مغفرت کرنا  
 ایمان کے خلاف ہے یہ دعا بیشک جامع عباسی میں درج ہے مگر ایسے معاندین کے لئے ہر جیسے ہمارے  
 مخاطب اور دیگر اہلسنت والجماعت کے لئے کہ جنکو دشمنی اہلبیت سے نہیں ہو دوسری دعا **اللهم**



انھر للذین تابوا الذبح ہے قال حق البقین میں ہے کہ امام جعفر صادق سے منقول ہے کہ جب  
 امام قائم یعنی حضرت ہمدی علیہ السلام ظاہر ہونگے تو کافروں سے پہلے سینوں اور انکے عالموں کو  
 قتل کریں گے **اقول** قول امام تو بیشک دروغ نہیں ہو سکتا اور ضرور جو فرمایا ہو وہ پورا ہو گا کیونکہ  
 آثار اس کے بھی سے نظر آ رہے ہیں اور یہ امر ظاہر ہے کہ جو شخص ان سے مخالفت کرے گا وہی قتل کیا  
 جاوے گا اور یہ بھی ظاہر بات ہے کہ کفر سے زیادہ آپ ہی لوگ انکی مخالفت کر سکتے کیونکہ جو قتل در  
 آمد آپ کا گیارہ امام کے ساتھ رہا ہے اسی کی امتداد ہو سکتی ہے یہ تو ممکن نہیں معلوم ہوتا کہ  
 گیارہ سے تو اپنے ہمیشہ عداوت کی اور بارہویں سے محبت و موافقت کرو گے حضرت علیؑ سے مخالفت  
 کیا سبب تھیں حسین علیہما السلام نے تمہاری کیا خطا کی تھی آج تک کسی کافر نے حضرات اہلبیت میں  
 کسی کو ایذا نہیں دی جو کچھ ایذا اور بے انکوائی پائے گئے وہ سب کافروں کی طرف سے پہنچائے گئے ہوں  
 کیونکہ جاتے ہو اپنے اوپر ہی قیاس کر لو کہ اگر آپ کی کتاب جس میں سراسر توہین حضرات ائمہ معصومین  
 درج ہے اور طرح طرح کے طعن اور طعن خاص جناب ہمدی آخر الزمان کی نسبت درج ہیں اگر یہ  
 کتاب انکی روبرو پیش ہو تو آپ کی کیا گت ہو اور کیا آپ کا سر پھیلایا جاوے پس اس میں کوئی  
 شک معلوم نہیں ہوتا کہ رفتہ رفتہ زمانہ طہور حضرت تک آپ لوگوں کے عقائد بالکل یزیدیوں اور  
 سفیانوں کے سے ہو جاوے گئے اور پیشین گوئی امام جعفر صادق علیہ السلام کی پوری ہو جاوے گی  
 اور آثار اس کے پورے ہونے کے بھی سے پیدا ہو گئے ہیں کہ عقائد آپ کے نسبت حضرات ائمہ معصومین  
 بالکل مذہب قدیم اہلسنت کے برخلاف ہیں **قال** شیعوں کے نزدیک اہل سنت کو ایذا دینا باعث  
 نجات و ثواب کہے اور اسکی تائید میں واقعہ مولوی امیر علی کا جو اجد صیاح کے ہنود سے ہوا درج کیا  
 ہے **اقول** اگر مخالف کی مانند سینوں کے عقائد ہوں اور اسی طرح وہ بھی حضرات اہلبیت کے  
 دشمن ہوں تو بیشک شیعوں کے نزدیک انکے ایذا دینے سے زیادہ کوئی عبادت و طاعت ہی نہیں ہے  
 اور جو قصہ مولوی امیر علی کا کہتا ہے وہ مخالف صیاح کی کم فہمی ہے دیکھئے بادشاہ اپنی سب عیت کو  
 یکساں سمجھتے ہیں انکے نزدیک ہندو اور مسلمان سب برابر ہیں مولوی امیر علی نے اجد صیاح کو ہنود



پہنچا دیا لیکن جہاں تک اہل سنت کے مجاہدین کے حالات دیکھنے اور سننے کا اتفاق ہوا تو یہی معلوم  
 ہوا ہے کہ کم حوصلہ آدمی اول تو ذرا سی بات پر جامہ سے باہر ہو کر جہاد اور خروج پر آمادہ  
 ہو جاتے ہیں اور پھر بے اسبابی اور عدم لیاقتی کی وجہ سے خود بھاگ جاتے ہیں اور سردار کو  
 مروا دیتے ہیں عموماً مسلمان ہند کا یہ حال ہے امیر دوست محمد خان کے والد کا مصاحب بھی تھا  
 آدمی تھا وہ جماعت سید احمد صاحب بریلوی کے میں طنز کیا کرتا تھا کہ آلات حرب نیکو بنائے شمشیر و  
 تنگ بنید لید قوا و عرجنگ بنید لید بچہ طور جہاد میکنید عجینہ ہی قصہ مولوی امیر علی صاحب کا  
 ہوا کہ ننوہ احد قیام پر ادنیٰ بات میں جہاد کا فتویٰ دیکر خود ہی امام اور سردار شکر خوج کر دیا اور فتنہ  
 عظیم برپا کیا چونکہ بادشاہ پرانسا د فتنہ اور حفاظت رعیت لائی امر سے الگ بادشاہ نے فتنہ  
 کے لئے مفسدون کو قتل کیا تو کیا بچا بچا کیا آلہ گ جب خوش ہوئے کہ شاہ اودھ مولوی  
 امیر علی کی رعایت سے اپنی تمام ہندو رعایا کو قتل کر دالتے یا انکو اجازت دیدیتے کہ ہندو اجداد کا  
 قتل کر کے انکے زن و فرزند کو باندی و غلام بناوے میں کچھ کہتا ہوں کہ اگر شاہ اودھ ایسا کرے  
 یا ایسی اجازت دیتے تو بہت ہی بُرے گناہ کے مرتکب ہوتے اور خداوند تعالیٰ انتقم حقیقی کی  
 رو برو انکو گئی جواب نہ تھا مولوی امیر علی صاحب کی عمر کی خطایہ تھی کہ انہوں نے ناحق ہندو پر  
 جہاد کیا عدالت بادشاہی موجود تھی اگر کوئی زیادتی انہوں نے مسلمانوں پر کی تھی تو ناشی ہو  
 سکتے تھے اور اگر یہ باندی اپنے مذہب کے جہاد ہی کرنا تھا تو اول مسلمان حرباً و شکر اس قدر ہم  
 پہنچانا واجب تھا کہ کافی ہوتا اور سب سے زیادہ خطا میرے نزدیک اودھ کے شیعوں کی ہے  
 کہ بہت سے قصبہ اور دیہات مثل بلگرام اور کاکوری وغیرہ کے ایسے موجود تھے کہ جن میں بکھوکھا  
 سنی رہتے تھے بڑی بے غیرتی ان لوگوں کی تھی کہ خود تو بے شری سے زندہ رہے اور مولوی  
 امیر علی صاحب کو شہید کر دیا غالب یہ کہ قیامت میں مولوی امیر علی کی روح سُنیان اودھ  
 کی دانگیر ہو یہ جو دج فرمایا ہے کہ یہ قصہ کہ بلا کا جواب ہے قال شیعوں کی معتبر کتب میں  
 کفار سے سو لینا عموماً اور اہلسنت کامل کھانا خصوصاً حلال ہے اہل اقول اگر یہ الزام بہت



بھی ہوتا تو بھی کیا مفاقت ہے سنت الہی تو قدیم سے جاری ہے دیکھئے تو ریت میں لکھا ہے  
 کہ خداوند تعالیٰ نے بنی اسرائیل کو حکم دیا کہ اب تکو فرعون جانے کی اجازت دیکھا سو تم قطیعین سے  
 ہو تمہارے بڑے بڑے یا جان پہچان ہوں عاریتہ اسباب سواری زیور روپیہ طلب کرو میں نے  
 دل ملا کر دو گنا وہ تکو اس بہانے سے کہ ہم عید کرنے جاتے ہیں جو شے طلب کرو گے تکو دینگے  
 تم ان اشیاء کو لیکر چلے جانا پھر اگر شیعہ ایسا کریں تو متابعت حکم خدا کی ہے مگر سنی عالم اور مفتی خام  
 سینوں سے سوچ لیتے ہیں ہم نے دیکھے ہیں قال کوئی شبہ نہیں ہے کہ علماء اربعہ اہل سنت کے  
 متقدم افعال و معتقد اقوال آئمہ ہدے کے ہیں اقول الحمد للہ کہ زبان سے تو اقرار ہوا ہے بھی غیبت سے  
 لیکن یہ بات ہمارے مخاطب صاحب کی کم علمی اور عدم واقفیت کی وجہ سے ہر روزہ ملائے اربعہ  
 ستیان کو حضرات آئمہ ہدے سے کیا علاقہ ہے اگر ایسا ہوتا تو کوئی خرقہ بجائے خفی کے جعفری  
 کہلاتا کوئی بجائے شافعی کے موسوی کہلاتا لیکن استدعا اقبال سے شیعوں کو مخاطب صاحب کا  
 لشکر گزرا نہیں ہوا چاہئے کچھ آپ لوگوں کی خاطر سے یہ اقبال نہیں کیا گیا ہے بلکہ اپنی گمراہی کے چھبانے  
 کے لئے ایسا دروغ اقبال کیا گیا ہے ہم اور نہایت کر آئے ہیں کہ علماء اربعہ نے فقط مذہب ابن مسعود  
 کو تدوین کیا ہے اور مذہب علی مرتضیٰ اور انہی اولاد امجاد کا قطعی ترک کیا ہے یہاں تک کہ خفی۔  
 شافعی۔ مالکی۔ حنبلی فقہ کی کسی کتاب میں نایک بھی روایت امام جعفر صادق یا امام محمد باقر و دیگر  
 آئمہ سے منقول نہیں ہے **قال** چنانچہ معتبر کتب شیعہ اس پر گواہ ہیں احقاق الحق کی بحث حارس  
 مطلب ثانی میں مرقوم ہے کہ ابو حنیفہ تلمیذ حضرت امام جعفر صادق کا ہے اور احمد حنبل تلمیذ شافعی  
 کا اور شافعی تلمیذ محمد ابن الحسن تلمیذ ابو حنیفہ کا اور مالک تلمیذ جعفر ابن محمد کا ہے **اقول** واہ سبحانہ  
 آپ تقلید تلمذ کو سمجھ رہے ہیں اچھی حضرت آپ کیسے غبی الذہن ہیں اپنے قول کے مخالف استدلال  
 کرتے ہوئے آپ کو یہ دیکھا ہے دیکھئے آپ خود قبول کرتے ہیں کہ احمد بن حنبل تلمیذ شافعی کا ہے  
 اور شافعی تلمیذ شاگرد ابو حنیفہ کا ہے پھر فرماتے تو کہ احمد بن حنبل نے کیوں شافعی کی تقلید نہ  
 کی اور شافعی نے کیوں ابو حنیفہ کی تقلید نہ کی اپنا اپنا مذہب کیوں قائم کیا اور اپنے اپنے استدلال



خطا اور غلطی اور مطاعن کا کیوں اعلان کیا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ اگر روشید نہ تھے بلکہ  
 ناخلف شاگرد تھے دیکھئے تو ابو حنیفہ صاحب کو کہ جب بقول آپ کے وہ شاگرد امام جعفر صادق کے  
 تھے تو انکو خاص انکی تقلید واجب تھی مذہب حقہ شیعہ جعفریہ قبول کرنا چاہئے تھا ایجاد بندہ کی  
 کوئی حاجت نہ تھی مذہب جعفری گناہ مذہب نہیں ہے سب جانتے ہیں کہ مذہب اثنا عشری جعفری  
 مذہب ہے دیکھئے شیخ فرید الدین عطار تذکرۃ الاولیاء میں بزرگوار امام جعفر صادق علیہ السلام صاف لکھتے ہیں  
 کہ نہ بنی قوسے مذہب اور نہ مذہب دو وارہ امام وارندہ آپ ہی انصاف کریں کہ اگر یہ حضرت  
 شاگرد روشید ہوتے تو استاد کے مذہب کی تقلید کرتے نہ کہ ایسے مریخی مخالفت کرتے کہ اول تو  
 استاد کے چچا یعنی زید بن سہید کو بہکا کر دعوے امامت کا کرایا بعد ازاں خود دعوی امامت ہو کر ایسا مذہب  
 جاری کیا اور یہ امام آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ابو حنیفہ فقہ میں شاگرد جہاد کے ہیں اور احیاء سنت  
 بنوی کا حال تو ایسے ہی فرقہ محمدین سے پوچھئے کہ کیا کہتے ہیں امام شافعی امام غزالی امام یوسف بن  
 اسباط محمد بن اسماعیل بخاری مسلم ترمذی وغیرہ کی تصنیفات دیکھئے کہ جسے معلوم ہو گا کہ امام ابو  
 حنیفہ نے قصہ سنت رسول کی مخالفت کی ہے اور اپنے آپ کو رسول اللہ پر فوقیت دی ہے اور  
 نوح و آلہ خون خوک سے احادیث بنوی محو کرنے کا دعوے کیا ہے کیا آپ کے نزدیک تقلید ایسی  
 کو کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق کے کہنے سے ابو حنیفہ نے زیادہ خوری چھوڑ دی مخاطب صاحب بھی  
 آپ بسم اللہ کے گنبد میں ہیں آپ کو یہ بھی تحقیق نہیں ہے کہ آپ کے مذہب کماخذ کیا چیزیں کہاں سے  
 نکلا ہے کسی تقلید کی گئی ہے پہلے کچھ دونوں علما و فضلاء سے اسکی تحقیق کرو جب تصنیف و تالیف  
 کا نام لینا قال شیعہ اختلاف علماء اربعہ اہلسنت پر طعن کرتے ہیں اور اختلاف ابی آئمہ پر نظر  
 نہیں کرتے کہ کتاب علل الشرائع میں حضرت ابی عبد اللہ سے منقول ہے کہ شیعوں میں اختلاف ہیں  
 تو اب ہے اگر مجمع ایک کام پر ہوتے تو گرفتار ہو جاتے امام ابو جعفر نے ایک مسئلہ کا جواب تین سالوں کو  
 تین طرح پر دیا اور امام جعفر صادق فرماتے ہیں کہ میں کوئی کلام نہیں کرتا جب تک کہ ہذا و مخبر  
 اور نکلنے کے پہلو نہ قائم نہ ہوں **اقول** سبحان اللہ کجا اختلاف علماء اربعہ اور کیا اقوال ائمہ ابی جعفر



اختلافات وہ کہلاتے ہیں کہ شافعی کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے دنیا کو گمراہ کر دیا اس سبب تیرا ورتو مگر  
اسلام میں پیدا نہیں ہوا انصوص کو اپنی قیاس و ہیات سے کالعدم کرتا ہے اور یہ کہ ابو حنیفہ امام مالک  
گمراہ احمد حنبل شافعی مالک ابو حنیفہ کو گمراہ بتلاتے ہیں ایک کہتا ہوں کہ ہر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھو دوسرا  
کہتا ہے سینہ پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھو تیسرا کہتا ہے ہاتھ جوڑ کر نماز پڑھو ایک کہتا ہے بکیر برقعہ پید  
کر ولیک کہتا ہے رفع یدین کرو گے گمراہ ہو جاؤ گے ایک کہتا ہے بسم اللہ یا لہم پڑھو دوسرا کہتا ہے  
کہ اگر جون بھی کی تو ایمان جاتا رہے گا ایک کہتا ہے کہ الحمد ختم ہونے پر ماموم بکارتین پڑھے دوسرے  
کہتے ہیں کہ اگر زبان سے آمین نکالی زبان قلم کر دیجائیگی ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ آٹو کا گوشت حلال ہے  
دوسرے کہتے ہیں حرام ہے ایک صاحب فرماتے ہیں کہ آب جاہ طاہر و مطہر ہے دوسرے فرماتے ہیں  
پیر گز نہیں خود امام اعظم صاحب کتاب گرد ابو یوسف و محمد اور زفر یا ہم اور نیز استاد سے مختلف ہیں ہزار ہا  
مسائل خاص مذہب خفیہ میں ایسے مختلف ہیں کہ امام صاحب نظر رکھتے ہیں اور صاحبیں حرام  
بتلاتے ہیں جھوٹی سے جھوٹی کتاب فقہ خفی کی قدری ہے اسکو دیکھ لو کہ کوئی مسئلہ امام صاحب  
کا ایسا نہیں ہے کہ شاگردوں میں سے کسی نے اسکو مخدوش نہ کہا ہو میں سچ کہتا ہوں کہ اگر کتب  
فقہ آگے رکھ کر اس حال کو کھوں تو سو جزوی کتاب انکے اختلافات میں مرتب ہو کوئی توجہ نہ لیا  
ہیں کہ جسکی حرمت میں باہم چاروں بلکہ باہم پنے چاروں کے بھی اختلاف ہو کوئی مسئلہ معاملات و  
سعادات و فرائض و دنیاات مثل طہارت اور وضو اور غسل اور نماز اور روزہ اور حج اور زکوٰۃ میں ایسا  
ہیں کہ باہم اختلاف صریح موجود نہ ہو اور وجہ اختلاف کی صریح یہ ہے کہ معاملہ دینی میں عقل اور  
قیاس کو دخل نہیں ہوتا اگر یہ چاروں امام بغیر شمول پنے اپنے قیاس کے اپنے مجتہدین مستقل کے  
مذہب کو تدوین کرتے تو ہرگز اختلاف نہ ہوتا کیونکہ چاروں کا ماخذ تو صرف اجتہاد عبد اللہ ابن مسعود  
کا ہے یہ صرف عقل آرائی اور قیاس کا پر توہ ہے کہ ایک دوسرے سے مختلف ہے غلطی صاحب نے جن  
امور کو اختلاف آئمہ ہدے قرار دیا ہے انکو ہم فقط غلطی کا ہم مذہب لوگوں کے ہی انصاف پر چھوڑ  
ہیں کہ اگر انکو نزویگان احوال سے دوا رہ امام کے باہمی اختلاف بجائے ہیں تو غلطی صاحب کو



شہدائش میں جن لوگوں نے تاریخی حالات اس زمانہ کے بڑھے ہیں وہ بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ ائمہ علیہم السلام کو ترجیح مذہب امامیہ میں کیا کیا وقتیں اور صعوبتیں پیش آئی ہیں اور ان کے شیعوں کی کیا حالت اور کیفیت رہی ہے انکی مصیبتیں اس قسم کی تھیں کہ جسے اپنا اور اپنے شیعوں کی جان کی حفاظت کر سکتے تھے اور سچ تو یہ ہے کہ اگر ائمہ علیہم السلام صاحب بصیرت اور کشف ہنوتے تو ہر گز ترجیح مذہب میں کامیاب نہ ہوتے اور واقعی انکو ایسی ہی حاجتیں درپیش تھیں کہ ایک کلام کے لئے ستر پہلو اپنے بچاؤ کے نکالیں اور یہ کام ہر ایک ہنہیں ہے بغیر علم ماکان و مایکون ممکن نہیں ہے دیکھیے امام جعفر صادق علیہ السلام کو بذریعہ علم امامت معلوم تھا کہ منصور دوانقی خلیفہ عباسی بدوفا ایک حکم کرے گا کہ امام جعفر صادق نے جس شخص کو اپنا وصی کیا ہے اسکو قتل کیا جاوے اسلئے اپنے تین وصی مقرر کئے ایک امام موسی کاظم خلف اکبر و دوسرے خاص منصور خلیفہ عباسی اور تیسرا وہ امیر جسکو خلیفہ حکم قتل وصی کا دیگا چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ بعد انتقال حضرت صادق کے منصور نے اس میر کو حکم دیا کہ وصی امام کو قتل کرے مگر جب معلوم ہوا کہ حضرت کے تین وصی ہیں اور وصایا خاص ہر ہر منصور اور اس امیر کے نام کی بھی موجود ہیں تو نہایت درجہ نام ہو کر خاموش ہوئے یا جیسا کہ ہم ایک فقہ تعلیم وضو کا پیشتر لکھ چکے ہیں کہ امیر کی جان بچانے کے لئے اسکو طریقہ و ضوابط لکھ بھیجا اور جب خلیفہ آرا مکش کر چکا تو پھر لکھ بھیجا کہ اپنے طریقہ پر وضو کیا کریہ احکام مصلحتی تھے انکو اختلافات ہنہیں کہہ سکی ایک امام نے دوسرے امام سے اختلاف ہنہیں کیا امین یہاں تک تو حد سے کہ جیسا کہ تذکرۃ الاولیاء میں مزید نے تحریر کیا ہے کہ ایشان یکے دوازده اند و دوازده یکے قال علیہ السلام بحکمہ ابوہریرہ استلام امام باقر کے ہیں امام صاحب موصوف نے آپ ہی بھی سند حدیث کی حاصل کی تھی اقول اس رٹل کی کوئی انتہا نہ رہی ائمہ نے کسی غیر سے حدیث ہنہیں لی یہ فقط اپنے آبار طاہرین حدیث بیان فرمائی ہیں خصوصاً ابوہریرہ تو تمام راویوں میں اہل سنت کے نزدیک بھی ضعیف ہیں۔ بلاشبہ کے موجود تو ہی ہوں ہیں کہ دسترخوان معاویہ پر بھی گوشہ دبا کر مٹھدین اور نماز حضرت امیر کے لشکر میں آکر ہر معین بنانکی مفینت کی حدیث کا قصہ آپ کا مشہور ہے کہ ایک سال اپنی تجارت کے لئے میانہ خربہ



اور حدیث وضع کر کے بیان کی کہ جو کوئی بیڑہ حائیکہ بہشت میں کھائے گا اس پر پاز نہایت گرامت سے فروخت ہوئی جبکہ بی بی عائشہ نے یہ حال سنا تو آپ کو بلا کر دھمکایا کہ کیوں جھوٹی حدیث بیان کی آپ نے جواب دیا کہ وہ بی بی میں تمہارے والد کے فائدے کے لئے صدہا حدیث بیان کی تب آپ نے ایک دن بھی نہ روکا اور جب میں نے اپنے نفع کے لئے ایک حدیث بنائی تو آپ مانع ہوئیں بی بی عائشہ یہ جواب سن کر خاموش ہو رہیں مخی طعنا جب ابو ہریرہ سے امام محمد ماقری سند حدیث لینے کے ثبوت میں اسناد منہ تہ ذیل پیش کرتے ہیں **قولہ** چنانچہ کشف الغمۃ اور عل الشریعہ کے باب ثلث میں ہے کہ اگر مری و قدری و خارجی کسی حدیث کو آئمہ طاہرین کے ساتھ نسبت کریں تو تم تکذیب مت کرو اسکی کیونکہ ہمیں جانتے تم کوئی چیز ثابت نہ ہو سکتی پس تکذیب ہوگی حق تعالیٰ کے عرش کی **اقول** اہل انصاف مخی طعنا جب کہ اس دعوے کو کہ امام محمد باقر علیہ السلام نے ابو ہریرہ سے سند حدیث حاصل کی ہے سند متذکرہ بالا سے مطابق و بالکتابت کریں کجا ابو ہریرہ کی سند حدیث کجا مرتبہ و قدریہ و خوارج کا کسی حدیث کو آئمہ سے منسوب کرنا مگر یہ نہ کھلا کہ مخی طعنا جب کہ ابو ہریرہ کو خوارج میں داخل کیا ہے یا مرتبہ و قدریہ میں **قال الناصبی** ظاہر ہے کہ کوئی زمانہ زمانہ حوۃ للعالمین اور زمانہ خلفاء راشدین برہہ کہ نہیں گزر اچنانچہ اسکی تصدیق معتبر کتب تبعہ سے ہوتی ہے کتابت فی شرح کافی میں ہے کہ جب حضرت رسول خدا نے دنیا کو چھوڑا تو دین کامل ہو چکا تھا ورنہ امت کو خدا تعالیٰ پر حجت ہو جاتی اور اسی طرح زمانہ خلفاء راشدین کا تھا یہ مولف صاحب کی طرف سے الحاق ہے (صفحہ ۱۰۵) دوم منہج الصلوٰۃ فی میں حدیث خیر کم قرنی تم الذین یونہم۔ مندرج ہے سیو جامع الاحادیث میں حدیث بنوی دہج ہے کہ فرمایا امت میری چالیس برس تک خارجی ہوگی اور دو سو برس تک برگ و خار دو نو ہونگے بعد ازاں برگ ہونگے خارجی ہونگے چہارم صحیفہ کاملہ میں ہے کہ جب رسول نے خبر دی تھی کہ وفات رسول خدا کے چالیس برس بعد سے سامان گمراہی پیل ہوئے گی خیم سورہ مادہ میں آیہ الیوم اکملت لکم دینکم ہے اے مقلدان ابن سبا مجاہد و مکارم اصحاب رسول مقبول کے اپنی کتابوں مذکور ہیں دیکھو اور انصاف کرو کہ حق بجانب کسے طرف پر رسولان بلاغ باشند و بس **اقول** اہل انصاف



موقوف اظہار الہد کے لیے اس زل کو تو خط فرماوین کہ آپ کی اس فضول تحریر سے کیا مطلب نکلا  
کل اہل قبلہ بلکہ اہل عالم اس بات کو گویا سینہ سینہ مانے ہوئے ہیں کہ پہلا زمانہ بچپن زمانہ سے بہتر  
ہوتا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ خیر القرون زمانہ رسول کا تھا اس سے بدتر اس کے بعد کا  
زمانہ ہوا اسی طرح ایک زمانہ سے دوسرے کو قیاس کر لیجئے اور یہ خیر و شر زمانہ کا صرف آل رسول کے  
لئے بیان کیا ہے کہ زمانہ حیات رسول خدا صلعم تو ان کے لئے نہایت مبارک زمانہ تھا اور جو زمانہ اس کے بعد  
آیا اس میں گو حقوق و مناصب اہلیت غصب و تلف کئے گئے لیکن انکی جان کسی نے تعرض نہیں  
کیا اس کے بعد جو زمانہ آیا اس میں علاوہ غصب حقوق و مناصب اہلیت کے ان کو قتل کیا ان کے حرموں کو  
شہ قیدیان زنگ و جنس قید کیا گیا طرح طرح سے ہتک حرمت خاندان رسالت روا رکھا گیا  
یہ مضمون بالکل مطابق اسلام علی نباش الاول ہے کہ ہر مخاطب صاحب کو اتنی تمیز نہیں کہ گو مقابلہ  
نباش نہ حال کے نباش سابق بھلا آدمی تھا لیکن نباشی کسی مذہب ملت میں ممدوح ہر ہمارے  
مخاطب صاحب نے براہ عقلمندی اپنی یہودہ زل سے یہ مطلب نکالا ہے کہ زمانہ یزید و آل مروان زمانہ  
خلفائے کا بہتر تھا لیکن اس کے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہو سکا خلفاء الزلالت کس طرح رفع ہو سکتے ہیں  
گو یزید وغیرہ کے افعال ان سے بدتر بھی ثابت ہوں لیکن ان کے مطاعن مبدل ایجاد کسوجہ سے ہو سکیں گے  
موقوف صاحب نے جو اس موقع پر جو نہایت بے محل مصرعہ لکھا ہے کہ برسوا ان بلاغ باشند و بس  
اس کا مطلب منکشف نہیں ہوا کہ آپ کسی انسان کی طرف سے قاصد نہ کر آئے ہیں اور اس کا پیغام  
پہنچا ہے میں یا بوجہ خل و دماغ ادعا ہے رسالت الہی ہے آپ کے زل نامہ سے تو ثبوت نہیں ہوتا  
کہ کسی شخص کے آپ قاصد میں یا مابجی بنکر تبلیغ رسالت کر رہے ہیں خدائی رسالت ختم ہو چکی  
بس اس حساب سے تو شیطان ملعون کی رسالت باقی رہی لاجل و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔  
**قال** مسئلہ شیعہ کو حضرت عباس عم رسول اللہ سے کمال درجہ کا بغض و کین ہے **اقول** اگر  
یہ صحیح بھی ہو تو آپ کو کیا شیعہ بالعموم اولاد رسول ہیں غیروں میں سے خال خال ہیں اگر وہ کہنے کو  
یا نجات۔ حضرت عباس ان کے ہیں اور وہ حضرت عباس کے لیکن جہاں ہے۔ دھنیہ بی بی تنویری



کو انکے آپس کے معاملات سے کیا تعلق **قل** لعنت بدترین نشان غضب الہی کا ہے اسی سبب  
 اہلسنت کسی کافر کو بھی لعنت نہیں کرتے حالانکہ کافر نص قرآنی مستوجب لعنت کا ہے اور **اقول**  
 ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ اہلسنت کو کافرون سے نہایت درجہ محبت و توحید و لغت ہوتی ہے کہ  
 مخالف نص قرآنی بقول آپ کے کرتے ہیں اور کافرون پر لعنت نہیں سمجھتے دیکھیے ع جادو وہ جو  
 سر پر چڑھ کے بولے اب فرمائیے کہ اُسندہ پھر تو کبھی متابعت قرآن کا دھوئے نہ کرو گے مدت کے بعد  
 یہ راز کھلا ہے کہ آپ بھی ہم میں سے ہیں کمال پان یہ ہے کہ خدا کے لئے ہی کسی سے محبت رکھیں  
 اور خدا ہی کے لئے مستحق بعض سے بغض رکھیں یہ مان کیسے کہ خدا تو فرماوے کہ کافر مستحب  
 لعن ہے اور سنی اس سے انکار کریں ہمارے غلط یہ بھی بتلایا ہے کہ وہ لعنت سے بہت دُرتے  
 ہیں مگر یہ عمل بھی ان کا خلاف طریقہ ان کے سلف کے ہے دیکھیے صحاح اہل سنت میں مروی ہے کہ رسول اللہ  
 صلعم نے ہر چند متبعین جہنم کے ساتھ کولعنت الہی سے ڈرایا مگر کوئی نہ ڈرا اور کسی کے کان پر حور  
 بھی نہ چلی **قولہ** اور نہ کبھی قاتلان حضرت عمر و عثمان کو لعنت کرتے ہیں **اقول** لعنت کیسے کرو  
 مسلمان سے خارج ہو جاو گیا خلیفہ زاد سے بدواؤں لگایا تھا یا طلحہ وزیر بزرگاہ والی تھی **قولہ**  
 مگر عادت شیعوں کی اسی پر منحصر ہے کہ اپنی چند روزہ زندگی گالی گلوچ میں صرف کرتے ہیں ع  
 ہر کسے راہر کارے ساختہ **اقول** شیعوں کے نزدیک تو گالی دینا سخت گناہ ہے کسی کو گالی  
 نہیں دیتے مگر آپ کے نزدیک سنت بزرگان ہے دیکھیے شاہ علی اللہ نے ازالۃ الخفایں حضرت  
 عمر کا ایک کافر کو گالی دینا ان کے فضائل میں درج کیا ہے مصرعہ آپ کا اس موقع پر البتہ موزون ہوگا  
 ہر کسے راہر کارے ساختہ **قولہ** حلیۃ المتقین کے باب ۵۰ فصل میں حضرت امام محمد باقر سے  
 منقول ہے فرمود کہ لعن وقتیکہ از دہان بیرون آید میگردد اگر صاحبش راے پابدار تھا **قولہ**  
 میگردد و گرنہ بر گونہ اش بر میگردد و افسوس کہ شیعہ اپنے امام صاحب قول کی بھی تعمیل نہیں  
 کرتے بزرگان دین کی نسبت اول فعل بکتے ہیں بیت گرنہ بنید بروز شنبہ چشم چشم  
 آفتاب راجہ گناہ **اقول** شیعہ سحر لعنت کو جان کر لعنت سمجھتے ہیں سنیوں کی طرح لعنت



اور جو اصل میں یقین نہیں ہیں کہ کافروں کے برحق ہونے کا بھی یقین رکھتے ہوں اور جو لغت گوئی پر لوٹ کر آتی ہے وہ ایسی ہے کہ جیسے معاویہ اور ائمہ کے اشیاع و اتباع جناب میر علیہ السلام پر کیا کرتے تھے اور وہ لعنت لوٹ کر ائمہ کے ہوا تھا ہوں کی گردن میں طوق بٹکر پڑ جاتی تھی ہمارے مخاطب صاحب جو حکم علی معاویہ کے ان افعال سے متعجب نہ ہوں شاید اب تک انکو اسکا علم نہیں ہوا ہے کہ معاویہ ایسی نالائق حرکت کا مرتکب ہوتا تھا اب ہم مخاطب صاحب کو قتل اتے ہیں کہ یہ صحیح مسلم اور صحیح ترمذی میں مروی ہے۔ اِن معاویہ بن ابی سفیان، امر سعد بن ابی قاصق قال

ما شک ان نسباً بآلہ فقال اما ذکرت ثلثاً فانہن لہ رسول اللہ فلن استہلن لکن لی

واحدة ہنہن احب لی من حمر النعم الی آخر الحدیث یعنی صحیح مسلم اور صحیح ترمذی میں مروی ہے کہ معاویہ بن ابی سفیان نے سعد بن وقاص کو حکم دیا اور بولا کہ کیوں تو ابوتراب یعنی علیؑ کی بر سب ہنیں کرتا وہ بولا کہ میں اسلئے سب ہنیں کرتا کہ میں بائیں جو رسول خداؐ نے انکے حق میں

کہی ہیں وہ مجھے یاد ہیں اگر ان میں سے ایک بھی میرے لئے موتی تو میں حمرؑ سے بھی محبوب تر جانتا آخر حدیث تک جہیں تفصیل ہر سہ احادیث کی ہے۔ دیگر محدثین نے بھی معاویہ کا لوگوں کو عزت دینا اور بربر مرتضیٰ میں سب کرنا اور پھر باختم سلطنت امویہ اسکا عمل درآمد رسالہ

اب مخاطب صاحب ساوین کہ کیا یہ بھی خطر اجتہادی تھی اور یہ بھی دیکھیں کہ وہ سب لعن لوٹ کر معاویہ کی گردن میں مثل طوق پڑتا تھا یا ہنیں شیعہ چونکہ روشن ضمیر اماموں کے مقلد ہیں اسلئے مستحق وغیر مستحق لعنت کو خوب جانتے ہیں اور یہ تعمیل حکم اپنے اماموں کے مستحق لعنت

پر ہمیشہ لعنت بھیجتے ہیں ہم لوگوں کی بھی ہوئی لعنت ہمیں رک نہیں سکتی جو بے ایمان خوفِ لعنت سے ساتویں طبقہ جہنم کے اند جا کر جھپٹتے ہیں لعنت بھی انکے سر پر بھجوا کر گلو گیر جاتی ہے اب تمہاری آنکھ حق نما ہنیں ہے تو اس میں ہمارا قصور نہیں ہے شہر گرنہ بنید بروز شہر

جہنم چشمہ آفتاب اچہ گناہ قال مسئلہ شیعہ کے نزدیک دعوت اسلام منہج ہے کہ فرمایا جناب صادق علیہ السلام نے کف عن الناس ولانہم واحد الی امرکم یعنی باز مومن آدمیوں



سے اور مت بلا کسی کو طرف پندین کی **اقول** ہمارے مخاطب محاسب۔ لکم حکم ولی دیں  
 بھی یہی انداز کرئیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی دعوت اسلام کی مخالفت ہو گئی کیونکہ موقع اور وقت  
 کی انگوٹھ نہیں حالات سے اُس زمانہ کے آگاہ نہیں کہ اکٹھا کیا دشواریاں اور سختیاں نواصب کی  
 وجہ سے پہنچتی تھیں اس قسم کے مواقع ہمیشہ انبیا اور ائمہ کو پیش کی ہیں کہ جان بچانے کے لئے  
 مصلحتاً ایسے احکام دئے گئے ہیں علاوہ اسکے موجودی بنی یا امام کے عوام کو دعوت کا حق نہیں  
 پہنچ سکتا اگر امام نے کسی دوسرے کو دعوت کرنے سے منع کیا تو یہی نہیں ہے کیونکہ یہ کام خاص  
 امام کا تھا **اقول** رستر عورت صرف قبل و دبر و خستین بموجب جامع عباسی کافی ہے تحریر الاحکام میں  
 مرد کا پردہ لنگوٹی سے ہو کہ الرجل ستر العقل والدبر لکھا ہے **اقول** ہائے افسوس ہمارے  
 مخاطب کو عورت کے معنی بھی معلوم نہیں وہ عورت کو یعنی زن سمجھے ہوئے ہیں ستر عورت کے  
 معنی اعضاء مستورہ کا چھپانا ہے اور اعضاء مستورہ قبل و دبر ہیں نہ کہ آلت و مقعد مخاطب نے یہاں  
 قبل کے معنی آلت یا فرج زن کے سمجھے ہوئے ہیں اور ایسا ہی دُبر کو مقعد جانتے ہیں حالانکہ قبل  
 کے معنی آگے کے ہیں اور مرد اس سے اگلے اعضاء مستورہ اور اسکے حوالی ہیں ایسا ہی دُبر کے  
 معنی پیچھے کے ہیں اگر پردہ فقط نفس آلت و مقعد کا ہو تا تو انکا ہی نام لکھا جاتا جبکہ قبل اور دُبر کا  
 لفظ ہے تو اسکے ہی معنی ہیں کہ آگاہ اور چھپاؤ ملنا چاہئے اور ہمارے مخاطب صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ  
 قبل و دُبر کا ستر کافی ہے یہ دروغ ہے بلکہ واجب اور فرض ہے یعنی بغیر استقدر پردہ کے کی طرح  
 نماز درست نہیں ہے خواہ کوئی دیکھنے والا ہو یا نہ خواہ ناویگان ہو بغیر ستر عورت نماز درست نہیں  
 اور مخاطب صاحب کو اپنے مذہب کی خبر نہیں کہ ستر عورت ہی فرض ہے اور فرضیہ یا وجوب ستر  
 عورت سے یہ مطلب نہیں ہوتا ہے کہ استقدر پردہ کرنا چاہئے یا یہ کافی ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ  
 کہ انسان کسی حالت اور کسی وقت میں عورتیں برہنہ نہیں کتنا **قال المؤلف** جامع عباسی  
 میں ہے کہ اگر مکان نجس خشک یا شد و نجاست او سرایت نکند نماز و طہار صحیح است مگر حاکم  
 مسجد کہ اگر آن نجس باشد نماز صحیح نیست پر چند کہ خشک باشد اسلئے شلیعہ فقط پاک مسجد گاہ بہ



ملاحظہ کرتے ہیں **اقول** اگرچہ المہنت میں بھی یہی مسئلہ ہے لیکن مولف صاحب نے پہلے فقہ کو مدعا و تاہنیں لکھا اور مکان کے آگے نقدِ نجس اپنے محل سے لگایا پورا فقرہ جامع عباسی کا یہ ہے کہ دوم از واجبات آنکہ مکان نجس نہ باشد چنانچہ کہ نجاست آن بدن مصلی یا لباس او سرایت کند اگرچہ خون کم از دریم غلی باشد تا اگر مکان خشک باشد و نجاست آن سرایت نکند نماز در آن صحیح است مگر حاجے سجدہ الم اہل تسنن میں تو قطعی ناپاک خشک کپڑے پر اس حالت میں بھی نماز جائز ہے کہ صلی کو بکثرت پسینہ آ رہا ہو اور بوجہ پسینہ کے نجاست جا نماز بدن و لباس مصلی پر سرایت کرے اور پھر حاجے سجدہ کی طہارت کی بالکل قید نہیں ہے جس طرح خشک نجس تمام پر کھڑے ہوتے ہیں اسی طرح خشک نجاست پر سجدہ کر لیتے ہیں۔ ترجمہ فارسی کنز الدقائق باب الا نجاس مسئلہ اگر زمین پلید خشک شدہ و اثر نجاست نماز نماز برا و جائز بود و تیمم جائز نہ۔ یہ مذہب امام ابو حنیفہ کا ہے اب اہل انصاف غور فرماویں کہ شیعہ کا عمل قابل اعتراض ہے یا سنیوں کا اور جبکہ مولف صاحب کو اپنے مسائل کی بھی خبر نہیں ہے بھروسہ و سرون پر اعتراض کرنا بے غیرتی ہے یا نہیں جبکہ زمین پلید خشک پر نماز جائز ہونے کا دوفون مذہب میں مسئلہ ہے اور پھر شیعہ اس قدر احتیاط کرتے ہیں کہ خاص حاجے سجدہ پاک رکھتے ہیں تو ان پر کس طرح اعتراض وارد ہوتا ہے **قال** مسئلہ بنقص صحیح ثابت ہے کہ اوقات نماز کے باوجود نہیں سوائے دفع عرفات کے کہ اس دن واقعی میں بھی وقت میں نماز چمکانہ لو اکیچا ہے کیونکہ در صورت تاخیر ارکانِ حج میں خلل پیدا ہوتا ہے پس تداخلِ اوقات یوم عرفات کا اقوال و افعال رسول اللہ سے ثابت ہوتا ہے مگر شیعوں نے اپنے نفس کی آسائش کے لئے صرف تین ہی وقت ہمیشہ کے لئے فرض کر لئے ہیں چنانچہ استبصار کے باب موافقت الصلوٰۃ

میں ہے اذا زالت الشمس دخل الوقتان ظہر والعصر واذا غابت الشمس دخل الوقتان المغرب والعشاء **اقول** واہ حضرت آپ بھی عجیب شخص ہیں خود ہی تو رسول اللہ کے اقوال و افعال ہی میں وقت نماز کے ثابت کر دے اور پھر آپ ہی اسکی مخالفت پر آمادہ ہو گئے یہ آپ بھی سمجھتے



ہو گئے کہ رسول خدا نے ایسے ہی وقتوں کی نماز کو شامل کیا تھا جس کے درمیان میں فصل اور وقت  
 غیر حامل نہ تھا کیونکہ نہ تو قبل از وقت نماز جائز ہے نہ بعد اقصاء وقت نماز کا ہو سکتی ہے بھر حال  
 حضرت نے ہر نماز کو اس کے وقت پر ادا کیا اور اگر فقط ضرورت کے لحاظ سے نماز شامل کرنی جائز  
 ہو تین اور وقت کا لحاظ نہ ہوتا تو آنحضرت اس دن کی نمازوں کو یا تو ایک دن پیشتر یا ایک دن  
 بعد بغیر غنت پڑھ سکتے تھے یا جطر ح ظہر و عصر کو شامل کر لیا تھا مغرب و عشا بھی ان کے شامل کیے  
 لیکن ایسا نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ وقت کا لحاظ ضرور پیش نظر تھا اور رسول کا یہ فعل ناجائز تھا علاوہ  
 اس کے جس طرح نماز صبح اور ظہر کے درمیان حد فاصل ہو ویسے ہی ظہر اور عصر کے درمیان کوئی دوسرا  
 وقت حاصل نہیں جو حق ظہر پر پڑھ سکے عصر شروع ہو گئی ایسا ہی مغرب و عشا کے درمیان بھی کوئی حد  
 فاصل نہیں ہو سکتی اسلئے بالضرور نماز کے تین ہی وقت ہیں اول از زوال شمس یا غروب ظہر و عصر  
 کا وقت ہے اور بعد غروب مغرب و عشا کا وقت ہے تیسرا صبح صادق پر نماز صبح کا وقت ہے اسلئے مسئلہ  
 اوقات نماز پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا بلکہ خود مرویات اہل سنت رسول خدا کا پانچ نمازوں کو تین  
 وقت میں پڑھنا ثابت ہوا ہے گو بوجہ ضرورت ہی ایسا کیا ہو لیکن ناجوازی کا اعتراض وارد نہیں ہو  
 سکتا اب ہی فضیلت اول وقت ہر نماز کے سوشیعہ لوگ بھی اس کے قائل ہیں کہ اول وقت ہر نماز پر پڑھنا  
 بڑی فضیلت ہے جیسا کہ جامع عباسی میں آپ نے دیکھا ہو گا کہ لکھا ہے کہ نماز در اول وقت گزاردن  
 ثواب عظیم است ثم یخص نماز صبح و نماز مغرب پھر لکھتے ہیں کہ و تاخیر نماز اول وقت بغایت مکروہ است  
 مگر و چند جا کہ تاخیر نماز اول وقت سنت است چنانکہ تاخیر نماز خشت تا وقتیکہ سرخی مغرب بطرف  
 نشود و تاخیر نماز ظہر در بلاد شدید الحرار تا یکہ بعد از زوال سایہ مساوی مناسخ نشود علاوہ ان کے  
 دس درجہ اور تاخیر کے مرقوم ہیں مثل انتظار پیش نماز بر الخیر امی مامولان بر الخیر احصا پیش نماز و بر الخیر  
 ہوا و نوافل و قننیہ کہ سنت ہیں قال شیخہ اذان میں محمد وآلہ خیر البریہ پڑھتے ہیں اور بعض ائمہ اہل علم  
 ولی اللہ و بار اور بعض ائمہ اہل ان امیر المؤمنین تھا و بار پڑھتے ہیں حالانکہ انہیں کی کتابوں میں  
 سخت مانعتہ من لا یحضرہ الفقہیہ کے باب اذان میں ہے کہ یلفظہ لعنہم اللہ و اذان زیادہ کہ وہاں



این الفاظ را کہ در اصل داخل نیت اقول اگر چه فی مباح حب یا تو بر او تعصب یا بر او ناواقفی غلط  
 لکھا ہے لیکن مطلب علی ولی اللہ اور امیر المؤمنین حق سے ایک ہی ہے و مرتبہ شہد رسول اللہ کا کہ راجح  
 اور در مرتبہ وہی رسول اللہ کا اور حضرت کے نام کیساتھ والہ خیر البر یہ کہ نہایت بڑا فواید من لایخفہ  
 الفقہ اگر آپ دیکھتے تو اس میں ہی یہ فصول آ پکونظر آجائیں مطلب من لایخفہ الفقہ کا اس لحاظ سے جو  
 بعض ملعونان نے کیا ہے ایسی فضول سے جو دراصل اذان میں داخل نہیں ہیں جیسے الصلوٰۃ خیر من  
 الذم اللہ علی کیا گیا ہے مخاطب صاحب نے جو فصول الحاقیہ کو مذکور نہیں کیا اس کی یہی وجہ تھی کہ اپنے گھر کو آگ  
 لگتی تھی قال تاکہ ایک جماعت کی منقہ قرآن واجب ہے مارشیعون نے اپنی طرف سے ایسی منقہ لکھی  
 بے اصل ایجاد کی ہیں کہ مدت العزم میں بھی کبھی کسی شیعہ کو جماعت میں سے نہیں ہوتی بلکہ ترک اس میں خطیہ کا باعث  
 ویرانی مساجد اللہ کا ہوتا ہے مولف بھی زمانہ طالب علمی میں چند برس لکھنؤ میں رہا پچھتم خود دیکھا  
 کہ مساجد شیعیان پاک میں کسی امیر کی ہنس بالکی کھین ہیں یا کوئی بینک یا بینک بناتا ہے یا جڈو  
 باز قہ پیتا ہے امام بارون کو مندر متھرا بند راس سے زیادہ فرس پایا ان کے مجاوروں کے مقابلہ میں تو چاروں کی  
 رونق بازاری سر رہے اقول سبحان اللہ دیکھئے کچھ ناک والوں کو ہنسے لگے۔ اجماع حضرت کیا یہ  
 امر شرعاً جائز ہے کہ ابھی مسجد کا اندھا موذن جلق مارتے ہوئے یا مسجد میں نوڈوں سے فعل کرتے ہوئے  
 خارج ہوا اور بے غسل و وضو پیش نماز بن کر کھڑا ہو گیا اور سب نے اس کے پیچھے نماز پڑھ لی یا ایک بچی ڈاڑھی  
 والے دیوٹ کہ جو روکو تو خرمی پر کسب کرتا ہے امام بجاوے یا جنکو الحمد اور قل ہو اللہ بھی صحیح یا دہیز  
 اور آب غسل و طہارت و وضو سے واقف نہیں بقول معروف ابدست لینے کا بھی سلیقہ نہیں رکھتا  
 مسائل طہارت و نجاست آگاہ نہیں ایک جماعت مسلمان کا پیش نماز ہو بڑے سے بڑا فخر یہ کہ حار  
 جی کے نماز پڑھا دینگے یہ خبر نہیں کہ صبح سے شام تک تو میں فساد مھے نے گوہر باخانہ ہاتھ میں اٹھا کر  
 انک سے سونگھا ہے پچاس مرتبہ گلی کو چون میں پاخانہ میں پر پھرے ہیں دو چار مرتبہ پڑا پشیاں کر کر  
 ریش مبارک تک پہا ہے مسائل فقہ سے محض نا بلند ہے نماز میں سہو ہو جاوے تو سجدہ سہو کا بھی  
 طریقہ یاد نہیں سجدہ کا سورہ پڑھ جاوے تو خبر نہو ایسے پیش نماز سے تو کیسی نماز زار و حیر بہتر ہے



ایسے پیشیناز تو سینوں میں ہی کام دیکھتے ہیں جس سبب میں فاسق و فاجر کی خلافت رسول جائز ہو  
تو پیشیناز کا فرضی جائز ہو سکتا ہے اور جہان امام ظہیر و معصوم ہیں تو حد سے پیشیناز متقی و پرہیزگار تو  
ہونا چاہئے ری و برائی و آبادی مساجد اللہ کی سوایسی آبادی سے ویرانی ہزار درجہ بہتر ہے کہ مسجد  
میں ایک نواری پلنگ مولوی صاحب کا بچھا ہے تو ایک بانوں کا پلنگ موزن صاحب کا بھی ضرور ہوگا  
اور بھر کوئی وہاں آلیا تو کسی چانداری بھی وہاں ہی ادا ہوگی اور یہ فعل عام جہاں کا نہیں بلکہ علمائے  
نامدار کا یہ حال ہے جو پورے میں بساطی محلہ کی مسجد میں بیٹے عیثم خود دیکھا ہے کہ مولوی عبدالغنی صاحب  
ہم دوائے تشریف لائے انکے لئے مسجد میں ایک نواری پلنگ نمبر کے پاس بچھایا گیا اور چار طرف ماریوں  
بستر لگے ہوئے کسی جگہ قرعہ انیق لگا ہوا ہے کسی جگہ گل حکمت کے ہوئے تیشے اور برتن تیل کا لٹے  
کے بڑھے ہوئے ہیں یہاں تک بھی خیر ہے ورنہ مافون اور موزون کی بے اعتدالیان ایسی ہیں کہ خانیہ  
میں رکھے مولف صاحب جو زمانہ طالب علمی میں عیثم خود لکھنؤ کی مساجد میں امر کی آفس پانکی یا کتہہ رنو  
کے کابٹ دیکھے تو سینوں کی مساجد کی آبادی سے بہتر ہے جندوباز کا حقہ پینا اور تنگ باز کا سبب میں  
بچھ کر تنگ بنانا مائو لوگوں کے جلق و اغلام سے بدتر نہیں ہے اور یہ جوار شاد ہے کہ امام ہارون کی  
آراستگی متعبر اندر اس کے مندر روئے زیادہ ہے غلط محض ہے ہاں پیرون کے مزار کی آراستگی اور کیفیت  
البتہ مندر روئے مشابہ ہے کہ مثل مندر روئے کے چاندی سونے کا کپڑا اور زرد و زعفران پوشش مزاروں کی  
ہوتی ہے جیسا مندر میں ٹھاکر جی کی بھوک کا سامان ہوتا ہے ویسا ہی درگاہوں میں بھٹاڑہ اور لنگڑا  
ہوتا ہے جس طرح ٹھاکر جی ہندائے جانے میں ویسے ہی مندر لال کر پیرون کو غسل ہوتا ہے جس  
طرح ٹھاکر جی کی آرتی ہوتی ہے اسی طرح پیر صاحب کے مزار پر بھی صبح و شام نغادہ و نفیری بھجوا کرتی  
ہوتی ہے جیسے مندر روئے میں روز و رات نواح راک ہوتا ہے اسی طرح پیرون کے رجھانے کو فرامیہ اور طرح  
طرح کے سارے بھجوانا ہوتا ہے رندیاں ناچتی ہیں جن مزاروں میں قالون اور گویون اور طوافون کے ٹکڑے  
رکھنے کی استطاعت نہیں رکھتے وہاں بطریق خیل جمعرات کو ہی آٹھویں دن نواح زب ہوتا ہے۔  
مجاہدوں کا حال مولف صاحب نے شاید بھول کر لکھ دیا ہے امام ہارون سے مجاہدوں کا کیا علاقہ۔



بھڑاچ میں یا بی میان اجیر میں خواجہ صاحب کی درگاہ یا دکنی ہو گئی کہ ہندوؤں کی گنگا گروا اور تریوں اور بجاویں کی رونق بازی آپ کے مقابلہ میں سر و پے کہ جب کوئی زائر جاتا ہے مصیبت میں آجاتا ہے اور پلین سے سات قدم پہنچ کر سجدہ کر لیا اور کہا ایک ٹکڑے پھر چلنے میں سجدے کر لے اور تین ٹکڑے رکھوائے پھر گھر پر پوسہ دلایا اور عود سوزی جھپوت انگہوں اور سینہ پر لگا کر چار ٹکڑے رکھوائے اور پھر خزانہ پر لگائے اور حکم دیا کہ یہ خاص خواجہ صاحب کا خزانہ ہے اس میں ڈالو اور اگر دیکھا کہ کوئی انگشتی قیمتی پہن رہا ہے اور آدمی مالدار ہے تو اس گہما کہ یہ گولک خاص ہی اپنے ہاتھ سے اسے اندر پھینک دے کہ خود خواجہ صاحب تمہارے ہاتھ میں سے لے لیں گے اور تہ خانہ میں دو سر میری ٹھگ کو بھیجا ہے کہ جس وقت یہ شخص گولک کے اندر ہاتھ ڈالے اسکی انگشتی ہاتھ سے فوراً نکال لے وہ غریب دنیا آدمی کیا جانتا ہے کہ نیچے تہ خانہ ہے اسکو قین ہو جاتا ہے کہ خواجہ صاحب کی بڑی عنایت ہوئی کہ انگشتی بھی پسند نہ کر لی اور نذرانہ بھی قبول فرمایا اب فرماتے کہ مجھ کو کون ہیں اور بجاویں سے کتنے درجہ بڑھے ہوئے ہیں بجاویں لوگ تو ایسے دغا اور فریب کرتے ہوئے کہ میں سے نہیں گئے ہیں +

**قال** مسئلہ نماز جمعہ کے واسطے خاص سورہ جمعہ نازل ہوئی ہے مگر شیعوں کے نزدیک حرام ہے **اقول** یہ مولف صاحب کی ناواقفی کا سبب ہے نماز جمعہ حرام ہو نہ کہ مسئلہ تو وہاں ہونا کہ عبد تو ہوا نجدی نے پہلے پہلے تو جمعہ کو ہی حرام کیا تھا اسکے بعد مکہ و مدینہ کو دارالجمہاد قرار دیا اور اب بھی اہل سنت میں مدعا علما ایسے ہیں جو نماز جمعہ کو حرام سمجھتے ہیں اور باقی اہل سنت جمعہ کے معاملے میں ایسے مذہب ہیں کہ اگر نماز جمعہ پڑھتے ہیں تو فرض ظہر بھی ساتھ ہی ادا کرتے ہیں اور نماز جمعہ کو فضول اور فو تصور کرتے ہیں اپنا الزام اور دین پر لگانا واقعی بڑی بے شرمی ہے **قال** مسئلہ شیعوں کے نزدیک خال کر بلا لقب بنجاک شفا ہے بامبد حصول شفا یا بغرض آسانی سختی نزع کے کھانا درست ہے چنانکہ علیہ المتعین میں مرقوم ہے اور علل انشراح کی ۱۲ جلد باب علت ہی عن اکل الطین میں عبد اللہ سے یوں منقول ہے کہ الطین حرام اکلہ کلہم الخنزیر غمات فیہ لم اصل علیہ۔ **اقول** میں نہیں جانتا کہ مولف صاحب اس سے کیا نتیجہ یہ کیا ہے یہ تو بہت صاف بات ہے کہ مٹی کا کھانا حرام ہے



مگر خاکِ شفا بنظر آسانی نزع کھائی جاوے تو جائز ہے قال مسئلہ شیعہ میت کو بخش العین جانتے ہیں اور بعض المیت کا لخنر کرتے ہیں اگر کسی کا نابوت سے کبر الگ جاوے تو اس پر غسل واجب ہو جائیگا چنانچہ خیرہ آخرت اور استبصار میں رقوم ہو کہ اگر کسی کا لخنر میت سے چھو جائے اس پر غسل واجب ہو جائے مگر گدے مردہ کو چھو جانے سے غسل واجب نہیں ہوتا ہے عبارت استبصار کی یہ ہے کہ اگر ملبوس کسی میت آدم برسد غسل ملبوس لازم آید اگر بر جا مردہ برسد مضافاً نہ وارد اس سے معلوم ہوا کہ میت مومن کی گدے سے مردہ سے بھی بدتر ہے اقول ہمارے مخاطب صاحب کو بھی خیال نہ عجب عقل عطا فرمائی ہے یہ معاملات شرعی ہیں اس میں عقل انسانی کو کیا مداخلت ہی یہ بھی ابو حنیفہ کا قیاس ہے کہ رسول اللہ ﷺ گھوڑے کے دو حصہ اور پیل آدمی کا ایک حصہ قرار دیا ہے یہ درست نہیں ہے پہلا حصہ مومن کی افضل ہو سکتا ہے ابھی آپ کو اتنی عقل نہیں ہے کہ آدمی آدمی ہے گدھا گدھا ہی ہے تم مقصد شارع کو کیا سمجھ سکتے ہو آپ کو علماء کی عبارت فارسی سمجھنے کی لیاقت نہیں اسی مسئلہ میں صاف و سلیس عبارت کا یہ مفہوم تھا کہ اگر کسی کا بدن میت سے چھو جائے تو اس کپڑے کو دھو ڈالنا لازم ہے لیکن بوجہ کم علمی یہ سمجھے کہ اگر کسی کا لخنر میت سے چھو جائے تو اس شخص پر غسل لازم آتا ہے اور پھر بدن میت کو نابوت میت سمجھ گئے لیکن یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ اس میں طعن کی کیا بات ہے اگر آپ نجاست پسند ہیں تو نجاست کا استعمال کیجئے دوسروں کو احتراز نجاست کا طعن کیوں دیا جاتا گویہ امر ظاہر ہے کہ آپ لوگ پابند طہارت نہیں ہادی اور گو بر تک سے پونچھ لینے کے آپ عادی ہیں لیکن یہ کیا ضرور ہے کہ آپ تلہرین کو چھیر چھیر کر اپنی نجاست کو ظاہر کرادو اور یہ طعن جو آپ نے کیا ہے کہ میت مومن گدے سے بھی بدتر ہے لیکن یہ فقط آپ کی سمجھ اور لیاقت کی بات ہے اور اسلئے آپ کے فقیہوں نے آپ کو خنریر کی برابر قرار دیا ہے دیکھئے قدوری میں لکھا ہے۔ کل ہاب اذا دبر فقد طہر جائز الصلوۃ علیہ والوضو منہ الاجل الخنریر والرجل۔ یعنی ہر کھال و باغت سے ظاہر ہو جاتی ہے جائز ہے اس پر نماز پڑھنا اور اس کے ڈول سے وضو کرنا مگر سنو اور آدمی کی کھال پاک نہیں ہوتی کیونکہ مخاطب صاحب کچھ خوش ہوئے دیکھئے اپنی نجاست کو کہ و باغت سے بھی مثل سنو کے پاک



ہنیں ہو سکتی پھر اگر مارا کڑا تھا بدن گھوجاے تو ہم کس طرح پاک نہ کریں پھر اسی کتاب میں  
 مذکور ہے کہ گتے اور گدھے کی کھال کی مشک کا پانی ظاہر ہے مگر آدمی کی کھال ناپاک ہے اس  
 حساب سے آپ گدھے اور گتے کی بھی برابر ہے اُن سے بدتر ہو گئے حضرت سلامت یہی وجہ ہے  
 کہ مردہ گدھے کے بدن سے کپڑا جھکنا پاک نہیں ہوتا اور آپ کے ہم جنس مردہ کے جھوجانے  
 سے ناپاک ہو جاتا ہے پھر اسی کتاب میں ہے کہ نجاست چاہ میں سگ اور آدمی کا ایک حکم ہے  
 جس طرح سگ و خوک کے گر گر جانے سے چاہ ناپاک ہو جاتا ہے ویسا ہی آدمی کے گر گر کر مر  
 جانے سے ناپاک ہو جاتا ہے اب فرمائیے کہ آدمی کیا کتے کی مانند یا سور کی مثل نجس نہیں ہے  
 اگر نجس نہیں تو چاہ کیوں ناپاک ہوا اور اگر نجس ہے تو شیعوں پر کیوں اعتراض کیا تم کو اپنے  
 مجتہدوں کی فروگزاشت برنامہ ہونا لازم تھا کہ انہوں نے کیوں مس میت کا غسل واجب  
 نہیں سمجھا کہ بجائے ذامت کمان حیائی سے شیعوں پر اعتراض بجا لگانے کے قال مسئلہ۔  
 استعمار میں جب اور حائفہ کے قرآن پڑھنے کا کچھ ڈھ نہیں لکھا اور کتاب مختصر میں ہے کہ قرآن  
 بستہ کیا ہونا پاک ہاتھ میں لینا مکروہ ہے غرض شیعوں کے نزدیک عمل لایستہ الا المظہرون  
 کا صحیح نہیں **اقول** جب اور حائفہ کا قرآن پڑھنا شیعوں میں بھی جائز ہے چنانچہ قدوری میں  
 یہ مسئلہ درج ہے اور صاف لکھا ہے کہ عند الکفری جائز ہے۔ رہا مس مصحف شیعوں میں اسکی بڑی  
 احتیاط ہو گیا بلکہ مصحف تو کوئی شخص ناپاک ہاتھ میں لے نہیں سکتا بلکہ ہر گز ہونے کی نسبت  
 تم بھی قائل ہو کہ مذہب شیعہ میں ناپاک ہاتھ لگانا مکروہ ہے حالانکہ بستہ سے یہ مراد ہے کہ اگر گھڑی  
 کے اندر بھی بندھا ہوا ہو تو ہاتھ لگانا مکروہ ہے مگر شیعوں میں ناپاک شخص کا ہاتھ لگانا بحالت  
 غلاف کے جائز ہے چنانچہ قدوری میں ہی موجود ہے کہ مس قرآن غلاف شدہ کا محدث کو جائز  
 ہے اب کوئی اس متعصب پونچھے کہ شیعہ تو باوجود اسکے کہ قرآن بستہ کو بھی ناپاک ہاتھ لگانا مکروہ  
 سمجھیں قابل اعتراض ہو جاوین اور سنی فقط غلاف کے ہونے قرآن کو ناپاک ہاتھ سے اٹھانا  
 جائز سمجھیں اور قابل تحسین ہوں بجز این نیست کہ مولف صاحب باتو واقعی سمجھ ہی نہیں رکھتے ہیں



یا نقشب نے انکو اندھا کر دیا ہے **قال** مسئلہ من لا یحضرہ الفقہیہ میں ہے کہ بقدر آیت الکرسی یا خانہ میں قرآن پڑھنا جائز ہے **اقول** قدوری میں فقہ اہل تسنن میں بھی ایک شک پڑنے کا حکم ہے پھر شیعوں پر اعتراض کیون **قال** مسئلہ من لا یحضرہ الفقہیہ بابا لوقت الذی یحل فیہ الافطار میں ہے **قال** رسول اللہ اذا غلب لقرص فطر الصیام و دخل وقت الصلوٰۃ یعنی فرمایا رسول اللہ نے کہ جب چھبیاجر م آفتاب کا کھو لو روزہ اور اسی وقت نماز پڑھو یہ حدیث شیعوں کی منطوق آیت کریمہ تو الصیام الی اللیل کے ہے ترجمہ تمام کرو روزہ جب دن تمام ہو یا نہ مگر شیعہ واسطے مخالفت اہل سنت کے معنی الی اللیل کے رات کے لیتے ہیں حالانکہ جب کلمہ الی درمیان بخیر جس کے داخل ہوتا ہے تو دو جنسوں میں سفارت و مفارقت پیدا کرتا ہے بقاعدہ صرف جس کا جی چاہے شرح ماتہ عامل و غیرہ میں دیکھ لے مگر سمجھنے کو لیاقت چاہئے غرض مکہ شیعہ بسبب نقشب کے یہود و نصاریٰ کے روز کی مشابہت کو اولیٰ جانتے ہیں اور صریح مخالفت حکم خدا و رسول کی کرتے ہیں **اقول** جب تک ہم اس مسئلہ موافق پر نہ پہنچے تھے تو ہم کو ان کی تحریر سے سخت افسوس ہوا کہ کیا تھا کہ یہ شخص کیون ہمیشہ الٹی ہی سمجھتا ہے برہم بہ خیال کر کے خاموش ہو رہتے تھے کہ استقرا ازلی کی اول تو سمجھ ہی الٹی ہو جاتی ہے لیکن اب معلوم ہوا کہ مخاطب صاحب علاوہ اسے جہل مرکب میں بھی گرفتار ہیں دیکھیے حضور کو اتنی لیاقت ہنہیں کہ لیل کے معنی رات کے میں یادوں کے اویاتہ عامل صرف کی کتاب ہے یا بخوبی علم و فہم تو آپ کا اسی وقت ظاہر ہو گیا کہ شرح ماتہ عامل آپ کے نزدیک ایسی بُری نئی کتاب ہے جس کا آج سمجھنے والا نیا باب ہے پس آپ کی استعداد یہاں تک سی تھی بالحد العظیم ہم تو مطبع والے کے دیکھ کر اسے مخاطب کے نام کے ساتھ لفظ مولوی لکھ دیا ورنہ ایسے نالائقوں کے مقابلہ میں جواب لکھنا نہایت بُسکی کا مقام ہے اب مجبوراً ہم اس مسئلہ کی طرف رجوع ہوتے ہیں واضح ہو کہ فقہیہ یا متکلم یا فہستہ حب کوئی کتاب لکھتا ہے تو جس امر کو لکھنا شروع کرتا ہے اول تمام طب و یا بس روایت ضعیف و قوی لکھ جاتا ہے مگر بعد اسکے مفتی بہ امر کو لکھتا ہے ایسا ہی کتب فقہ میں بھی ہوتا ہے کہ ضعیف و قوی سب روایات لکھتی جاتی



ہنہیں سکتے ہیں بجا خلاصہ صاحب ہی اسکا جواب دین کہ سینوں میں عیدین کا روزہ رکھا جاہی  
یا نہین حالانکہ تمام سنت جماعت عیدین کو روزہ رکھتے ہیں اور بعد صبح شکو افطار کرتے ہیں لیکن  
اسکی وجہ اور سبب نہین جانتے۔ قال مسند شیعوں کے نزدیک اگرچہ نکاح صحیح ہے مگر شیعوں کی  
مخالفت سے میغہ پڑھتے ہیں **اقول** اسطرح شیعوں میں بھی دشمنان اہلبیت پر سب لعن کرنا  
صحیح ہے مگر شیعوں کی مخالفت سے ان پر رحمت پہنچتی ہے طرفہ یہ ہے کہ مولف صاحب میغہ کو  
معنی اور اسکی کیفیت نہین جانتے ہیں اور عرض ہوئے ہیں میغہ بغرض نکاح نہین پڑھایا جاتا  
بلکہ بتائید بغرض استحکام نکاح پڑھایا جاتا ہے بخیر صیغہ تکمیل نکاح نہین ہوتی اس میں منشرح قبور  
واجب ہوتا ہے اور غلامی احوط ہے **قال** جامع الاخبار میں حدیث منقول ہے قال النبی صلعم اگر وہ  
اولادی الصالحین لکند والطاہون لی۔ یعنی فرمایا رسول اللہ نے کہ عزت کرو میری اولاد کی اگر وہ  
صالح بن تو خدا کے واسطے اور اگر طالح بن تو میری خاطر سے الحمد للہ یہی مذہب اہلسنت والجماعت کا  
**اقول** یہ دعویٰ عجیب پیش بندی ہے۔ افسوس کہ دعویٰ تو آپ کو استقدر محبت آل رسول کا ہی  
لیکن ابھی چند صفحہ گزرے ہیں کہ آپ خدا جاتے کون ہیں مگر زبردستی آل رسول بنتے تھے اولیل  
بیت وصالت کو آل محمد ہونے سے خارج کرتے تھے اسلئے ہم نہین کہہ سکتے کہ کونسی آل محمد سے محبت کا  
دعویٰ رکھتے ہو بروئے نسب آل محمد تو بنی فاطمہ ہیں انکو تو متنے اور تمہارے بزرگوں نے طرح  
طرح کی ایذا میں دیکر شہید کیا ہے جناب فاطمہ کے پہلو پر ورد گریا حضرت علی کا حق چھینا امام  
حسن کو زہر دیا اور امام حسین کو مد عز و اقربا کے نہایت میرحی سے بچ کیا امام زین العابدین کو  
قید کیا لٹے بعد جملہ ائمہ اطہار کو کہ افضل اولاد رسول تھے طرح طرح کی اذیتوں سے شہید کیا  
عظام کے خون کے گامے سے تمہارے محل تعمیر ہوئے ہیں اسلئے انکی نسبت تو دعویٰ محبت آپ کا  
محض غلط ہے ہاں اگر بر بنائے تمخیل آل فرعون جس پر آپ کو گونہ نانا ہے اصحاب ثلاثہ اور حواوہ  
اور زید اور مروان وغیرہ کو آل رسول سمجھ کر محبت رکھتے ہو تو مضافہ نہین لیکن اسطرح کی آن مز  
تو خود آپ بھی داخل ہیں پھر کہ اعزاز و اکرام کیا گیا ہے اور اگر آپ کا یہ قول صحیح نکلے کہ محبت



آل محمد میں مرا وہ سنت و جماعت مرا تو آپ سنت و جماعت ہنیں یا جو آل محمد و حقیقت ہے وہ  
 آپ کے نزدیک آل محمد ہنیں یہ قول آپ کا کہ تید عبدالقادر جیلانی اور سید جلال بخاری کی نسبت شیخ  
 سوراولی سے پیش کرتے ہیں یہ آپ کی سخت حماقت ہے جنکی نسب میں میں میں پچیس پچس پچس  
 رسول خدا سے گزر چکی ہیں جن کی نسبت کوئی شخص نصیحت ہنیں کر سکتا کہ یہ تید اور آل رسول ہیں  
 انکی نسبت تو آپ کو ہمدردی اور جو خاص جگہ باہر ہاؤ رسول جنکی نسبت رسول خدا صلعم فرماتے ہیں  
 ہذا ابنائی۔ یعنی یہ دو نو بیٹے میرے ہیں اور پھر انکی اولاد امجاد جنکی نسبت ایک دوسرے کی نفس تحم  
 موجود ہیں ان کا کچھ لحاظ بھی کیا تو کیا بیچ میچ آپ لوگوں کو رسول خدا کے ساتھ ہی کچھ خلش ہے شیخ  
 عبدالقادر جیلانی کے اول تو نسب میں ہی گفتگو ہے کہ امام حسن کی بی بی کی اولاد میں ہیں علاوہ  
 اسکے خود انکو دعوی سیادت ہنیں بلکہ اپنے آپ کو شیخ کہتے ہیں اور اس زمانہ کے جعفر عالم و دانا  
 لوگ تھے وہ سب انکو شیخ عبدالقادر جیلانی کہتے تھے حالانکہ سید کو شیخ ہنیں کہتے ہیں مجرم سے کہ میں  
 پشتین انکی گزر چکی ہیں جس سے کوئی شخص محبت نہ بدعوے ہنیں کر سکتا پس اگر انکی خاطر سے  
 انکو ستیان لیا جاوے تو ایسے ہی وقعت کے سید ہو سکتے ہیں جیسے اس زمانہ کے سید جکے نسب  
 ناجت امہ کرام پر پلتی ہوئی ہیں پھر کمال تعجب ہے کہ آپ لکھو کھا اولاد رسول کی تو میں اور نہ وقت  
 روا رکھوں اسے دشمنی اور عداوت جائز ہو پھر ایک عبدالقادر جیلانی کی ہی عزت کرنے سے ملو کیا فائدہ  
 ہوگا جنکی سیادت برو نص صحیحہ ثابت ہے وہ تو امہ علیہم السلام ہیں انکے بعد جعفر آل رسول  
 میں کوئی ذریعہ سند کا بجز اپنے دعوے کے ہنیں رکھتے شیخ عبدالقادر کو یہ دعوے بھی ہنیں ہے  
 اسلئے آج کل کے سادات کے برابر بھی انکی عظمت ہنیں ہو سکتی اگر اس زمانہ کے سادات متبع  
 آپ اپنی تفتیش سے صالح ہنیں دیکھتے ہو تو کیا رسول اللہ کا تم پر اتنا بھی حق ہنیں ہے کہ تم انکے  
 ایک قول کو بھی قبول کرو پس فرمئے کہ آپ سادات کی کیون عزت ہنیں کرتے اگر اسلئے زمانہ کا  
 کچھ غرض ہے تو وہ شیخ عبدالقادر میں ہی موجود ہے اگر یہ حضرت تیرو سو برس بعد پیدا ہوئے ہیں  
 تو وہ پان سو برس بعد پیدا ہوئے ہیں یا جواب برابر میں بعد پیدا ہوئے تو سید نہ سمجھے جاویں گے اسلئے



معلوم ہوا کہ اہلسنت و جماعت ہر امر میں بالحد مخالف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں۔ یہ سید نہونے کا کمال ثبوت یہ ہے کہ اہلسنت و الجماعت اپنے نہایت وجہ محبت رکھتے ہیں اور چونکہ عار وہ انکے اور کسی سید سے محبت رکھنا سنیوں کا ثابت نہیں ہے تو صاف ظاہر ہے کہ وہ سید نہ تھے سید جلال بخاری کی نظیر دینا تو مؤلف صاحب کی کمال ہی لیاقت ہے ان بیچاروں کو ن عداوت رکھنا ہے اگر وہ سید ہیں تو ہم اُمتیوں کی تو انکھ کی پتی ہیں باقی سادات آل رسول کا ہم نہیں کہہ سکتے کہ وہ انکو اپنے مساوی الدرجہ سمجھتے ہیں یا ان میں کچھ کی تبادلوں ہیں اس بارہ میں ہم اسی کو گون کو محبت کرنا ہی فضول ہے خصوصاً دھنئے جو آپے قصاب جو چھوٹی امت کہلاتے ہیں انکو صاحبزادوں کے باہمی معاملات میں لب کشائی کرنا سخت نامناسب ہے گوشتی مسلمان ہیں مگر ان کا تو کلمہ ہی پڑھنے والے ہیں۔

### قال الناصبی مجلداً ذکر ان تعصباً لاجس کشیعہ معتقد ہیں

اس باب میں مولف اہلہارالہدی نے محض قساوت قلبی سے اپنے تعصبات اور الزامات کو شیعوں کی طرف منسوب کیا ہے قال تعصباً لول سنی جب کبھی امر متنازعہ فیہ میں کوئی آیت یا حدیث پڑھتے ہیں تو شیعہ اس کا انکار کرتے ہیں اقول جب تم غلط پڑھو اور غلط معنی لگاؤ اور غیر شخص کو اس میں داخل کرو تو شیعہ کیوں انکار نہ کریں لیکن درحقیقت یہ قضیہ برعکس ہے اور سنیوں کی عادت ہے کہ اپنے ہی مرویات سے دباؤ پر منحرف ہو جاتے ہیں قال تعصب دوم شیعہ جناب رسولی کو علی مرتضیٰ کو مراتب میں برابر جانتے ہیں اقول وہ دونو بھائی بھائی تھے ان میں فرق کی گنجائش ہی نہ تھی باقی رہی نبوت و امامت سوا کے فرق کو عام جانتے ہیں حضرت کو نائب رسول سمجھتے ہیں یہ نہیں کہتے کہ اگر وہ نبوی رائے میں اختلاف ہوتا تو حضرت کی رائے کے برخلاف وحی آتی اور حضرت علی کی رائے کے مطابق ہوتی ہاں البتہ اہلسنت و جماعت کے نزدیک برابری کیا سنی کچھ حضرت علی کی پیشی ثابت ہو سکتی



صوفی توحضرت علیؑ کو محمود سمجھتے ہیں باقی شکستین و محدثین بھی بہت امور کو مساوات ثابت کرتے ہیں جیسے توحّد نور توحّد خلقت توحّد طبقت توحّد نسب و شرافت توحّد عصمت وغیرہ وغیرہ کہ چند موقعوں پر ہم اس سالہ میں ثابت کر کے ہیں **قال تعصب** سوچم خلیعون کا عقیدہ ہے کہ جو کوئی محبت حضرت علیؑ رکھتا ہے وہ اہل بہشت سے ہے اور جو کوئی محبت اصحاب کی رکھتا ہے وہ دوزخی ہے **اقول** اس میں کوئی شک نہیں مذہب اہلسنت و جماعت کی رو سے بھی ثابت ہے جیسا کہ حدیث مندرجہ صحاح اہلسنت میں ہے **لا تحبّہ الامؤمن ولا یغضبہ الا منافق** یعنی علیؑ کو سوائے مومن کے کوئی دوست نہیں رکھتا اور سوائے منافق کے کوئی ان سے بغض نہیں رکھتا پس خوب سمجھ لینا چاہیے کہ جو شخص حضرت علیؑ سے محبت رکھتا ہے اگرچہ بظاہر کافر و یہودی و مجوسی ہے لیکن بالضرورہ مومن باطنی ہے اور جو شخص کہ ان سے عداوت رکھتا ہے خواہ کیسا ہی سنی یا عابد یا زاہد یا متقی ہو قطعی منافق ہے کیونکہ حدیث شریف کا یہی مفہوم ہے اور حدیث صحاح اہل سنت میں مروی ہے اور بمقابلہ محبت حضرت علیؑ کے آپ کا یہ فقرہ کہ جو شخص اصحابوں سے محبت رکھتا ہے صاف دلیل اسکی ہے کہ حضرت علیؑ سے محبت نہیں رکھتا بعض اسکے اصحابوں سے محبت رکھتا ہے تو ظاہرات ہے کہ وہ مومن نہیں کیونکہ اصحابوں سے محبت رکھنے کا نہ خدا نے حکم دیا ہے نہ رسول اللہؐ نے فرمایا ہے پھر بعض اہلیت پیغمبران سے محبت رکھنے کی کیا وجہ ہے دیکھئے عزت نبیؐ کی محبت ہر مومن پر خدا نے فرض کی ہے نصّ قطعی آیت قرآنی موجود ہے **قل لا اسئلكم علیہا جزا الا المودة فی القربی** یعنی کہدے اے محمد اپنی امت سے کہ میں تم سے تبلیغ رسالت اور ہدایت کا کوئی اجر یعنی بدلہ نہیں مانگتا بجز اس کے کہ میرے اقربا سے محبت رکھو پھر کچھ نبوی کی کوئی انتہا نہیں مدد احکام ان سے محبت رکھنے کے بارہ میں خاص اہل سنت کی کتب میں مروی ہے پھر اسکی کیا وجہ کیجائے محبت حضرت علیؑ کے ہم تو حضرت عمرؓ کی محبت رکھتے ہیں گو یا خدا اور رسول سے لڑائی ٹھہری اور اسکا نتیجہ ظاہر ہے کہ دوزخ ہے۔

**قال تعصب** چہارم یہ کہ حضرت علیؑ کی محبت جس کے دل میں ہوتی ہے اسکو کوئی گناہ



مثل فسق و فجور و ررسان بہین اقول حضرت علی کی محبت ہی مومن پاک عقیدت کے ولین  
 باگزین ہوتی ہے وہاں کبار کا کام ہی کیلئے فسق و فجور اور کبار دشمنوں پر ختم ہو چکا ہے  
 قال تعصب نحم شیعہ بسببنا و قلبی امت مرحومہ محمدیہ کو امت ملعونہ کہتے ہیں حالانکہ  
 اب اگر کتم خیر امت پر لگے تو مانا ہے اقول عجب عجیبائی ہے کہ نبی کی نافرمانی کریں حضرت  
 علی کا حق چھینیں امام حسن کو زہر دین امام حسین کو شہید کر سنا شہید کریں پھر بھی امت ملعونہ  
 نہ کہا جاوے اور جس امت مرحومہ کتم خیر امت پر مراد ہے وہ شیعہ ایمان اور دوستدارانِ اہلبیت ہیں  
 آیت نانی آئیں کی شان میں ہے قال تعصب شتم قرآن منزل من اللہ کو کتابِ محمدی جلائے  
 میں اقول بہ اعتبار ترتیب سب ہی کتابِ عثمانی جلائے ہیں مبنی بھی یہی کہتے ہیں ورنہ زید  
 میں ثابت کی ترتیب کا قرآن تو خلفہ ثالث نے جلا دیا تھا قال تعصب ہضم حضرت عمر بن  
 کرنے کو ذکرِ خدا سے بڑھ کر جانتے ہیں اقول ذکرِ خدا اور شے ہے دشمنانِ خدا اور رسولِ سو شہر  
 اور بزرگی اور شے ہے لیکن ثواب دو نو کا ہم بدلہ ہے قال تعصب شتم شیخین کو ہر صبح لعن  
 کو نابراستہ حسنات کے ہے اور ابو جہل و فرعون و فرود پر برابر حسنات نیم دایک کے بھی سنا بہین  
 کرنے اقول جیسا جگہ تیرہ ہوتا ہے اسکے موافق ثواب پہنچتا ہے قال تعصب نہم  
 شیعہ حضرت قیہ و ام کلثوم کو بسبب نکاح ہونے حضرت عثمان کے اولاد رسول سے خارج کرتے  
 میں اقول یہ مولف صاحب کی ناواقفیت ہے رسول اللہ نے جس اولاد کو اپنے بعد چھوڑا ہے  
 انکی عظمت و اقتدار کا حکم دیا ہے اور جو اولاد انکی نیات میں فوت ہو چکی تھی انکی بھی کسی امر کی  
 حاجت ہی بہین تھی ہاں درود صحیح حضرت اور انکی اولاد پر شیعوں کا شعار ہے قال تعصب  
 و ہم شیعہ شیخین کو منافق سمجھتے ہیں حالانکہ خدا نے حیاتِ رسول خدا میں شریعتِ خبیثہ اہلبیت  
 کی کردی تھی اور حضرت نے نہایت بیماری حضرت ابو بکر کے پیچھے نماز پڑھی اور حضرت علی کو خاص  
 اپنی صاحبزادی حضرت عمر کو دی اقول جوابت مولف صاحب نے تیر خبیثہ و طیب کی لکھی  
 ہے اس سے مومن و منافق کو علاقہ بہین ہاں لیاۃ العقبہ پر اور خیر اسامیر البتہ تیر مومنین



اور منافقین کی ہوگی تھی چنانچہ حضرت عمر خود حذیفہ سے پوچھا کرتے تھے کہ میرا نام بھی حضرت نے  
 لیا تھا یا ہنہن اور نماز کا حکم جیسا کہ تیری ناز کرتے ہیں اسکو خودی بین و محققین اہل سنت منوعی  
 قرار دیکھے ہیں خود اس حدیث کے راوی کا بیان لکھ چکے ہیں کہ مجھے رسول خدا نے کسی کا نام  
 لیکر نماز پڑھانے کا حکم نہیں دیا اور یہی ثابت ہو گیا کہ حضرت کو دونوں کا نماز پڑھانا ناگوار ہے  
 اور بالآخر آپ باوجود کمال نقابت مسجد میں گئے اور حضرت ابوبکر کو امامت سے معزول کر کے  
 خود نماز پڑھائی بلکہ لکھا ہے کہ ایام گذشتہ و آئندہ کی ستغزین آپ نے پڑھائیں پھر اگر آپ کو  
 یہ کہیں کہ خود باللہ رسول خدا نے حضرت ابوبکر کے پیچھے نماز پڑھی تو نہایت سخت معاصی ہے ذرا ہی  
 کتب معتبرہ کو دیکھو یہ بات تو آپ جیسے جہاں نے اڑادی ہے ورنہ اسکی کچھ اصلیت نہیں بلکہ البتہ  
 میں دیکھے کہ محقق دہلوی نے کمال مراحت سے اس معاملہ کو لکھا ہے ایسا ہی کبھی حضرت علی  
 یا حضرت سلمان ابوذر و عمار رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بھی انکے پیچھے نماز نہیں پڑھی نہ تم اس  
 بات کو ثابت کر سکتے ہو بلکہ ہم تمہاری کتب سے حضرت علی کا انکے پیچھے نماز نہ پڑھنا ثابت کر سکتے  
 ہیں باقی رہا یہ امر کہ منافقین کے ساتھ نکاح درست نہیں یہ آپکی ناواقفیت شرع کی بات ہے قرآن  
 میں فقط مشرک سے نکاح کی ممانعت ہے جیسا کہ خود آپ نے وہ آیت و وج کی ہے اور معاملہ  
 شادی میں کفو اور برادری دیکھی جاتی ہے جیسا کہ خود رسول اللہ نے اپنے ہم کفو لوگوں میں اپنی  
 دختروں کی شادی کر دی حالانکہ وہ مشرک تھے بعد ازاں رسول اللہ نے اپنی دختروں کی  
 شادی حضرت عثمان سے کر دی تو پھر حضرت پر ہی کیوں اعتراض ہے بلکہ اسبابہ میں تو یہ بحث  
 ہی ہے کہ وہ کون سی حضرت ابوبکر کی تھی اور بوجہ نکاح اسما بنت عمیس کے یہ ورنہ اسے البتہ اہلیت  
 میں پائی تھی پس دران حالیکہ وہ دختر ابوبکر ہی تھی تو حضرت عمر سے شادی ہونے میں کیا حاج  
 ہے بیت اگرچہ انصرانی نہ پاک است جہودی مردہ می شوید چپاک است قل قصت  
 باز و تم شیعہ کہتے ہیں کہ جنے کلمات رحمت کلام خدا میں بحق موسیٰ و صالحین کے واقع ہوئی  
 ہیں ان سے مراد انہ کرام ہیں اور جنے کلمات مذمت کہ بحق منافقین و فاسقین کے وارد ہوئی



میں ان سے مراد صحابہ عظام سے اقول یہ تو واقعی بات ہے اس میں تعصب کا کیا کام  
 ہے آپ خود ہی لکھتے ہیں قال تعصب دوازدم شیعہ معتقد ہیں کہ جو آیات بینات بحق  
 مہاجرین و انصار نازل ہوئی ہیں وہ سب بمعنی ہیں مثل حروف تشابہات کے اقول شیعہ  
 کا تو یہ قول نہیں ہے بلکہ ایسا عقیدہ رکھنے والوں کو شیعہ کا فہم ہے جیسے شیخ ابوالحسن اشعری  
 جنکی تقلید عقائد میں اہل سنت و جماعت کرتے ہیں انکا عقیدہ اللہ ہے کہ کلام الہی بے معنی اور  
 بغیر مطلب کے ہے جسکی تشریح ہم فرقات کے بیان میں لکھ چکے ہیں قال تعصب نیز دہم  
 شیعہ کہتے ہیں کہ اہلسنت و جماعت اہلبیت نبوی سے بغض رکھتے ہیں حالانکہ اہل سنت مثل  
 فرائض دیگر محبت اہلبیت کو فرض جانتے ہیں اقول اگر یہ سچ ہے تو فرمائیے کہ امیر معاویہ کا  
 کیا مذہب تھا اور یزید اور مروان اور اسکی اولاد کس مذہب پر تھی تمام خلفاء و ائمہ و عباسیہ کا  
 کیا مذہب تھا اس سے زیادہ کیا بغض ہو گا کہ رسول خدا نے تو انکی پیروی کا حکم دیا اور تم غیرون کی پیروی  
 کرو پچھلے زمانہ کے سنی اگر اہلبیت سے محبت نہ رکھتے تھے تو بغض بھی نہ رکھتے تھے مگر جناب مولوی صاحب  
 کچھ خبر بھی ہے کہ جب یہ یثوم ناپاک فرقہ وہابی دنیا میں پیدا ہوا ہے جب اہل سنت کے عقائد کو بھی  
 ان بے ایمانوں نے خراب کر دیا قال تعصب چہار دہم شیعہ کہتے ہیں کہ جو شخص تعالیٰ اجلت  
 نماز میں پڑھے گا اسکی نماز فاسد ہوگی حالانکہ اللہ تعالیٰ کلام الہی میں فرماتا ہے واپہ تعالیٰ  
 جد ربنا۔ اقول اہل انصاف غور فرماوین کہ جب آیت ربانی دوسری عبارت سے ہے اور ربنا  
 صاحب اسکو تغیر و تبدل کر کے دوسری عبارت سے نماز میں پڑھیں تو نماز فاسد کیوں ہوگی۔  
 بلکہ میرے نزدیک تو پڑھنے والے کا ایمان جاتا رہے گا کیونکہ کلام الہی کی تحریف و تبدیل کفر و کفر  
 المولود کو اپنی عبارت سے پس و پیش آیات بنا کر نماز میں پڑھو گے تو پھر نماز کیسے ہوگی نماز میں  
 کلام الہی کے سوا کلام بشر ملا کر پڑھنا کفر ہے قال تعصب پانزدہم شیعہ کہتے ہیں کہ  
 اہلسنت یہود و نصاریٰ سے بدتر ہیں اور حوالہ آیت قرآنی کا دیا ہے قولہ تعالیٰ الم تر لی الذین  
 او تو فیما من الکتاب یمنون بالحب والطاغوت و یقولون الذین کفروا ہوا الاحد من الذین



ائمہ سیلا فرمایا اللہ برتر ہے آیا ہمیں دیکھا تو نے طرف ان لوگوں کے لئے حصہ کی کتاب سے  
 لاتے ہیں ساتھ جبت اور طاغوت کے اور کہتے ہیں واسطے ان لوگوں کے کہ کفر کیا اور یہ لوگ بتا  
 برہین ان لوگوں سے کہ ایمان لائے راہ کی اقول اہی حضرت مولوی صاحب اس آیت کی شان  
 نزول بھی آپ کو کچھ معلوم ہے اور جبت اور طاغوت سے جو کچھ مراد اس موقع پر ہے ان دونوں  
 صاحبوں کو بھی جانتے ہو یا ویسے ہی رطب و یابس بان سے نکال دیتے ہو زرا دل میں تو  
 شرمائے ہوتے کیا اس خوف سے آپ نے اس آیت کو پیشگی لکھ دیا کہ جواب میں شیعہ اس کا  
 حوالہ دینگے ہمارا تو عقیدہ یہ ہے کہ بمقابلہ مشرکین و کفار کے اہل کتاب کو بہتر سمجھتے ہیں اور مقابلہ  
 ان کے اہل قبلہ کو بہتر جانتے ہیں ان جو لوگ اہلیت پیغمبر سے بعض و غلو رکھتے ہیں ان کو البتہ یہود  
 و نصاریٰ کو کیا معنی مشرکین و کفار سے بھی بدتر سمجھتے ہیں اور یہ مومن و مسلمان کو بھی ایسا ہی  
 سمجھا جائے اس میں برا ماننے کی کوئی بات نہیں ہے قال تعصّب انہم شیعہ اپنی ان  
 روایات صحیحہ کو جو مذہب اہلسنت سے مطابق رکھتی ہیں متروک العمل جانتے ہیں اقول بہت اچھا  
 کرتے ہیں کیونکہ حدیث میں وارد ہے من تشبہ بقوم فهو منهم قال تعصّب انہم شیعہ ہم  
 اکثر کتب شیعہ میں مرقوم ہے کہ نامی یعنی اہل سنت یہود و نصاریٰ سے زیادہ تر مجس و ناپاک  
 ہیں اقول چونکہ ہمارے مخاطب صاحب نامی کی تفسیر خود ہی کی قبول کر لی ہے اس  
 میں ہم لاجار ہیں اور نامی مراد اس قوم سے ہے کہ جن کو آل محمد سے صرف بغض و عناد ہو پس اگر  
 اہل سنت بھی اس صفت سے متصف ہوں تو بیشک ہمارے نزدیک مشرکین سے بھی زیادہ  
 نجس و ناپاک ہیں قال تعصّب عہد ہم پہلے بسم اللہ کے ہر کام میں شروع کرتے ہوئے حضرت  
 شیخین سے مبارک جانتے ہیں اقول یہ مولوی صاحب کی غلطی ہے بسم اللہ بجائے خود ہو اور  
 مع بر دشمنان اہل بیت اگرچہ بڑے ثواب کی بات ہے مگر بجائے خود ہے بسم اللہ سے کیا عطا  
 قال تعصّب نوزوم کہتے ہیں کہ طلاق دینا ازواج مطہرات کا حضرت رسولؐ نے حضرت  
 علیؑ کے اختیار میں کیا تھا حالانکہ خدا تعالیٰ نے مالک طلاق اہمات المؤمنین کا رسولؐ کو بھی



ہنیں کیا تھا جیسا کہ فرمایا خداوند کریم نے لایحل لک الدنار من بعدہ ترجمہ ہنیں حلال واسطے  
 تیرے عورتیں پیچھے سے اور نہ یکہ بدلے تو ساتھ لے گئی بیون سے اور اگرچہ نہایت تعجب میں ہوا  
 تھا کہ حُسن ان کا اقول اس آیت سے طلاق کی ممانعت کسی طرح ثابت نہیں فقط اور نکاح کرنے کی  
 ممانعت ہے خواہ موجودی زنان موجودہ کے کریں خواہ کسی کو طلاق دیکر دوسری کریں ہاں  
 اسکے بعد سورہ تحریم میں صاف اجازت طلاق موجود ہے ان طلاق کن۔ صاف وارد ہے کہ اگر تو  
 عائشہ اور حفصہ کو طلاق دیدے تو ہم آخرت میں انکی عوض مجھ کو نیک بی بیان تنبیہ کی جگہ  
 تنبیہ اور بکر کی جگہ بکر بدل دین چونکہ ذات رسول قدس نہایت کریم و رحیم تھی باوجود خطا  
 سخت طلاق ہنیں دی کیونکہ مسلمانوں پر تو وہ حرام تھی بھراؤن کے نن و نفقہ کی کوئی سبیل نہیں  
 ہو سکتی تھی اور اسی کی تقلید حضرت علی نے کی کہ باوجود سخت خطا کے حضرت عائشہ کو ازواج  
 رسول سے خارج نہیں کیا فقط وہاں کے بری انتہا کیا جیسا کہ مروی ہے کہ عجب بعد فتح جنگ جمل  
 کے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بی بی عائشہ کے پاس آئے اور بہت کچھ سمجھایا کہ مدینہ کو چلے جائیں  
 مگر انہوں نے قبول نہ کیا دوسرے دن حضرت علی نے امام حُسن کو بھیجا انہوں نے کوئی کلمہ پہنچا  
 تمام کان میں کہا فوراً بی بی عائشہ نے مدینہ کا جانا قبول کر لیا ایک بی بی شرفاء بصرہ میں اس وقت  
 حاضر تھی اچھے سبب پوچھا کہ کل تو اس لڑکے کے باپ نے ٹکڑے کچھ سمجھایا تھا اور تم نے قبول  
 کیا آج اس لڑکے نے اپنے باپ کا پیغام ٹکڑے سنایا اور تم نے فوراً قبول کر لیا اسکی کیا وجہ ہے  
 اس وقت بی بی عائشہ نے فرمایا کہ آج اسکے باپ نے یہ کہا کہ بھیجا کہ تم جانتی ہو کہ رسول خدا صلعم نے  
 مجھ کو اختیار دیا ہے کہ ازواج النبی میں سے جسکو چاہوں رسول اللہ کی طرف سے طلاق دے  
 دوں اب اگر تم نہیں مانتی ہو تو وہ اختیارات علی میں لانا ہوں اسلئے میں نے فوراً کسمان لیا  
 یہ باد کہ زمرہ ازواج نبی سے خارج ہو جاؤں \*

قال مجاز ذکر بعض استفسارات کا محبان اہل بیت

مولف صاحب نے کمال دانائی سے ان نزلیات کو جو پیشتر لکھے تھے ہنیں اب مکرر یہ اسوالات



میں بیان کیا ہے اور اس پر وہ میں اپنے اعتقاد کو ظاہر کیا ہے اور صریحاً حضرات ائمہ معصومین کی شان میں کستاخیاں کی ہیں افسوس کہ اپنے لئے مولف صاحب نے جواب الجواب میں تہذیب کا خیال رکھنے کے لئے گزارش کی مگر آل محمد کی نسبت خود نہایت درجہ توہین کے الفاظ بیان کئے اگرچہ ہم بھی انہیں الفاظ میں جواب دے سکتے ہیں مگر فقط اسلئے کہ ہماری کتاب کو ہر شخص بلاوجہ ملاحظہ کرے اور حق و باطل میں تمیز کرنے کا ہر شخص کو موقع ملے ایسے بیہودہ الفاظ کو ترک کر دیا ہے **قال لنا صبی سؤال اول** وہ کلام الہی جبکہ حضرت امیر المومنین کرم اللہ وجہہ نے جمع فرمایا تھا کہا ان اگر کہیں گم ہو گیا نسبت حضرت امیر کی بتا کے گم کرنے کا بہت بڑا الزام آتا ہے اگر کہیں کہ امام غائب کے پاس موجود ہے تو اس غائب امام بھی گنہگار ٹھہرے کہ انہوں نے عہد حضرت امیر کے زمانہ سے لیکر اپنے زمانہ خروج تک ہندوگان خدا کو گمراہ رکھا اس اعتقاد سے تمام امام مجتہد شیعہ ان پاک کے بیدین سمجھے جاتے ہیں **اقول** جو کچھ اس سوال بیہودہ کی وقعت ہے وہ اہل نصاب پر پوشیدہ نہیں بلکہ ظاہر ہے کہ نبی اور امام کا کام حکم پہنچا دینے کا ہے اگر امت نے حکم مانا تو مالودور نہ اسکا مظلمہ اور بار امت عاصی کی گردن پر ہے ہاں تک تو روایات اہل سنت سے بھی ثابت ہے کہ بعد وفات رسول خدا صلعم کے حضرت علی نے ترتیب قرآن کی دی اور بعد مرتب ہو جانے کے مسجد نبوی میں امت کی رو برو لائے اور ان لوگوں نے اس قرآن کے لینے اور اس پر عمل کرنے اور اس کی نقول لینے سے صریحاً انکار کیا اور شیخین نے بجائے اسکے زید بن ثابت سے اپنے طور پر قرآن جمع کر لیا اور پھر حضرت علی کا کیا تصور ہے اس تمام مظلمہ کا بار تو حضرات خلفاء کی گردن پر ہے امام برحق کا جو فرض تھا اسکو ادا کر کے پھر اگر امت نے نافرمانی کی تو امام کا کیا قصور یا انکار زید کا جمع کیا ہو قرآن ایسا ناقص اور ناتمام تھا کہ خلیفہ ثالث کو اسکا جملہ ناپڑا ملامت کی بے ایمانی کو کیا کیجے بوجہ عداوت خاندان رسالت قرآن کامل کو قبول نہ کیا مگر حضرت علی نے گمراہ نہیں کیا بلکہ حضرت عمر نے گمراہ کیا کہ حکم حضرت رسول اللہ پر عمل نہ کرنے دیا اور قرآن اور اہلسنت



متسک سے روکا امام غائب بھی آپ کا طعن فضول ہے انکے زمانہ میں آپ لوگ بسہولت قرآن کیوں قبول کرینگے البتہ جب چننی کر کے چاہوں گے مخالفین قرآن کی کھال اڑائی جائیگی اور یہاں  
ممبرز کی راہ نکالی جائیگی تب یقیناً ہو کر اس قرآن کو قبول کرینگے وہی قرآن تو ہے جس کی نسبت  
رسول خدا نے فرمایا تھا لن یقر قاحتی یرد علی الخوض اور یہ کہ فالنظر و لیس مخالفو فی بینہما ترجمہ دونوں  
یہ ہے کہ وہ دونوں یعنی قرآن و اہلبیت ایک دوسرے سے جدا ہونگے اور یہ کہ دیکھو کس طرح تم  
مخالفت کرو گے ان دونوں کے حق میں یہ روایت بعض حدیث متسک تطہین نام کتب صحاح  
اہلسنت میں درج ہے پھر مخالف صاحب کا ہم سے پوچھنا کہ وہ قرآن کہاں ہو صاف دلیل کم  
علمی کی ہے قال سوال دوم شیعہ حضرت عثمان کے جمع کلمہ ہوئے قرآن کو کیوں پڑھتے  
ہیں تا آخر یہ لیاقت اقول حقیقت یہ ہے کہ جو ان کے دوسرے گدڑی ہین چھوڑا کرتے قرآن  
ہمارا ہے ہم قرآن کے ہیں جب کبھی موقع آوے گا جو میں مار ڈالی جاؤ گی گدڑا صاف ہو جائے گا  
قال سوال سوم جبکہ اصحاب کا فرمایا منافق یا مرتد ہو گئے تھے تو ائمہ کرام نے اپنی اولاد کے  
نام کیوں انکے نام پر رکھے تھے اقول آپ بھی عجیب صاحب وقوف ہیں نام کسی کی ملکیت ہوتا  
ہے جس کا جو چاہا نام رکھا کیا یا نیرید بطاعی نام رکھ کر نیرید کے باپ ہو گئے تھے یا عبد الرحمن  
جانی اس نام سے ابن علیم ہو گئے اور دیکھئے آپ اور بیان کر چکے کہ ائمہ علیہم السلام کے ہر کلمہ  
میں جہیز پہلو ہوتے تھے تو کیا عجب ہے کہ دل کے بخارات نکالنے کو اصحاب ثلاثہ کے نام رکھ  
لئے ہوں یعنی فرض کیجئے کہ کوئی امام حضرت ابوبکر یا عمر کو برا بھلا کہہ رہے ہوں اور یہ کسی  
انکے معتقد نے سن لیا اور امام سے آمادہ فساد ہوا تو انکو یہ گنجائش مل گئی کہ اسکو دہمکا کر  
کہیں کہ بے ایمان تو کون ہے ابوبکر یا عمر ہمارا بیٹا ہے جو ہمارے ہی میں آوے کہیں گے تو  
ہمارا لازم ہے تو دیکھئے پھر اس مفسد کو کوئی تحت فساد کرنے کی باقی نہو گی امام کا کوئی فعل اسرار  
سے خالی نہیں ہوتا ایسے دسوسات شیطانی میں آپ ناحق مبتلا ہوتے ہیں قال سوال  
چہارم ایسے مومن جو انہر دو جسکے مقابلہ میں تمام جہان عاجز ہوا ورتنا وہ عالم پر غالب ہو



آیا اسکو اپنی لڑکی منافق اور غاصب اور مرتد اور خائن کے ساتھ بیاہ دینا جائز جانتے ہیں  
**اقول** جو شخص کسی ہوئی بات کو کہتا ہے آپ جاننے کہ نواب میر خان کا کیا ہلتا ہی عجیب  
لطف ہے کہ ان امور کو چند بار پیشتر لکھ چکے ہیں اور پھر اسی کو گاتے ہیں اگر کوئی جدید بات  
ہیں سوچتے تو یہ کیا ضرورت تھا کہ اگلی ہوئی نے تو پھر چائے لگے اسکا جواب ہم ابھی دے چکے  
ہیں وہ سعدی کا شعر حفظ کر لو پھر دہو کا نیا وگے شعر گر آب چاہ نفع رانی نہ پاک است۔  
یہودی مردہ می شویہ جبہ پاک است ان سوالات کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ  
رسالہ چند جہاں کی افکار یہودہ کا نتیجہ ہے ایک ہی بیان کو کسی نے کسی طرز پر لکھا ہے کسی  
نے دوسری طرز پر لیکن جمع کرنے والے صاحب سب سے بڑھ کر ضبط الحواس ہیں جنکوہ مضمون  
مکرر کی شناخت کی بھی تیز بہنیں ہے قال سوال ختم جبکہ حضرت علیؑ نے اصحاب ثلاثہ  
سے بروقیہ بیعت کی تھی تو معاویہ سے کیوں جدال و قتال کی اس مرتبہ تھیہ نکرنا کیا معنی  
رکتا ہے **اقول** جن محقق کو تھیہ کے معنی اور اُسکے اوقات سے بھی اطلاع نہیں انکو ناواقف  
تصیف کا خط ہوا ہے اے نواو تھیہ بعد نصب خلافت کیا معنی اصحاب ثلاثہ کے زمانہ میں  
کس نے حضرت علیؑ سے بیعت نصرت کی تھی اور بوقت تقر خلافت مرقضوی معاویہ کو کس نے  
خلیفہ کیا تھا کہ حضرت علیؑ بجائے جدال و قتال اُسکی بیعت کرتے اور جبکہ بوجہ بغاوت معاویہ  
اُس پر جہاد قائم ہو گیا تو پھر تھیہ کیسے ہو سکتا اس قسم کا تھیہ جنگ و جدال کے وقت تو اصحاب  
ثلاثہ کا طریقہ ہے جیسا کہ جنگ حدین میدان جنگ سے بھاگ کر فارمین جا چھپے اور  
ابوسفیان کے پاس پیغام معافی قصور بھیجا اسکو جناب میر خود بیان فرما چکے ہیں کہ اگرچہ ابوسر  
آدمی صاحب غم مجھ کو لچا لے تو میں ابوبکر پر جہاد کرتا چونکہ انصار نے تھیہ واجب ہوا اور  
معاویہ نے جو سرکشی اختیار کی وہ بعد خلیفہ ہو جانے حضرت کے کی تھی پھر کمال فسوس ہو کر آپ  
مولوی بنکر ایسے جا بلانے سوال کرو جسکو نہ خود تمہارے ہم جنس بھی تم پر طعنہ کرتے ہیں  
اور یہ قول آپ کا محض غلط ہے کہ حضرت علیؑ نے خلفا ثلاثہ سے بیعت کی کیونکہ یہ امر کتب الہست



بخوبی ثابت ہو گیا ہے کہ جب حضرت ابوبکر سوالات حضرت عمرؓ کا جواب دینے سے عاجز ہو  
توانکو رخصت کر دیا اور پھر بیعت کے لئے تکلیف نہیں دی **قال سوال ششم** اگر حضرت علیؓ  
نے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کی تو قول انکا مندرجہ پنج ابلاغہ نسبت شجاعت اپنی لٹو فر فرمایا۔  
**اقول** اسکا جواب ہم چند بار دے چکے ہیں اسی رسالہ میں دیکھ لو اور خوب سمجھ لو کہ شجاعت  
ایک سے سے قتل عام کر دینے کو نہیں کہتے بہت سے لوگ ایسے تھے کہ اگر اس زمانہ میں  
قتل کر دئے جاتے تو انکی اولاد میں جو مؤمن اور شیعہ ہو نولے تھے کیسے پیدا ہوتے اگر حضرت  
ابوبکر کو قتل کر دیتے تو محمد بن ابی بکر رضی اللہ ورحمۃ اللہ علیہ کیسے پیدا ہوتے اور وہ کا نایاب  
جوان سے ظہور میں آیا کون کر تا ایسے ضروری اسراروں کی وجہ سے حضرت علیؓ نے قتل عام  
نہیں کیا ورنہ اس شیر کی رو برو ٹروٹوں اور گیدڑوں کی کیا مجال تھی کہ دم بھی مارتے۔  
**قال سوال سہم** حضرت علیؓ نے ہمیشہ تقیہ کیا مگر امام حسینؓ اور حضرت مسلمؓ نے تقیہ نہیں کیا  
**اقول** ہم ہمیشہ اسکا بھی مفصل جواب لکھ چکے ہیں اور صاف ظاہر کر دیا ہے کہ امام حسینؓ  
مذبح فرما چکے تھے اور خروج کے بعد تقیہ داخل بے غیرتی ہوتا ہے وہ انہیں کا کام ہے جو ہمیشہ  
بے غیرتی سے رسول خدا کو معرکہ جنگ میں چھوڑ چھوڑ کر بھاگ جایا کرتے تھے خروج اور بیعت سے  
سے امام حسینؓ علیہ السلام نے بھی تقیہ کیا اور حضرت مسلمؓ بھی تقیہ کیا کرتے تھے **قال سوال**  
**ہشتم** حضرت امیر المومنینؓ نے خلافت ابوبکرؓ میں کبیر جہاد پر تصرف کیا **قال سوال نہم**  
حضرت شہر بانوؓ برام حسینؓ علیہ السلام نے تصرف کیا اور وہ بھی جہاد میں پکڑی ہوئی امی تھیں  
**اقول** مولف صاحب کیا آپ کو معلوم نہیں کہ اگر مسلمانوں میں سے کوئی فرقہ یا گروہ جہاد  
کرے تو اسکی غنیمت میں سے خمس یعنی پانچواں حصہ امام برحق کا ہے بموجب مسئلہ مسلمہ عام  
وجوب قول عامہ عامہ فاسق و فاجر بھی اگر جہاد کرے تو غنیمت اسکی جائز ہے اور پانچواں  
حصہ امام کا اس میں ہے اسلئے جو جہاد زمانہ خلفائے ثلاثہ میں ہوئے وہ یکم جناب سرور کائنات و  
محسب احادیث جناب علیؓ مرتضیٰ کے ہوئے اور اس غنیمت میں انکا پانچواں حصہ تھا اسلئے تصرف



اگر نائن کا کینزون ہر جائز تھا شیخ ولی اللہ ازانہ الحنفین لکھتے ہیں کہ اگر خلیفہ فاسق و فاجر ہو تو بھی اس کا مقرر کیا ہوا قاضی قابلِ اتباع ہے اور اس کے ساتھ اور اس کے حکم سے مسلمانوں کو جہاد کرنا لازم ہے اور مخالف بن جو غفلندی ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ امام حسینؑ موجودی حضرت علیؑ اور حضرت امام حسینؑ کے حقدارِ عنایت کے نہ تھے یہ انکی لیاقت اور علم و فضل کی بات ہے مالِ غنیمت سے جو خمس لیا جاتا ہے اس میں تمام اقربا بنی حصہ دار اور شریک ہیں تفصیل اسکی پہنے اس سالہ میں آیت نے کے ذکر میں لکھی ہے اس غنیمت کے خمس کا یہ دستور نہیں کہ باپ کے مرنے پر پسر کو حصہ پہنچے بلکہ تمام عزت بنی ایک ساتھ اس کے وارث اور مالک ہیں بلکہ خدا اور رسولؐ و اقربا بنی بحکم خدا ایک ساتھ حصہ پاتے ہیں آیت قرآنی شاید ہے **قال سوالہم سلیم بن قیس ہلالی** کی کتاب وفات النبی میں ابن عباس سے روایت ہے۔ عن امیر المؤمنین ان السجائب ارتدو

بعد النبی الا ارجعت۔ وفي رواية عن الصادق الائمة۔ بقول حضرت امیر المؤمنین صرف چار اصحاب مومن رہے اور بقول امام صادقؑ چھ ان دونوں روایتوں میں سے کونسی روایت سچی سمجھی جاوے اگر حضرت امیر کا قول صحیح ہے تو حضرت صادقؑ جھوٹے پڑتے ہیں اور اگر حضرت صادق کا قول صحیح ہے تو حضرت امیر عالم لدنی نہیں سمجھے جاتے بلکہ ان دونوں روایتوں سے حضرت امیر کا امیر المؤمنین ہونا بھی نہیں ثابت ہوتا ہے کیونکہ امیر المؤمنین بجماع کے نہیں سکتا اگر کہیں کہ باجماع انہیں اصحاب کے جناب امیر المؤمنین ہوئے تو اس صورت میں جناب امیر اپنے ہی قول کی رو سے امیر المردین ٹھہرتے ہیں **اقول** یہ بحثیں یہ تو آپ کو بھی معلوم ہے کہ جو لوگ مرتد ہوئے ان کا سر داروئی ارتداد کی حالت میں کون تھا جی بعد رسول خدا صلعم اگر صحابہ مرتد ہوئے اور اُس حالت میں نہ ہوئے اپنا سر دار حضرت ابو بکرؓ کو پھر حضرت عمرؓ کو پھر حضرت عثمانؓ کو کیا تو ان مرتدوں کے امیر تو یہی انھیں تھے نہ ہوئے اور جبکہ بعد اسکے کچھ لوگ راہِ راست پر آئے اور ارتداد کو چھوڑ کر ایمان لائے تو امیر المؤمنین کی اطاعت قبول کر لی رہا یہ امر کہ کوئے شخص خود بخود یا کسی جماع یا پنچامیت کی مرضی سے امیر المؤمنین ہو جائے محض غلط ہے کیونکہ امیر مومنان



بغیر حکم خدا و رسول کے قائم نہیں ہو سکتا اسلئے اثبات اہل ہدایت مومنین کے لئے کسی جماع وغیرہ کی حاجت نہیں ہے بلکہ فقط بض و کار ہے جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نسبت آیہ اُولَئِکُمُ الدُّوْرُ حدیث ہو و لیکم بعدی و من کنت مولاه تعالیٰ مولاه وارد ہیں اگر بخلاف ان نصوص کے امت اپنی طرف سے کسی کو سردار مقرر کرے تو ضرور امت مرتد ہوگی اور ان کے سردار امیر المرتدین قرار پائے گا فحاشا صاحب کی عقل پر کمال حیرت ہے کہ حضرت علی کو امیر المرتدین کس طرح قرار دیا جبکہ مرتدین نے انکو چھوڑ کر غیرون کو اپنا سردار بنایا تھا تو وہی سردار امیر المرتدین تھے اصل یہ ہے کہ فحاشا صاحب نے بسعی جمیلہ ماتر و فضائل ثلاثہ کے لئے نیا لقب نکالا ہے جسکو تمام علماء اہل سنت حرمہ و راز سے بھولے ہوئے تھے اب رہا یہ امر کہ قول حضرت علی کا صحیح ہے یا حضرت صاحب کا اس اعتراض سے مفہوم یہ ہوتا ہے کہ مولف صاحب کو علم حدیث میں کم مہارت ہے نیز اہل روایت مذہب اہلسنت میں ایسی ہیں کہ حضرت ابو بکر ایک امیر بیان کرتے ہیں اور حضرت عمر سے اس کے برخلاف مروی ہیں بلکہ حضرت ابو بکر ایک مرتبہ کچھ کہتے تھے اور دوسری مرتبہ کچھ کہتے تھے جنہیں تطابق اور توافق ہونا بھی غیر ممکن ہے جیسے ایک مرتبہ حضرت ابو بکر نے کہا کہ مجھے بوقت بعثت سردار کائنات کی خبر ایک راوی نے منام میں دی تھی اور ایک مرتبہ فرمایا کہ مکہ میں ایک رخت کو اطلاع کی تھی اور ان ہر دو روایات میں کوئی صورت تطابق اور توافق کی نہیں ہے اور ان روایات میں کہ بقول حضرت رضی اللہ عنہ صاحب میں سے فقط جار مرتد نہیں ہوئے تھے ممکن ہے کہ آپ فقط رضی اللہ عنہ ہا جریں سے مراد لی ہو اور حضرت صادق علیہ السلام نے ہا جریں و انصار دونوں سے مراد لی ہو یا صحابہ سے مراد روسا صحابہ ہو جسے مراد سنی اہل صل و عقالیتے ہیں اور حضرت علی کی راہ میں ایسے ہا شخص ہوں اور حضرت صادق کی رائے میں چھ شخص ہوں اسلئے ہر دو روایات صحیح قرار پاتی ہیں قولہ اس موقعہ پر یہ بات قابل دریافت ہے کہ جار صحابہ یعنی حضرت مقداد حضرت سلمان فارسی حضرت ابوذر غفاری و حضرت عمار بن یاسر کہ منجملہ اصحاب ہا جریں سے ہیں تو بتائے کہ اصحاب انصار کو نہیں جنہیں بدرجہا صفت قرآن پاک میں مذکور ہے اقول ایسے مدعی انصار تھے



کہ جبکہ فضائل و صفات قرآن شریف میں مذکور ہیں یہ ہر گوارا لوگ تھے کہ جبکہ آپ کے اکابر  
ہماجر معرکہ جنگ میں آگے بڑھ کر خود فرار ہو جایا کرتے تھے اور وہ سچا کہ اپنی جان رسول مقبول پر  
فدا کر کے شہید ہو جایا کرتے تھے فاطمہ و قتلہ قرآن شریف میں انہیں کی شان میں وارد ہے  
صد ہا انصار جنگ بدر واحد وغیرہ میں شہید ہوئے ہیں اگر تحقیق ان کے اسماء کی مطلوب ہو تو تیس  
سیر میں دیکھ تو تمہیں یہ واضح ہو کہ بعینہ ہی روایت مندرجہ کتاب فات النبی سلیم بن ہلالی  
مولف اظہار الہدیٰ نے اظہار الہدیٰ کے اوائل صفحہ ۹۹ اور اوائل صفحہ ۱۰۰ میں لکھ کر یہی  
اعتراض میرا نہیں ہونے کا نسبت حضرت اسد اللہ الغالب کی کیا ہے اور یہی اجماع کی بحث  
اس میں موجود ہے پھر کیا وجہ ہے کہ دوبار اسی اعتراض کو نقل کر دیا اگر کتاب بڑھانا منظور  
تھا تو کچھ لیاقت صرف کرتے اسے سنی کیا کہ ایک ایک بات کو چار چار مرتبہ بیان کیا جاوے اور  
اگر اس عبارت کا مولف اور شخص تھا اور یہ سوالات اور کسی کے ہیں تو ان کے نام کا حوالہ دے دیا ہونا  
واجب تھا میری رائے میں یہ سوالات دوسرے صاحب کے ہیں اور وہ صاحب ایسے ہیں کہ ان کو مایہ علی  
اور لیاقت تالیف بالکل نہیں ہے ہم و کلام میں بھی بعض ایسے لوگ ہیں کہ اگر کسی مقدمہ میں  
بشرکت دوسرے وکیل کے یہ بھی وکیل ہوں تو چونکہ خود مادہ وکالت نہیں رکھتے ہیں دوسرے وکیل  
کی تحریر سے بالکل اسی طرح چند عذرات مستند کر کے موکل کو خوش کر دیتے ہیں یا اسے نالائقانہ  
حرکت سے بھر مطعون خلاق ہونے کے اور نتیجہ پیدا نہیں ہوتا اگرچہ ہم پیشتر اس اعتراض کا جواب  
مفصل لکھ چکے تھے مگر مسائل کا سوال رد کرنا اپنی عادت نہیں اسلئے یہاں بھی جواب دیا گیا  
**قال سوال** یا زہم کتب شیعہ میں فضیلت متعہ بکثرت مرقوم ہے آئمہ علیہم السلام نے جو  
متعہ نہیں کیا تو وہ خاظمی اور عامی ٹھہرتے ہیں **اقول** متعہ بہت سے اعتراض مولف منا  
کر چکے ہیں اور ہم ان کے جوابات مشروحاً لکھ چکے ہیں اور مولف صاحب نے متعہ کے بارہ میں یہاں  
سوال ہے کہ اظہار الہدیٰ کے صفحہ ۱۱۵ سے لیکر لغت صفحہ ۱۲۱ یہی ذکر ہے اور خصوصاً بعینہ ہی  
سوال آخر صفحہ ۱۱۸ و اوائل صفحہ ۱۱۹ میں بذیل اعتراض سوم یہ ہے اور جواب مفصل اس کا اس مقام



پر درج ہو چکا ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ متعہ فرض نہیں ہے کہ خواہ مخواہ کیا جاوے ضرورتاً جائز ہے اور فضائل اسکے جو مندرج کتب ہیں وہ دراصل حیار سنت متروکہ کے ہیں کہ امت طاعی نے خلاف حکم خدا و رسول اسکا انسداد کیا تھا چونکہ امر معروف اور نہی منکر سے زیادہ کسی امر کا ثواب نہیں اور نہی معروف اور امر منکر سے زیادہ کوئی معصیت نہیں اسلئے پہلا درجہ خبر و رسالت کا ہے اور دوسرا حصہ سلطنت کا اسی پر متعہ کے اجراء کے ثواب اور اسکے بند کرنے کے عذاب کو سمجھنا چاہئے لیکن مقصد اس فضیلت اور ثواب کا یہ نہیں ہے کہ بغیر حاجت اور ضرورت کے بھی متعہ کیا جاوے **قال سوال** دوازدم حضرت امام حسن نے خلافت کیوں سپرد متعہ کے کری حضرت امام حسین کو کیوں نہ حوالہ کی آیا امام حسین قابلیت امامت کی نہیں رکھتے تھے یا باہم عداوت تھی یا بسبب مشورہ اصحاب کے ایسا کیا اگر لیاقت نہ تھی تو امام نہ ٹھہرے اور اگر عداوت تھی تو معصوم نہ ٹھہرے اور اگر مشورہ سے سپرد کی تو حجت ہمارا خلفائے ثلاثہ پر ہے **اقول** یہ سوال البتہ مولف صاحب کو بڑا ہی پچا پسوجھا ہے اور شاید آج تک کسی سنی نے یہ سوال شیعوں سے نہیں کیا تھا کیونکہ پہلے جن لوگوں نے مناظرہ کی کتابیں لکھی ہیں انکو ایسا علم و فضل حاصل نہ تھا کہ فن تاریخ سے بھی واقف ہوں علم سیر کی بھی سیر کی ہو وہ بیچارے یا تو خالی فقہ ہوں یا صرف محدث ہوں ایسا جامع کمالات ذاتی کوئی مولف کتب مناظرہ کا نہوا تھا اب ہم مولف صاحب کی تسلی کرتے ہیں اہی حضرت جسکو آپ سپردگی خلافت کہہ رہے ہیں وہ سپردگی خدا نہیں ہے بلکہ انترارامت سے اپنی اور اپنے افریبا کی جان بچانے کے سامان ہیں یہ اعتراض آپ کا اسوقت صادق آتا کہ جب امام حسن علیہ السلام خلافت کو بخوشی خاطر کسی کے سپرد کرتے یہ حال تو سننا یخن میں بھی دیکھا ہو گا کہ جب تک حضرت علی خلیفہ رہے معاویہ برابر آپ پر لشکر کشی کرتا رہا اور برابر جنگ و جدل قائم رہی یہاں تک کہ بہتر لڑائی ان وقوع میں آئیں اسی ضمن میں حضرت مرتضیٰ علیہ السلام شہید ہو گئے لوگوں نے امام حسن سے بیعت کی ہنوز چھ ماہ نہ گزرے تھے کہ معاویہ ایک لشکر عظیم لیکر چڑھ آیا چونکہ امام حسن اپنے لشکر کی قلت اور کمی ہمت کو



جائے ہوئے تھے اڑالی میں کوئی بہتر نتیجہ نکلتا ہوا نظر نہ آیا بن کان خدا کا خون ناحق بہانا  
 نامناسب جھوک خلافت سے کنارہ کش ہو گئے امام حسین اور امام حسن جدانہ تھے الامام حسین  
 کو خلافت سپرد کرنے کی قدرت رکھتے تو خود ہی کیوں ترک کرتے تھے تو ایسی عقلمندی کا سوال  
 کر ہے ہو کہ جیسے کوئی یہ سمجھے ہو ہے کہ امام حسن علیہ السلام کا ویسے ہی بلا کسی وجہ کو خلافت  
 سے دل برداشتہ ہو گیا اور انہیں نے بخوشی خاطر ترک کر کے دوسرے کو سپرد کر دی یا یہ کہ نودائید  
 معاویہ کی طرح امام حسین نے بھی خلافت کے لئے جہاں پیشکش کی تھی اور امام حسن نے امام  
 حسین کو تو سپرد کر دیا اور معاویہ کو سپرد کر دی بجلالہ اس قدر زیر لیا آپ اہل البہدی میں  
 لکھی ہیں ان میں سے کوئی بھی دھنگ کی بات آپ کے قلم سے نکلی ہے ہی تو وجہ ہے کہ جہاں  
 مسائل آپ کی کتاب کو دیکھنا ہے صد ہا نفرین کرتے ہیں اگرچہ آپ بوجہ قیام شکوہ آباد جیہ  
 یہ حال معلوم نہیں کر سکتے مگر نیز اذ آپ کا ایمان ضرور سننا ہے اور اُسے شاید آج اطلاع بھی دی  
 یہ آپ کے سوال کے فقرہ آخری کا مطلب معلوم نہیں ہوتا کہ کیا سیر (اگر مشورہ سے خلافت سپرد کی  
 تو یہی نجات ہمارے خلفائے ثلاثہ کی خلافت پر ہے) تو یا آپ اس سیر مطلب لکھتے ہیں کہ جیسے  
 امام حسن نے خلافت کو معاویہ کے سپرد کیا ویسے ہی حضرت علیؑ نے خلفائے ثلاثہ کے سپرد کیا تھا مگر  
 یہ آپ کی عقلمندی ہے سیر کی خلافت کیسی اور مشورہ کیسا وہ بھی غصہ تھا اور یہ بھی غصہ تھا  
 فقہ حرائے اعمال کے لئے مدایح کا فرق ہے اور موقعہ پر آپ کا وہ مصرعہ موزون مظلوم ہوتا  
 جو سوال یا زعم کے خاتمہ پر موجود ہے تا فرق مدایح نہ کہی زندیقہ قال سوال سیر دہم  
 معتبر کتب شیعوں سے ثابت ہے کہ بیت بنس العین ہوتی ہے بموجب شعر بنس العین کے بود  
 ظاہر رسک خول ست میت و کافر پس میت آئمہ کرام کی نسبت کیا حکم رکھتے ہو علماء اثنی عشر  
 اقول آئمہ کرام کی نسبت تو خدا تعالیٰ احکم کر چکا کہ طیب و طہرین تطہیرین پر ختم ہو چکی  
 ہے لیکن آپ اصحاب ثلاثہ اور غوث الاعظم صاحب کی نسبت فتویٰ دیجئے کہ انکی کھال بھی  
 و باغت سے پاک ہو سکتی ہے یا مثال آپ لوگوں کی انکی کھال بھی مثل خاک کے ناپاک ہے



جیسا آپ کی کتب فقہ قدوری میں وشرح وقایہ وکنز وغیرہ میں درج ہے۔ کل اصحاب  
 اذادین فقد طہر جازت الصلوٰۃ علیہ والوضو منہ الا جلد الخمری والرجل۔ افسوس اس شخص نے  
 حکم بھی ناہناب کر دیا یہ نہ سمجھے کہ آئمہ کرام کے لئے آیہ تطہیر نازل ہے **قال سوا اہل ہمارے**  
 جسم سے کہ حضرت رسولؐ نے دعویٰ توحید خدا اور اپنے رسول ہونیکا کیا تھا آیا اسم دعویٰ  
 اپنے نائب کی نیابت کا کہ بعد ہمارے حضرت علیؑ ہو گئے کیا یا نہیں اگر کیا ہے تو شیعہ اپنی کتب معتبر  
 سے ہم کو ثابت کر دیں **اقول** یہ تو ہمارے مخاطب نے بڑا بھاری سوال کیا ابھی آپ کو خیر  
 نہیں ہے کہ روز الست اور یروش آرم سے پہلے جناب سرور کائنات نے اپنے رسول  
 ہونے اور علیؑ امر تقویٰ کے صیٰ اور نائب ہونیکا اقرار کیا ہے مخاطب صاحب نے تو ہم سے فقط اتنا ہی سوال  
 کیا ہے کہ کتب شیعہ سے ایسا ثابت کریں لیکن ہم مخاطب صاحب کے مذہب کی کتب سے بھی اس  
 امر کو ثابت کرینگے **ثبوت از اقوال علماء شیعہ** حدیقہ سلطانیہ میں حضرت محمد العصر  
 والزمان سید العلمار والمجتہدین مولانا السید حسین علیؑ الدقماسی فی المنان فرماتے ہیں پس  
 از روز ازل اظہار نبوت آنحضرتؐ و اظہار امامت حضرت امیر علیہ السلام بوقوع آمدہ بلکہ از روز  
 الست خداوند عالم امتیاق اخذ عہد و میثاق برائے وحدانیت خدا و رسول و وصایت علیؑ  
 منوودہ کیا منصوص فی النصوص کلینی نے بسند معتبر امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت  
 کی ہے کہ جب حضرت رسول اللہؐ متولد ہوئے تو بہت سے معجزات ظاہر ہوئے اور حضرت آمنہ  
 کو فارس اور شام کے محل نظر آئے حضرت فاطمہ بنت اسد اس امر سے نہایت درجہ خوش ہو کر  
 گھر میں آئیں تو حضرت ابو طالب نے انکو بشارت دی کہ تیس برس کے بعد تجھ سے ایک پسر  
 ایسا پیدا ہوگا کہ سوائے پیغمبری کے اور کمالات میں مثل اُسکے ہوگا اور اسکا وصی اور وزیر ہوگا  
 آپ غور کیجئے کہ روز اظہار نبوت تو بعد میں ہوا ہے انکے بزرگ و نوکی پیدائش سے پہلے جانتے  
 تھے کہ عبداللہؐ کے مصلب پیغمبر اور ابو طالب کی صلب سے وصی پیغمبر پیدا ہونگے۔ کتاب  
 روضۃ الواعظین وغیرہ کتب معتبرہ میں حدیث طولانی جابر بن عبداللہؓ سے منقول ہے کہ



بجناب سرور کائنات نے تمام حکایت مشرم زائد و حقہ ابو طالب کی بیان کی جسکو حدیقہ سلطنت  
 میں باین عبارت نقل کیا ہے جابر گفت سؤل کردم از حضرت رسالت پناه از و لا و با ستاد  
 حضرت امیر المؤمنین حضرت فرود آہ سوال کردی از بہترین کسی کہ بعد از من متولد شدہ است  
 و سنت حضرت مسیح در او جاری خواہد شد بدینیکہ خلق کردہ است مرا و علی را از یک نوبتیش از نیک  
 خلق را بیا فرزند بیا نصہ ہزار سال پس مادر عالم ملکوت تسبیح و تقدیس می گفتم چون  
 حق تعالی آدم را آفرید ملا را در صلب و قرار داد پس من در جانب راست او قرار گرفتم و علی در جانب  
 چپ او پس ما را نقل کرد از صلب آدم بسوئے اصلاط طاہرہ و ارحام طیبہ پس ملا از صلب آید  
 بیرون آورد کہ او عبد اللہ بن عبد المطلب منی اللہ عنہما بود و بہترین رحمہ قرار داد کہ آن رحم آمنہ بود  
 و علی را از صلب طہرہ بر آورد کہ او ابو طالب بود و از بہترین رحمے قرار داد کہ آن رحم فاطمہ بنت  
 اسد بود پس حضرت فرمود کہ اے جابر پیش آنکہ علی در شکم مادرش قرار گیرد آن زبان مرغان  
 را بھی بود کہ اورا مشرم بن و عبیکہ گفتند انہم لمنص و ابی یہ کہ اس عابد نے خدا کی دعا کی تھی کہ  
 اپنے دوستوں میں سے کسی کو مجھ سے ملا۔ ابو طالب اس سے ملے اور حبابہ بنون اپنا حسب و نسب  
 بیان کیا تو زائد نے بہت تعظیم کی اور پیشانی پر بوسہ دیا اور ابو طالب کو حضرت علی کے پیدا  
 ہونے کی بشارت دی باین الفاظ حدیقہ مشرم گفت فرزندے از صلب تو بوجود خواہد آمد  
 کہ او ولی خدا و پیشوائے متقیان و وصی رسول پروردگار عالمیان باشد چون آن فرزند را در  
 بالی سلام مرا بدو برسان و گویا او مشرم تر اسلام میرساند و گویا میدیدد بوجدانیت خدا و آنکہ  
 اورا شریکیت و شہادت میدہد کہ محمد مذہور سو خداست و تو وصی فی الحق و محمد تمام میشود  
 پیغمبری و بتو تمام میشود و میت۔ بعد از ان تمام قصہ مفصل استقرار محل و پیدائش حضرت علی کا  
 بیان فرمایا اور ذکر کیا پھر جانا حضرت ابو طالب کا مشرم کے پاس غارین اور زندہ ہونا مشرم کا  
 بعد موت کے اور یہ تشہد کہ نا اسکا۔ اشہد ان لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ و اشہد ان محمدا عبده و  
 رسولہ ان علیا ولی اللہ و الامام بعد بنی اللہ۔ یہ قصہ بغتہ سرور کائنات سے دیکھ س پیشتہ کا بھی اور



فرمایا ہے اشکو جناب رسول خدا نے اب بجا نبوت کا اقرار کیجئے مروی ہے کہ جب حضرت فاطمہ بنت  
اسد اور امیر المومنین کا انتقال ہوا تو جس وقت قبر آپ کی بنیاد ہوئی تو رسول خدا قبر میں تشریف لے گئے  
اور لیٹے بجا رازان انکو دفن کیا اس ضمن میں دفن رسول خدا نے فرمایا انکا بنک یعنی تیرا بیٹا  
تیرا بیٹا تو گونے سے متجسس ہو کر استفسار کیا تب آپ نے فرمایا کہ میں نے تلیقین کی فاطمہ بنت  
اسد کو سوالات نیکرین پر یعنی سوال رہا اور رسول کا تو انہوں نے جواب دیا اور جب یہ سوال  
ہوا کہ تیرا امام کون ہے تو فاطمہ ساکت ہوئیں اسی وقت میں نے تلیقین کیا کہ تیرا امام تیرا بیٹا یعنی علی  
ہے چنانچہ انہوں نے جواب دیا کہ ذی الحذیقہ ثبوت ازہم روایات ہست مع الجماعت  
واضح ہو کہ امام احمد بن حنبل اور ابن المنذلی امام عاصمی وغیرہ ایک جماعت کثیر اکملہ و متحدین نے  
بطرق متعدّدہ جبکی تشریح معصنام صحابہ و تابعین راویان حدیث کے بعد لکھیں گے حدیث  
نور کو روایت کیا ہے جنکی اسناد کو سفید راویان الہدے میں بھی ہم درج کر چکے ہیں نقلاً عن جماعت  
الانوار عن سلمان رضی اللہ عنہما سمعت جبریل بن محمد رسول اللہ يقول کنت انا وعلی نوراً بین یدی النبی  
وکلّ شیء اللہ ذالک النور ولقد سبہ قبل ان یخلق آدم بالف عام (وفی بعض الروایات اربعۃ عشر  
الف عام) فخلق اللہ آدم یرکب اللہ ذالک النور فی صلبہ فلم یرل فی شیء حتی افرقنا فی صلب  
عبد المطلب فی النبوة وفی علی الخلافۃ وعن ابن مسعود فاخرجنی نبیا وخرج علیا وصیا۔ روایت ہے  
حضرت سلمان سے کہ کہا انہوں نے نہ ثنائین نے اپنے حبیب محمد مصطفیٰ صلعم کو کہ فرماتے ہیں  
کہ آدم کی بدائش سے ہزار برس پیشتر و بروایت جوہر ہزار برس پیشتر میں اور علیؑ نور محمد خدا  
کی رو بروا سکی تبسبح و تقدیس کرتے تھے جبکہ خداوند تعالیٰ نے آدم کو پیدا کیا تو خدا تعالیٰ نے  
اس نور کو آدم علیہ السلام کی پشت میں رکھا (اس موقع پر دیگر روایات میں یہ ہے کہ بھرتم نقل  
ہوتے رہے اصلا بظاہرہ سے طرف ارحام ظاہرہ کی اور انس بن مالک کی روایت میں ہے کہ نور شی  
میں تھا اور ہم اشکی پشت میں اور ابراہیمؑ آگ میں تھے اور ہم انکی پشت میں) بہانہ کہ ہم جد جد سے  
ہو کر پشت عبد المطلب سے مجھ کو تو نبوت ہوئی اور علیؑ میں خلافت ہوئی اور روایت ابن مسعود میں ہے



کہ بن بنی نکلا او علی اوصی نکلا راویان محاسبہ اس حدیث کے بیان کرنے والے آٹھ صحابی ہیں اول  
 اور افضل سب میں خود حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں دوم امام حسین علیہ السلام سوم حضرت سلمان فارسی  
 رضی اللہ عنہ چہارم ابوذر غفاری پنجم جابر بن عبد اللہ انصاری ششم ابن عباس ہفتم ابوہریرہ ثامن انس  
 بن مالک اور تابعین میں سے حضرت زین العابدین کہ موجب طریقہ معیہ اہلسنت تابعی ہیں یعنی رسول خدا  
 کو نہیں دیکھا صحابہ کو دیکھا ورنہ آپ تمام صحابہ سے متصل ہیں کہ انکے اہلبیت پنجم اور امام ہیں دوم  
 رازان ابوہریرہ کندی سوم عثمان زری چہارم سالم بن ابی الجعد پنجویں پنجم ابوہریرہ محمد بن مسلم بن نذر بن اسدی  
 ششم عکرمہ بن عبد اللہ البربری مولیٰ ابن عباس ہفتم عبد الرحمن بن یعقوب الخبزی المدنی ہشتم ابو  
 عبیدہ حمید بن ابی حمید الطویل البصری سہم حدیث کو روایت کیا ہے اور مندرجہ ذیل آئمہ و  
 محدثین و علما را نامی اہلسنت و جماعت اس حدیث کو روایت کیا ہے امام احمد بن حنبل ابو حاتم  
 حنبل الرازی عبد اللہ بن امام احمد بن حنبل ابوہریرہ محمد بن موسیٰ ابن مردیہ اصہبانی ابو نعیم احمد بن  
 عبد اللہ الاصہبانی ابو عمر یوسف بن عبد اللہ المشہور بابن عبد البر قرطبی ابو بکر احمد بن علی المعروف  
 بن خطیب ابو الحسن علی بن محمد المعروف بابن مغازی ابو حنیفہ شیعریہ الدیلمی ابو محمد احمد بن محمد بن علی  
 العاصمی نظمہ بنی ابو المنصور شہر دار معروف بابن دہلی الخطیب خوارزم ابن عساکر صالحی مطری  
 ابو القاسم خوارزمی عبد الکبیر رافعی ابن سیمع محمد بن یوسف کنجی شافعی حباب الدین طبری حموی  
 شرف الدین محمود درگینی طبری محمد رزندی سید محمود گیسودراز سید محمد علی سید جلال الدین غازی  
 سید علی ہمدانی جلال الدین محمدی شہاب الدین احمد صاحب توضیح الدلائل شہاب الدین دولت  
 آبادی غلام علی شاہ و غلام علی آزاد بلگرامی وغیرہ و غیرہ اکابر آئمہ و فضلاء اہلسنت ہیں یہ حضرت  
 رسول اللہ کا اقرار خلافت مرقطوی قبل از پیدا نشاءم تہلاتے ہیں چہ جائیکہ بعد از ظہور رسالت  
 و بعد از بحث رسالت بھی جناب سرور کائنات نے عین اسی زمانہ میں کہ جب مبعوث ہوئے اور حضرت  
 علی بہت صغیر سن تھے تمام اہل دین و جمہور بنی ہاشم کو جمع کر کے حضرت علی کی خلافت و نیابت رسالت  
 کا اقرار لیا اور اس کے بعد تمام امت پر آپ کی خلافت او امامت کا اظہار کیا اور امت سے اقرار لیا کہ



چودہ مرتبہ اختلاف تو میں انوار الہدیٰ میں کتب معتبرہ سے ثابت کر چکا ہوں اول شروع ایام میں جو رسول خدا نے تمام بنی ہاشم کو جمع کر کے حضرت علیؑ کی خلافت و وصایت و امامت کا اقرار لیا ہے اسکو قدوین الہستہ کے باسناد صحیح روایت کیا ہے ازاجلہ محمد بن اسحاق و ابن جریر و احمد بن حنبل و نسائی و ابن ابی حاتم و ابن مردویہ و حافظ ابو نعیم و بیہقی و اجل کا بر محمد بن الہستہ میں روایت اس طرح ہے و عن علی علیہ السلام قال لما نزلت ہذہ الایۃ و انذر غنیمتک لاقرین الی آخر الحدیث کہ منشرح عبارت خصائص ایام نسائی و بیہقی انوار الہدیٰ میں بذیل اختلاف اول حضرت مرتضیٰ منہج ہے اور مطلب اسکا یہ ہے کہ بوقت نزول آیت و انذر غنیمتک کے حضرت نے تمام اولاد عبدالمطلب کو جمع کیا اور حضرت علیؑ سے ایک صاع جو ایک دم ایک دان گوشت بزرگ کا طعام بنا کر کیا حالانکہ ان میں سے ہر ایک ایسا تھا کہ ایک ایک بکر اٹھا جاوے مگر تمام بنی عبدالمطلب اس طعام سے سیر ہو گئے اور حبشیہ پر رہا بعد ان فراغ اکل و شراب اپنے بنی عبدالمطلب سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ میں عام لوگوں پر تو عموماً مبعوث ہوا ہوں مگر تم پر بالخصوص مبعوث ہوں اور اس قوم کا جو کچھ میرے ساتھ حال ہے وہ مکو معام سے تم میں سے کون ہے کہ مجھ سے اس بات کی بیعت کرے کہ میرا بھائی اور میرا ساتھی اور وارث اور خلیفہ اور وصی میرا ہوں میں سے کسی نے جواب نہ دیا مگر حضرت علیؑ نے باوجودیکہ نہایت صغیر سن میں تھا کہ وہ اس وقت حاضر ہوں اور میں تمہارا مددگار ہوں اور بیعت کرتا ہوں حضرت نے بنی ہاشم کا اعادہ فرمایا اور ہر مرتبہ سوال حضرت علیؑ کے کسی نے قبول نہ کیا تا کہ حضرت صلعم نے اپنا دہنا ہاتھ حضرت علیؑ کے ہاتھ پر مار کر کہا یا زناخی و یا زنی یعنی یہ ہے بھائی میرا اور وصی میرا اور وارث میرا فاسمحو لہ و الطیعوں سب کی بات اور اطاعت کرو اسکی فقہاء القوم بھی مکون للابی طالب و قیولون قد امر ان یسمی و یطع علیؑ پس وے سب یعنی بنی عبدالمطلب کھڑے ہو گئے اور حضرت ابو طالب پر ہنسے لگے اور بولے کہ تو تم کو علیؑ کی تابعداری کا حکم دیا ہے شاہ ولی اللہ نے بھی ازالۃ الحقائق اس روایت کو لکھا ہے اور دیگر روایات کثیرہ اسکی مؤید ہیں۔ انجہ عن بریدہ قال قال رسول اللہ صلعم لکن بنی وصی و وارث و ان و یا زنی علیؑ ابن ابیطالب یعنی امام احمد بن حنبل نے بریدہ



روایت کی ہے کہ فرمایا رسول اللہ نے کہ ہر نبی کا وحی اور وارث ہوتا ہے اور میرا وحی اور وارث

علی بن ابیطالب ہے۔ واخرج البطرائی عن ابی ایوب ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال بغامۃ ما علمت

ان اللہ اطلع علی اہل الارض فاختار منہم اباک فبعثہ بنیام اطلع التمانیہ فاختار بعلک فلو علی الی

ما حکمتہ واعتقدتہ وصیاً یعنی روایت کی ہے بطرائی نے ابو ایوب سے کہ رسول اللہ نے حضرت فاطمہ

سے فرمایا آیا تو نہیں جانتی کہ اللہ جل شانہ نے تمام اہل ارض پر نظر کی اور ان میں سے مجھ کو اختیار

کر کے مبعوث بہ نبوت کیا اور پھر دوبارہ اہل نبیا پر نظر ڈالی تو تیرے شوہر کو اختیار کیا پس مجھ پر

وحی بھیجی کہ اس سے تیرا نکاح کروں اور اس کو اپنا وحی قرار دوں اس قسم کی صد ہا روایات کتب

معتبرہ اہلسنت میں درج ہیں اور علاوہ انکے بڑے بڑے معرکے کے اختلاف کہ رسول اللہ نے اپنی

حیات میں حضرت علی کو اپنا نائب مقرر کر کے امت کو متابعت کا حکم دیا ہے انوار الہدیٰ میں مندرج

ہیں نظر سے گزری ہوگی بھر تجب ہے کہ اپنے ایسا سوال نہ کی کیا قال سوالیٰ نزد ہم جناب

امیر کس وجہ سے سزاوار امامت ہیں آیا بسبب اہمیت یا کثرت ظہور خوارق عادت یا رکھنے فہم شانہ

رسول اللہ سر ایا رحمت یا مصومیت یا لئنا بستر رسول اللہ پر روزِ حجت یا نہرکت بہ نور نبوت یا قریب

قربت یا صدور کرامت یا نسب فیضیت یا پیدا ہونے خانہ کعبہ سر اسریرت کی اقول لبتین

جناب میرا جس وجہ سے سزاوار امامت تھے کہ جس وجہ سے جناب سرور کائنات سزاوار رسالت

تھے جس خصلت نے اپنے حکم سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول بنا کیا اسی خصلت نے حضرت علی کو انکا نائب

اور امام امت مقرر کیا حضرت علی کی امامت ایسی نہ تھی کہ ابوسفیان جیسے منافقوں کو اجماع سے

مخلو ہو جاوے اور احادیث معتبرہ مرویہ خود اہل سنت سے ہم پر جواب سوال ملے ثابت کر کے ہیں کہ حضرت

علی کو خدا تعالیٰ نے حضرت آدم کی پیدائش سے چودہ ہزار برس پیشتر امام اور وحی رسول اللہ مقرر

کیا تھا اور فد بعثت سے نایوم وفات صد ہا مرتبہ رسول اللہ نے انکی امامت کا اظہار کیا جیسے اپنے

سید المومنین امام المتقین سید العرب یسوع بلالامہ۔ ولکم بعدی رات منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ

ومن کنت مولاه فلی مولاه فرمایا اور خدا تعالیٰ میں انکی ولایت اور امامت کو بار بار جتلیا آیا ہے



ولیکم اللہ اور آیتہ بلعہ انزل لیک و غیرہ شائدہ راہین خدای کی بات کو آدمی سے پوچھنا کہ خدا نے حضرت علی کو کیوں امام کیا بیشک داخل حماقت ہی مان انسان کی بات انسان سے پوچھنا چاہیے جیسے یہ کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے اجماع والوں نے کس وجہ سے حضرت ابوبکر کو خلیفہ کیا یا حضرت ابوبکر نے کیوں حضرت عمر کو خلیفہ کیا اور اہل شوریٰ نے کس وجہ سے حضرت عثمان کو خلیفہ کیا آیا یہ لوگ مشن نبی کریمؐ گناہوں سے پاک تھے کہ نائب نبی مقرر کئے گئے یا عالم قرآن و سنت تھے کہ امت کو تعلیم دینے کی ایافت رکھتے تھے یا لاینا ل عہدی الظالمین سے مستثنیٰ ہونے کی وجہ رکھتے تھے یا کبھی بنوں کی سترش نہ کی تھی یا محرمات شرعیہ کے متکاب نہ ہوئے تھے یا معجزات ان سے صادر ہو جو دیکھے تھے یا خدا و رسول نے ان کو حضرت علیؑ کی پیروی و اطاعت کا حکم نہیں دیا تھا میاں میں اجتہاد کی قدرت رکھتے تھے یا رسول قیصر کے سوالات کے جوابات سے قاصر نہ تھے یا نادانستگی شرع سے حاملہ کے رحم کئے جانے اور بنوں سے قصاص لہو جانے کا حکم نہ دیا تھا یا طبقہ انسانی کے سوا اور طبقات مخلوقات نے ان کو نائب رسول مانا تھا یا انہوں میں جہاد سے فرار ہوئے تھے یا معرکہ احد میں ابوسفیان کی رنو شاد کرنے نہ گئے تھے یا بعضے تین تین دن تک بے پتہ نہ رہے تھے یا جنگ خیبر میں یس بانہ ہوئے تھے یا حنین کے غزوہ میں فرار ہوئے تھے یا صلح حدیبیہ میں رسالت حق میں شک کیا تھا یا غدیر خم پر حضرت علیؑ کو ولیدہی کی مبارک باد نہ دی تھی یا عقبہ پر رسول اللہؐ علماء و رہنوی تھے یا جنیش اسامہ سے مخلف نہ کیا تھا یا رسول اللہؐ نے متخلفین جنیش اسامہ پر لعنت نکی تھی یا حدیث مشک تعلین میں آپؐ کی پیروی اہل بیت کا حکم نہ دیا تھا انہوں نے اس سے مخلف نہ کیا تھا یا رسول اللہؐ کی نسبت و میت لکھاتے وقت ہذیان کا اہتمام نہ لگایا تھا یا رسول اللہؐ نے بشہادت بیح جاری قوم غنی سلکو نکھا تھا یعنی نکل جاؤ میرے یاس سے بھر فرمائے تو اہل سقیفہ نے کس وجہ سے حضرت ابوبکر کو اور حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو اور اہل شوریٰ نے حضرت عثمان کو خلیفہ مقرر کیا قولہ الر الوہیت کی وجہ تھی یہ عہدہ یہود و نصاریٰ کا ہے فاقول الوہیت کا طعن شیعوں پر بیجا ہے یہ عہدہ تو صفیون کا ہے اگرچہ بنو تو اسی رسالہ میں دیکھ لو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں یہود و نصاریٰ



کے عقائد تو آپ کے عقائد سے بہت اچھے ہیں نصائر اقبال لوہیت جو ہیں تو فقط حضرت مسیح کو ہو کر  
ہیں اور آپ کے علم اراکابر ہر قاضی و ملا ہر شیخ و ہر مین سے کہ ہر سنگ و نوک کی الوہیت  
کے قائل ہیں مولوی ضامن علی صاحب فولتے ہیں اشعار

قاضی بنے قوی لگایا	ملا ہو کے وعظ شنایا	وہر مین جانا تو بچایا	جو کچھ ہے سو تو ہی ہے
عالم فاضل صوفی تو	رند و بوش عریہ جو	فوق تحت سب کو بنایا	جو کچھ ہے سو تو ہی ہے
باطن مین تواں کہلایا	ظاہر مین ہوا احمایا	تجربین کوئی نظر نہ آیا	جو کچھ ہے سو تو ہی ہے

ابا ہل نصاب غور کریں کہ عقیدہ نصاریٰ اور عقیدہ اہلسنت میں کیا فرق ہے بلکہ سنی ماسا اللہ  
اُن سے بدرجہا بڑھے ہوئے ہیں الحمد للہ کہ شیعہ ایسے عقائد فاسدہ سے بالکل بری ہیں +  
قال الروادرامات خوارق پر موقوف ہو تو اکثر خوارق جو کیوں اور ایتقون اور حکما یونان اور  
اہل مسلم وغیرہ کی سرز موقی ہیں چاہے کہ وہ بھی نفوذ الہداس فضیلت کے مستحق ہوں اقول یہ بھی  
آپ کا یہ کام ہے کہ ہجرات انبیاء و اوصیاء کو جو کیوں طلسموں کے شعبہ و قن تشبیہ دو اور کیوں نہ دو  
جبکہ آپ کے خلفاء سے تو ہجرات ظاہر نبوے تو خواہ مخواہ انبیاء و اوصیاء کو جادوگر بتلاو گے اور یہ بھی جادو  
بات نہیں یہ آپ کے بزرگ بھی تو رسول خدا اور آئمہ باری کو جادوگر کہتے تھے اگر آیت بھیگی و ایت  
انکو بتلایا تو غیب نہیں کیونکہ قول مشہور ہے۔ عاقبت لگ راہ لگ شود قولہ الرکین کہ حضرت  
علی نے اپنا قدم دو شانہ پس رسول اللہ رکھا اس سبب لائق امامت تھے تو حضرت صدیق اکبر  
نے باریت چند کہ س تک واسطے رفع تکان اور نہ ظاہر ہوئے قدم کے نشان کے اپنی پشت پر  
اٹھایا پس حضرت صدیق زیادہ سزاوار امامت ہوئے اقول سبحان اللہ کے بعد ایک نظیر  
حضرت علیؑ سے برابری کرنے کی ملی مگر قسمت سے الٹی نظیر ملی جیسے روم کا قصہ یاد کیا کہ بجا و رفت  
غربت کا مارا مسافرت میں روم چلا جاتا تھا پیادہ روی سے بیرون مین آبلہ بڑے تھے جب نہایت  
درجہ تکان ہو گیا تو خدا تعالیٰ کی حضور میں نہایت عاجزی سے دعا کی کہ الہی کوئی سوار سی ایسی عطا  
فواکہہ کلیم پیادہ روی موقوف ہو سوزد عاصم سے بوری نہ نکلی تھی کہ ایک شخص سب سوار دور سے



انہو دارو افتضا کا اسکی سواری کی مادیان راستہ میں بچہ جی سوار نے اوصہ اور صر دیکھ کر ڈوم سے بوجھا کہ تو کون ہے اُس نے کہا حضور میں میری ہی ہوں سوار نے کہا کہ اچھا گھوڑی کے بچہ کو اپنی گردن پر جڑھا کر ہمارے ساتھ ساتھ چل ڈوم نے اپنی تکان وغیرہ کا غدر کیا سوار نے ایک چالاک کے سیدہ کیا اور رات کو مادیان کو اس پر سوار کرایا جیسی سواری معکوس ڈوم کو ملی تھی ویسی ہی نظیر معکوس تھا صاحب کے ہاتھ آئی۔ کجا دوش رسول پر سوار ہونے کا اعزاز اور کیا خود سواری بنے کا افتخار ہو گا کو چند کوس اپنی پشت پر لیجائے گا کوئی افتخار نہیں حضرت ہمیشہ شتراسب و استرو غیرہ سواروں پر سوار ہوتے تھے اور وہ آپ کو سنزلون تک لیجاتے تھے تو ان سوار یوں نے زیادہ حضرت ابو بکر کی فضیلت ثابت نہیں ہو سکتی اسکی بحث ہم مفصل پیش کریں اس رسالہ میں لکھ چکے ہیں قولہ اگر کہیں مصومیت کی وجہ سے مامت کے مستحق تھے تو عیضہ کا مدین مقولہ جناب امیر کلہ ہے۔ قد ملک

الشیطان عنانی فی سورۃ النطن و ضعف الیقین الی اشک و سور محاورۃ لی و طاعۃ نفسی لہ نفس اور شیطان کا غالب ہونا حضرت امیر برد و نونانی عصمت جناب موموت کہ ہیں اٹھول سبحان اللہ کجا جناب امیر اور کجا صحیفہ کاملہ جس شخص کو بہ بھی خبر نہیں کہ صحیفہ کاملہ کیا چیز ہے اسکو دوسری کتابوں سے نقل کرتے شرم بھی نہیں آتی اگرچہ جناب امیر کو اس عا سے کوئی علاقہ نہیں لیکن ناچھہ دعا سنانی عصمت نہیں کیونکہ یہ امر متعین پر روشن ہے کہ شیطان بھی ہمیشہ برگزیدگان خدا پر ہی غلبہ کرتا ہے ورنہ عوام الناس زید عمر کے لئے شیطان کو بھی کچھ حاجت نہیں ہے اور انسان جو مالک سے افضل ہو جاتے ہیں اسکی ہی وجہ ہے کہ برگزیدگان خدا بلا خدا غلبہ نفس اور شیطان کو زیر کر کے راہ راست پر قائم رہتے ہیں عوام لوگوں پر نہ شیطان کو غلبہ کر سکی حاجت نہ کو شیطان سے پناہ مانگنے کی ضرورت خود بخود وہ جالین گھر بیٹھے سمجھتی ہیں کہ شیطان خواب میں نہ آوین انبیا و مرسلین اگرچہ علی العموم مصوم ہیں مگر ہمیشہ شیطان سے خدائی بنا دیا گئے ہیں انبیا و سلف کو صحابہ اور ہمارے حضرت کی اوجہ ملاحظہ کیجئے کہ کس کس قسم کے شیطان اور نفس کے نظم خدائی حضور بیان کرتے ہیں زبور تریف میں حضرت داؤد کی دعا میں اور زہر حضرت موسیٰ کی دعا میں موجود ہیں کہ جن میں



غایت ورجہ کی فرمایا خدا سے ہے کہ شیطان نے ہکویوں زیر کر دیا اور شیطان نے ہکویوں زیر کر دیا اور شیطان  
 اس طرح ہم پر غلبہ کیا تحقیق جلتے ہیں کہ مجاہدہ نفس اسی کو کہتے ہیں کہ ہر وقت ان بزرگوں کو نفس  
 شیطانی سے جنگ و جہاد رہتا ہے اور باوجودیکہ بزرگ زیدگان کا رجحان یقین بہت بڑھا ہوا ہوتا ہے  
 مگر خوف بھٹی سی کے ہم بظہر تھا ہے اور ہر دم خدا سے نفس و شیطان کی شکایت کرتے ہیں اور خداوند کرم  
 سے انکے مغلوب کر کے اپنی استعانت کرتے ہیں اور بالآخر خدا ہر دم نفس اور شیطان کو زیر کرتے رہتے ہیں  
 اسلئے قول مذکور موبد عصمت اور اسکو مخالف عصمت سمجھنا بیشک مخالفان خدا کا کام ہے اگرچہ بعض محققین  
 مسلمان و انبیاء کی اس قسم کی دعاؤں اور شکایتوں سے یہ مطلب نکالا ہے کہ مقصود انکا اس قسم کی دعاؤں سے  
 حفظ تعلیم امت ہوتا ہے کہ انہی لوگوں اس طرح دعاؤں میں خدا سے استعانت کیا لیں لیکن سیر نزدیک اگرچہ  
 یہ غرض بھی شامل ہو لیکن حقیقت اپنی عصمت کا انکو یقین بڑھا ہوا ہوتا ہے ویسے ہی خوف بھی انکا نہایت  
 و جب بڑھا ہوا ہوتا ہے اسلئے وہ ہر دم خائف رہتے ہیں اور خدا تعالیٰ سے استعانت کرتے ہیں اور اس وقت سے  
 انکی سرکاری بانی خلی نہیں اگر خالی ہے تو بی نہیں ہے نام زین العابدین اس سے کہ بہت تشکر کیا ہے اور مروی  
 ہے کہ باوجود اسکے کہ یقین بھی وہ اعلیٰ درجہ کا جو مسلمان انبیاء کو ہوتا ہے آپکو حاصل تھا اور خطر بھی  
 آپکی تسلی فرماتے تھے اور رحمت الہی کی بار بار رسید دلاتے تھے مگر اس پر خوف سد رجہ غالب ہوتا تھا کہ رات دن  
 گریہ و زاری فرماتے اور اپنی دعاؤں میں گہنگاروں کی طرح عاجزی کرتے پس رکن حالیکہ عصمت جناب  
 جبر کرار بر خدا و رسول دو گواہ عادل موجود ہیں اور قرآن شریف میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے انا بربداست  
 لیزیب عکم ارجس الی البیت و لیطہکم تطہیر اور جناب رسول خدا نے بوقت نزول آیت حضرت علی المرتضیٰ  
 وفاطمہ زہرا و حسنین علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بلا کر خدا کی روبرو ایک عبا میں لیکر پیش کیا جس پر تمام  
 سنی و شیعہ کا اجماع ہے تو میرا طبع صاحب کے انکار سے کوئی نقصان اور ہرج عائد نہیں ہو سکتا مگر نور سے  
 فشانہ و سگ بانگ بینہ کا مضمون ہے قولہ اگر کہیں کہ بسبب بن فدائی شب عیرت کو راستہ کے لائق  
 تھے تو حضرت صدیق اکبر نے اس سے بڑھ کر یہ کام کیا کہ اپنی جان و مال و اہل و عیال سے قطعاً دست بردار  
 ہو کر حضرت رسول خدا کے ہمراہ ہوئے اور جو جو معاصی و معائب انصار و ملین گزری اسکا ذکر کتب شیعہ میں ہے



مرقوم سے حاجت بیان کی نہیں **اقول** یہ امر تو سب پر ظاہر ہے کہ کس نے رسول خدا پر جان خدا کر لیا  
مستم زادہ کیا تھا اور کون فقط اونٹ کی قیمت کے نو سو دو م وصول کیے تھے فکر میں ساتھ تھا اور یہ امر بھی  
ظاہر ہے کہ کس کو عالم تنہائی میں جان کا خوف تھا اور کس کو ہمراہی رسول اللہ میں اطمینان ہوئی جاسی تھی اور  
کس نے بارہ منزل یا بیادہ محبت میں ٹپکے اور کون شتر پر آرام سے چڑھ کر گیا اس میں کس کو بحث  
کر سکی ضرورت نہیں اس پر جان فدائی حضرت مرتضیٰ کی منقبت اور حضرت ابو بکر کی جلال الاری کی مذمت  
قرآن شریف میں وارد ہے حضرت علی کی شان میں آیت نازل ہوئی منبتی نفسہ ابتغا رضات اللہ  
یعنی جس نے بیجا اپنے نفس کو خاسر نہ تعلق کی ضمانت حاصل کر نیکی لئے حضرت ابو بکر کے حال  
میں تالی انتین از ہما فی الفار وارد ہے کہ جس نے ہایت و رجہ مذمت ظاہر ہوئی ہے کس قدر بیان اسکا  
اول سال میں لکھ چکے ہیں علاوہ اسکے خود علماء اہلسنت نے اس امر پر بحث کی ہے کہ ان دونوں کا مون  
میں سے کار نمایان کس کا ہے چنانچہ مدارج النبوت میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بدلائل و وجہ  
متعارفہ ثابت کیا ہے کہ حضرت علی سے جو ام طہور میں آیا یہ نسبت کارروائی حضرت ابو بکر کے ہایت و رجہ  
قابل منقبت و فضیلت ہے رسول خدا کے ساتھ جانے میں کوئی خوف تھا البتہ اکیلے مکان میں بستر رسول خدا  
پر سونا ہایت خون و ہر اس کا مقام تھا قولہ اگر کہیں کہ جنابا میرے نوزیبت میں شریک تھی بموجب  
حدیث شیعون کے کہتے انا و علی نور ابین یدی اللہ۔ اس لئے امامت کے سزاوار تھے تو حدیث امام  
شافعی کی اسکے مقابلہ میں یوم مرقوم ہے کہ قال کنت انا و ابو بکر و عمر و عثمان و علی بن ابی اللہ  
قبل ان یخلق آدم بالف عام **اقول** اول تو مخاطب صاحب یہ فرمائیے کہ یہ احادیث آپ نے انوار الہدیٰ  
سے کے فافون میں یاد کی ہیں جو غلط یاد رہی اور یہ آپ کو کس طرح معلوم ہوا کہ وہ حدیث شیعون کی  
ہے اور یہ حدیث امام شافعی کی جس حدیث کو آپ شیعون کی حدیث لکھ رہے ہیں وہ احادیث متواترہ  
اہلسنت میں ہے جو کسواٹھ امام اور محدث اہل سنت نے اٹھ صحابیوں اور اٹھ تابعیوں سے روایت کیا ہے  
اور اس سچینہ صفحہ پیشتر ہم مختصر حال اس حدیث کے راویان کا لکھ چکے ہیں اور انوار الہدیٰ میں حدیث شافعی  
کا مصنوعی ہونا بڑے بڑے اکابر فضلاء اہل سنت کے قول سے ثابت کر چکے ہیں اور حدیث انا و علی بن



نورِ واحد کے مضمون سے حدیث شافعی کو کچھ بھی علاقہ نہیں اس حدیث کا مضمون تو یہ ہے کہ میں اور  
 علی ایک نور سے پیدا ہوئے اور وہ نور آدم کی پیدائش سے چودہ ہزار برس پیشہ خدا تعالیٰ کی روبرو تسبیح و تہلیل  
 کرتا تھا جب خدا نے آدم کو بلا لیا تو اس کی پشت میں وہ نور تجسیم کیا گیا اور پھر وہ نسل ہوتا رہا اصلاً  
 طاہرہ کی طرف ارجاع طاہرہ کی اہانت تک کہ جدی ہوئے ہم بنیت عبدالمطلب سے کہ میرا نور پشت عبدالتین  
 گیا اور میں بنی ہوا اور نور علی پشت ابوطالب میں گیا وہ وصی اور خلیفہ ہوا اور حدیث شافعی الزموا  
 کے ستم سے بچ جاؤ تو اسکا مضمون کچھ بھی مفید مدعا نہیں اس کے کیا مطلب نکالیں اور اب ذکر و عمرہ  
 عثمان و علی آدم کے ہزار برس پیشہ خدا کی روبرو تھے مفصل بحث اسکی انوار الہدیٰ میں ہے خواجہ صاحب  
 دیکھ چکے ہیں اور پھر بغیر تردید اس کے دلائل کے اسبرائیل کرنا بنیتک غیر متندوں کے لئے برزخ عالمی  
 ہو قولہ اگر کہیں کہ بچت قریب قربت کے قابل امامت کے تھے تو حضرت عثمان بہت بڑھکے ہیں کیونکہ  
 رسول اللہ کی دو صاحبزادیاں آپ کے نکاح میں آئی تھیں اقول انہوں نے ہمارے مخالف کو نابینا  
 ایسا مانا جیسا کہ معاملات مذہبی اور دینی میں تو کیا تھے اپنی معاملات دنیا کو بھی نہیں سمجھتے بلکہ  
 اپنی واعلیٰ خوب جانتا ہے اور نقل مشہور ہے کہ بیٹی مرے جنوالی جوہر اول تو داماد تو قرابت فرمائیے تو کیا  
 تعلق دوسری بیوی بیٹی کہ سنویر سے رشتہ دامادی کہاں باقی تہا یہ حضرت علی کو فدا کی قربت  
 کی قربت نسب کی قربت رزاق اور سب سے پیاری ذی اولاد و خیر کا شوہر ہے نہ معلوم کہ کیسے جوہر حضرت عثمان  
 کو بہ نسبت حضرت علی کے قرب رسول حاصل تھی خدا و رسول کے نزدیک تو خدا و تائبی بی بی تہا  
 قرآن میں بخیر ملعونہ بنی امیہ سے مراد جو یہ مخالف حب کس ذریعہ سے تمام اہم اور بی اہم کو قبول کر رہی تہا  
 رسول اللہ کی قربت بیان کرتے ہیں عمار اہلسنت میں سے آج تک کسی عالم نے حضرت علی کی قربت رسول خدا  
 سے انکار نہیں کیا تھا یہ صرف ہمارے مخالف ہی حصہ میں آیا۔ الا لعنة اللہ علی الکاذبین قولہ اگر کہیں  
 بسبب صدور کرامات کے امامت جناب امیر کو زیر باقی تو صدور کرامات حضرت امام مہدی سے اس کے لئے  
 ہو گا کہ جب کا شمار خدا جائے اقول بھرا امام مہدی صلوات اللہ علیہ سے آج کو کیا علاقہ وہ تو خاص جناب امیر  
 کی اولاد ہیں آپ کے خلفائے ثلاثہ کو کیا سروکار اور افسوس یہ کہ آپ تمام انوار الہدیٰ سبقا پڑھ گئے اور پھر یہ



رسالہ بھی تصنیف کر گئی مگر اس قدر تیز حاصل نہ ہوئی کہ مقابلہ فضائل امتیاز میں معجودہ وقت کا کیا کرتے ہیں یا  
ہزار برس پیشتر کے فاصلہ سے پہلے ہوئے والوں کا اور مقابلہ فضائل مدعیان کا تو ہاں یا غیر مدعیان سے مقابلہ کی  
ضرورت ہوتی ہو دیکھئے جب ہی تو کہتے ہیں کہ مروی گرو بھی اچھی ہے اگر ایک خلفائے ثلاثہ ایسے بے کرامت نہ ہو  
تو ایک اس وقت ایسا بچا جھانکنا نہ پڑتا دیکھئے توجہ اب میر کی کرامت کے مقابلہ میں ایک کو سقد زناش اور  
تجسس کی حاجت ہوئی اگر ان بچاروں اصحاب ثلاثہ میں بھی کوئی صاحب کرامت نہ ہوتا تو آپ کیسے معرو  
بکر بول ٹھٹھے اب ہونڈتے ہونڈتے جب طبقہ صحابیوں کیسوں بنایا نہ تابعین میں ملا ہا جب تک کہ آپ ہم  
انہیں کی طرف متوجہ ہو گئے اور حضرت ہمدی کو تلاش کیا مگر یہ خبر نہیں کہ علی ای گنا تہمدی دین میں بی بی کیسے  
خدا کی برکت میں غلام صاحب آپ ہی انصاف کریں کہ یہ لالہ آپ کا کتنا بے نگاہی اور اس کو ستے والی بی بی  
مقل پر کس قدر جفا فرما کر گئے مولف صاحبان بے نیکی باقون کو آپ کو کم علم و فضل پر معمول انفرادی بلکہ  
تمام دشمنان اہلبیت پر خد کی جھٹکار ہوئی ہے اور اس جھٹکار میں ایسے بہوت ہو جاتے ہیں کہ انکو اپنی ہی  
خبر نہیں رہتی قولہ اگر کہیں کہ جناب میر نسب میں افضل تھے اس سے امامت کے کو اولی سمجھ گئی تو حضرت  
عباسؑ عم رسول ولی تر لائق تھے اعم اقرب من ابن العم عرفا و نفعاً سوا اس کے حضرت حسینؑ اور بھی  
زیادہ از روئے نسب کے سزاوارا امامت تھے اقول بھر نرم لوگوں کو یہ بھی ہوا کہ حسینؑ کی نسبت اور قدر  
پر بھی خیال کرتے انکی جان کے بھی دشمن ہو گئے بغرض مولف صاحب کی یہ علوم ہوئی کہ تمام او و صاحب بلکہ  
ہندوستان کو نالی خلیفہ ہو جائیں مگر حضرت علی خلیفہ رسول ہوں مولف صاحب میں آپ کو سمجھتا  
ہوں کہ حضرت عباسؑ بر کت سے سوال اللہ کے اقرب نہ تھے کیونکہ وہ حقیقی چچا تھے حضرت عبداللہؑ  
اور حضرت ابوطالبؑ و لو حقیقی باپ تھا بھائی اور عباسؑ علیؑ بھائی تھے اسلئے حقیقی ابن عم نہ تھا و فافتر  
ہو علیؑ بن عم سے علاوہ مزین یک صفت سے قابلیت خلافت نہیں ہوتی ہے حضرت عباسؑ بن و کمالات  
و فضائل سے تعوی کہان تھے حسینؑ کی نسبت جواز نہاد ہوا ان میں اور حضرت علیؑ میں کیا فرق ہے حضرت ہمدی  
معلوم اللہ علیہ السلام کا مقابلہ ہو بھر غرض طلب یہ امر کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منقرض تھے  
اسلئے حضرت علیؑ کے ہوتے ہوئے خلافت کا ان کو کیا علاقہ نہ سب کچھ یہی ہے ایک اصحاب ثلاثہ سے اس بخت کو



کیا تعلق قال اگر کس نے حضرت امیر کعبہ شریف بن ہدیہ کو حق سے اسوجہ سے خلافت کو لئے مخصوص کر  
 لیا تو حکیم بن حرام بن خولید جتنے حضرت خدیجہ الکبریٰ کے بھی تو خانہ کعبہ میں ہدیہ کو حق سے الیٰہ تھا کہ وہ بھی  
 نامہ کو جاتے ہیں تبس شخص حضرت علی علیہ السلام کی زیارت کی مفید دلیل پیش کیجیے ہم تو دیکھیں کہ آپ کہنے  
 پائی میں ہیں انہی قول اگر حکیم بن حرام کا کعبہ کے اندر ہدیہ ہونا بقول آپ کے مان بھی لیا جاوے تو آپ کے مفید  
 نہیں کیونکہ فضائل اور عبادت منقوی کا مقابلہ آپ کے ایک جماعت کثیر سے کیا کہ انکی فلاحی صفت فلاں شخص  
 میں تھی اور فلاحی صفت فلاح شخص میں تھی اور یہ امر آپ پر بھی مخفی نہیں ہے کہ بحث طلب فقط یہ امر ہے کہ بعد  
 رسول اللہ سلم کے خلافت و امامت کے قابل حضرت علی مرتضیٰ ہیں یا حضرت ابوبکر بن تو اب یہ امر تو آپ کے  
 سوالات سے بھی ثابت ہو گیا کہ بعد رسول خدا صرف حضرت علی قابل نبی جیسے اسلئے آپ نے انکی فضائل کا مقابلہ  
 ایک جماعت کثیر سے فرمایا کیونکہ معلوم ہو گیا کہ انکے زمانہ میں کوئی واحد شخص ایسا نہ تھا کہ ان کے  
 فضائل کا مقابلہ کر سکے یہاں تک کہ ایک ایک فضیلت کے مقابلہ کے لیے جواب کو انخاص تائید کرنے پڑے  
 ان میں سے کوئی بھی انکی ایک صفت کا مقابلہ نہ کر سکا لیکن اگر بطور محال عقلی آپ کے قول کو مان بھی لیا جاوے  
 تو اس قدر ثابت ہو سکتا ہے کہ حضرت علی میں منفرد و جعفر اور حاد قابل خلافت مجتمع تھے و  
 کسان مندرجہ ذیل میں مجتمعاً موجود تھے حضرت ابوبکر حضرت عمر حضرت عثمان جوگی آیت طلسمی یونانی  
 حکیم حضرت امام ہدی حضرت عباس امام حسن امام حسین حکیم بن حرام پس کون عاقل ہے آپ کے سوال  
 کہ بعد رسول اللہ کے اس شخص کو خلیفہ رسول تجویز کرے جس میں یہ تین واحد تمام صفات خلافت مقبول  
 آپ کے موجود ہوں اور بجائے انکے بارہ بارہ شخصوں کو بآن واحد صفات خلافت پر راہ ہوئے لیکن خلیفہ مقرر  
 کرے جن میں سے حکیم بن حرام کو تو مردوں میں سے زندہ کرے اور امام ہدی علیہ السلام کا ایک صمد وراثت  
 انظار کری ایسی دلیل آپ اسوقت پیش کرے کہ جب حضرت ابوبکر صدیق میں یہ تمام صفات ثابت کر دی  
 اب تو آپ نے خود قبول کر لیا کہ مقابلہ حضرت علی کے کوئی بھی قابل خلافت نہ تھا اب اگر کچھ غیبت سے توجہ  
 بمرہبان میں غوطہ لگاؤ قال المناصبی سوال شانزدہم یہ امر مسلمہ و یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ نے  
 رسول اکرم کو خاص اسطہ ہدایت کے باعث کیا جب باعقاد شیعہ کے صرف چار یا چھ ہی ہدایت پر



تو فرمائے کہ نتیجہ بعثت سے کیا ہوا **اقول** یہ فقط سمجھ کا قصور ہے بہت سے انبیاء پر ایک بھی ایمان نہیں لیا  
ہمارے حضرت کے زمانہ میں تو یہاں رہا ایمان لایا اور شہادت کے درجہ پا کر اپنی موت پر بھی مر کر شہادت میں  
گئے جہاں یا جہ کے ہدایت پر رہنے کی یہ کیفیت ہو کہ بعد وفات رسول خدا کے سب گمراہ ہو گئے مگر جہاں یا جہ  
ہدایت پر قائم رہی بعد ازاں بہت سی پھر راہ راست پر آ گئے اور بہت سے اسی گمراہی میں دارالبوار کو سدا  
جناجہ اس وقت تک کہ رو بہ امون پاک عتیدت دنیا سے گزر چکے اور کروہ دنیا میں موجود ہیں یہی نتیجہ بعثت  
رسالت **قال سوال** مسئلہ ہم کہ مختلفہ و مدینہ منورہ بانفاق فریقین مبنیٰ منافہین تو کیا وجہ ہے  
کہ وہاں کافر و منافق رہتے ہیں (یعنی سنی) اور مومن پاک عقیدہ کیوں بغیر تفتیہ نہیں جاسکتے اگر عقیدہ  
کھن جاتی تو تواتر اور پراپر یعنی جو تین پڑتی ہیں **اقول** اسکی یہ وجہ ہے کہ زمانہ ہی الٹا ہے دیکھئے تو  
ازناو قہ و ملاحہ بنی امیہ و بنی عباس خلیفہ رسول نجاوین اور قبل عام آل رسول کا کیا جاوے ایسا ہی حال  
حرمین کا ہے کہ جبارون کے قبضہ میں ہے اب تو سادات اور مومنین آل رسول کو اپنی بزرگائی سنت یعنی ٹراٹرا  
اور ٹراٹرا سے دھمکاتے ہیں اور آپ کے بزرگ تو آل رسول کی بات بغیر موا کے پوچھتے ہیں ہنہن خاص  
حرم کعبہ میں ہزار ہا برس بت پرستی ہوئی تھی اگر اب آپ کے قبضہ میں ہے تو کیا مضائقہ ہے تا زمانہ ظہور جناب صبا  
الامر اور ہم آپ کی طنز میں سننے ہیں پھر تو بقول آپ کے کافرون کے پہلے تہری ہاتھ صاف ہونگے اور یہ جو  
آپ کے ہمکو ٹراٹرا اور ٹراٹرا یعنی جو تیوں کی مار کا طعنہ دیا ہے تو یہ طعنہ کی بات ہنہن بلکہ بڑے غر کی بات  
ہو خدا کی راہ میں جو تیاں کھانا قدیم سے فضائل میں داخل ہے جیسا کہ آپ کی کتب سیر میں لکھا ہے کہ  
مکہ معظمہ میں قبل از ہجرت منکر کن نے حضرت ابو بکر کو جو تیوں سے مارا اور عمار المسند ان جو تیوں کی مار کو  
بڑی بھاری فضیلت حضرت ابو بکر کی شمار کرتے ہیں مدارج النبوة میں یہ فقہ منہج ہے جو بھر کمال تفسیر  
کہ جس فضل کو ایسے بزرگ کے لئے داخل فضیلت سمجھیں اسکو ہمارے طعنہ اور طنز خیال فواوین مکہ معظمہ کی تو  
تائیدی ہے **قال** اس میں مشیت ایزدی کیا ہے **اقول** اس میں مشیت ایزدی تو یہی معلوم ہونی ہے کہ ہر مومن  
نسیحہ کو درجہ صدیقیت حاصل ہو جاوے **قال سوال** میرا دم پیغمبر خدا اصحاب ثلاثہ سے ڈرتے تھے یا  
ہنہن اگر ڈرتے تھے تو بموجب قول شیخون کے کہ کار انبیاء و ائمہ احبار دین رسول نہ ٹھہری اور اگر بموجب



بنانا خدا کا فعل عبت ہوا اسلئے کہ آپ سب خوف کے ضرور ہو کہ تبلیغ احکام وحی میں قصور کرتے ہوئے  
 خصوصاً ان ائمہ میں جو برخلاف اصحاب ثلاثہ کے یا انکے احباب کے ہون اگر نہیں ڈرتے تھے تو بسبب خلافت  
 حضرت امیر کے وصیت کی کیا ضرورت تھی اپنی حیات میں ہی مسند خلافت پر چھا دیتے اقول یہ سوال  
 آپ نے ناسخ کیا اسکا تمام مطلب یہ کہ میرے یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فلعلک  
 رسالتہ والذ لعلکم من الناس۔ سے ظاہر ہے یعنی اگر رسول پہنچا دی امت کو وہ حکم جو تیری طرف نازل  
 کیا گیا ہے جانب پروردگار سے اور اگر تبلیغ حکم نہیں کرتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ تو ہمارے پیغام نہیں  
 پہنچاتا ہے اور ہم ہر طرح پر آدمیوں کے شر سے جھکنا چاہیں گے اس آیت کے نازل ہونے سے پیشتر البتہ  
 رسول خدا صلعم اصحاب ثلاثہ کیا بلکہ تمام منافقین ہی ڈرتے تھے مگر جبکہ خدا تعالیٰ نے وعدہ حفاظت کا  
 اُن کے شر سے فرمایا تب ڈرنا چھوڑ دیا اور دوسری دن خم غدیر کے مقام پر مسند نیابت پر حضرت  
 علی کو بٹھلادیا اور خدا کے فعل کو عبت بتانا تو آپ کے عقائد اشعریہ کا اصل اصول ہے اور وصیت کی تو  
 اسوقت رسول اللہ صلعم کو حاجت ہوئی کہ جب اصحاب ثلاثہ نے عقبہ پر غاص سواری رسول خدا پر حملہ  
 کیا اور پھر مدینہ میں پہنچ کر ماہوہ فام کیا اور حبش اسماءہ صحیحہ خلف کیا تو لہ جیسا کہ کتب شیعہ سے ثابت  
 ہے کہ حضرت ابو بکر کو امام نماز کا بنایا اور خود بھی حضرت نے انکے پیچھے نماز پڑھی چنانچہ اسی دلیل مدلل سے  
 حضرت ابو بکر با اتفاق اصحاب باصفاء منصفانہ کو بیچے اقول اس دلیل مدلل سے تو بت کھنڈا  
 شیخین کو ہوئی تھی جیسا کہ مدارج النبوة میں مذکور ہے کہ بی بی عائشہ نے تو بلال سے یہ کہہ دیا کہ ابو بکر  
 کو حکم نماز کا سوا ہے اور بی بی حفصہ نے بی بی زہرا کی نسبت یہ کہہ دیا کہ رسول خدا نے فرمایا کہ انہن صواب  
 یوسف وبن کبد کن عظیم بھر بھی ہر قوم کے کہ اول حضرت عمر نے نماز پڑھائی جب رسول اللہ کے کان  
 میں آوا رہی انکو منع کرایا اور پھر حضرت ابو بکر کے نماز پڑھانے کی آواز کان میں پہنچی تو انکو بارگھا  
 بلکہ باوجود ضعف و قہامت کے خود مسجد میں تشریف لائے اور حضرت ابو بکر کو امامت نماز سے مہزول  
 کیا خود نماز پڑھائی بلکہ روایت ہے کہ ستر وقت کی نماز پڑھائی اگر اس پر بھی امامت نماز کا نام لیتے ہوئے  
 شرم نہ آئی تو البتہ شرم غیرت و ارہین اس نماز کے قصہ سے بعد کا قصہ تو ناکید حبش اسماءہ کا ہے



اگر حضرت کو انگار پڑھا نا منظور ہوتا تو سخت تاکید انکو اسامہ کے ساتھ جانینی کیوں کر افسوس  
یہ ہے کہ تمام متقدمین اور متاخرین اہل سنت کو سوائے اس قصہ نماز کے اور کوئی دلیل خلافت حضرت  
کی نہیں ملتی مگر خود ہی انکے محققین نے اسکو مخدوش کر دیا **قال سوال** نور دم کشف الغمہ وغیرہ  
کتب شیعہ میں مرقوم ہے کہ چودہ سوا اصحاب کی شان میں آیہ **قد رضی اللہ عنہم** نازل ہوئی پھر  
قول حضرت امیر و حضرت صادق کہ چھ یا چار اصحاب کے سوا مرتد ہو گئے **لغو غیر القول** یہ آپ کی  
سمجھ کا فرق ہے کتب شیعہ میں یہ مذکور نہیں ہے کہ یہ آیت چودہ سوا اصحاب کی شان میں نازل ہوئی بلکہ  
یہ مذکور ہے کہ اس غزوہ میں چودہ سوا آدمی حضرت کے ساتھ تھے اور خداوند تعالیٰ راضی فقط ان لوگوں  
سے ہوا جو ان میں مومن یا پاک عقیدت تھے کیونکہ خود آیہ موصوفہ میں قید مومنین کی ہے یہ نہیں ہے کہ  
بیعت کنندگان کو خدا راضی ہوا علاوہ ازیں اس بیعت کی کیفیت بھی جن میں ہر ظاہر ہو گئی کہ سوائے  
اہل بیت پیغمبر کے اور سب بھاگ گئے اور پھر نزول آیہ منافی ارتداد صحابہ نہیں **قال سوال** ستم حضرت  
رسول خدا اپنی حیات میں ازواج مطہرات اور حضرت عباس کو بھی محاصل ذک دیتے تھے یا نہیں اور اگر  
دیتے تھے تو بعد وفات خلاف عمل حضرت کے حضرت زبیرؓ نے کیوں دعویٰ ذک کیا اور اگر نہیں دیتے  
تھے تو پھر اور محاش انکی گونسی تھی اسکا جواب شیعہ اپنی کتب میں **قول** مولف صاحب کو  
ملکیت رسول اللہ کی پوری خبر نہیں نہ دعویٰ جناب فاطمہؓ کا حال معلوم۔ املاک رسول خمس خیر  
اور خمس مدینہ اور حواط ذک ہیں بموجب اہل فقہ اثنا عشریہ ازواج کا توضیع و عقار میں کچھ حق نہ  
تھا اور ذک تمام ضیاع و عقار یعنی ملکیت باری باغی اور حضرت عباسؓ کو بموجبی دختر بموجب  
فرائض امامیہ کچھ نہیں پہنچتا اس لئے سب ترکہ کی مالک حضرت فاطمہؓ عین مال منقولہ تھیں خمس  
خیر وغیرہ اسقدر کافی موجود تھا کہ حصہ ازواج او کیا جاوے تفصیل ترکہ رسول اللہ مشکوٰۃ شریف  
میں اور صحیح مسلم میں اور نیز دیگر کتب مجتبوا المستسنن میں درج ہے علاوہ اسکے حواط ذک کو جناب  
رسولنا امین حضرت زبیرؓ کر چکے تھے اسلئے اعتراض مولف فغفل **قال سوال** ستم و کم جب کہ  
بعید و متبیین محبت اہل بیت و عترت کی کافرا و منکر کو بھی بہشت میں داخل کر دینی تو پھر کیوں



شیخہ تکلیف عبادات کو کام فرماتے ہیں اور کیوں محرمات شرعیہ کو عمل میں نہیں لاتے اقول  
 عبادت خدا اور اطاعت شرع بھی وہی لوگ کر سکتے ہیں جنکو بہشت میں جا سکا یقین و افاق ہو جیسا کہ  
 ابنیہ ہرملین باوجود و توفیق کامل کے عبادت خدا کرتے ہیں انکی تقلید سے سفیحہ بھی مصروف بطاعت  
 الہی ہیں یہ تو آپ کے گروہ مرجہ پر ہی بھٹکا رہے کہ اس عقیدہ کے بموجب کہ جس نے ائمہ ثلاثہ (الابہ الا ثلاثہ)  
 زبان سے یہ کلمات یا نجات پا لیا ہر طرح محرمات شرعیہ کے اور ترک عبادات کے مرتکب ہوئے ہیں مرجہ ایک  
 گروہ ہی منجملہ اہلسنت و جماعت کے جنکا ذکر ہم پیشتر لکھ چکے ہیں قال سوال بست و دوم  
 اہل بیت باتفاق اہل لخت گھر کے لوگوں کو کہتے ہیں اور قرآن پاک میں بھی خدا نے تعالیٰ نے حضرت  
 سالیبی حضرت ابراہیم علیہ السلام کو یا اہل بیت فرمایا ہے بھرا دیا ہے کہ جواز و احاطہ مطہرات رسول کریم  
 داخل اہل بیت نہیں کی جاتی ہیں اقول لخت اور اصطلاح عرب میں اہل بیت کا اطلاق زوجہ ہر ہنر  
 ہوتا حضرت سارکی نظر اسلئے کام کی نہیں کہ اس موقع پر اہل بیت سے مراد فقط اکیلی بی بی سار سے ہے  
 جو گھر کے اندر سے جھٹک ہی تھی اور قرآن شریف میں جو ذکر اہل بیت پیغمبر کی اسکی نسبت تو خود خدا  
 تعالیٰ نے فرمادیا ہے کہ مراد ازواج ہی ہیں کیونکہ عنکم و بطہارکم کے ضارفہ کرہیں اگر مقصود خدا  
 ازواج کا بیان ہوتا تو ہمارے موشن ارشاد فرماتا جیسا کہ اسی آیت کے قریب میں جو آیات ازواج النبی کی  
 نشان میں شامل ہوئی ہیں ان میں تمام ضارفہ موشن موجود ہیں بس جبکہ خدا تعالیٰ نے ازواج سے مقصود  
 ہی نہیں رکھا ہے شیعہ کی طرح ازواج کو داخل اہلسنت کر سکتے ہیں رشتہ شوہر و زوجہ کا عارضی ہوتا  
 ہے طلاق سے بالکل زائل ہو جاتا ہے اور اہل بیت وہ رشتہ دار ہیں کہ جنکا رشتہ کیسی طرح ساقط نہیں ہو  
 سکتا سوائے اس کے رسول خدا صلعم نے لفظ اہل بیت کی جہاں کہیں تشریح فرمائی ہے وہاں صرف علی وفاطمہ  
 و حسن بیان کیا ہے اسی آیت طہیر کی نشان نزول میں جو احادیث صحیحہ میں مروی ہیں ان میں  
 بھی فقط حضرت علی و حضرت فاطمہ اور حسین علیہم السلام کے نام درج ہیں آیہ مباہلہ کے بیان میں  
 بھی صحاح ستہ میں ہی مرقوم ہے۔ لما نزلت بذہ الآیۃ قل تعالون دع ابنائنا و ابنائکم الم فزع رسول اللہ  
 علی وفاطمہ و الحسن و الحسین فقال اللہ مولانا ابنتی۔ اہل سنت میں یہ حدیث بھی مروی ہے کہ وصیت



کی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مجھ کو غسل میت میرے اہلبیت دینگے اور اس سے انکو بھی انکار نہ ہوگا کہ ازواج ہرگز غسل دینے میں شامل نہ تھیں علاوہ اسکے کوئی روایت صحیح آپ ہی کتب سے ایسی ثابت نہیں کر سکتے کہ جس میں حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ اہلبیت کبھی ازواج کے لئے استعمال کیا ہو جس طرح یہ تشریح چہارتین کے لئے فرمایا ہے پھر یہ کہ اہلبیت پیغمبر کی طہارت و عھمت بہ نص قرآنی ثابت ہے اور اس میں داخل ہنرین پنجتن کے لئے جیسا یہ حکم تھا کہ ہر حالت میں مسجد کے اندر جاسکیں اور وہ سکیں ازواج کے لئے ہنرین بی بی عائشہ طواف سے بحالت حیض روکی گئیں سورہ تحریم میں آیات منافی عھمت و طہارت و بارہ ازواج نازل ہیں جسے انکا نافرمان بردار خدا و رسول ہونا ثابت ہے قریب قاصد سرور کائنات نے بعض ازواج کو مکہ اور مدینہ وغلو فرمایا اور کید کن عظیم کی تلاوت انکی شان میں فرمائی پھر شیعوں کی تو یہ مجال نہیں کہ خلاف حکم خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کیلئے داخل اہل بیت کر دیں یہ تو اہل سنت کا ہی حصہ ہے کہ جس طرح خود اہل رسول ہونیکا ادا کرتے ہیں اسی اختیار سے ازواج نبی کو داخل اہل بیت بنی کر دیں قال سوال لست بمسوم عن عتہ کے معنی بھی لعن میں افارک ہیں جیسے حضرت عباس عم رسول اللہ وزیر برادر عمہ زاد رسول اللہ و حضرت ابو بکر صدیق و حضرت فاروق خیر رسول اللہ و حضرت عثمان ذی النورین و حضرت علی و امام رسول اللہ سوا ان بزرگوں کے حضرت فاطمہ و رانچی اولاد بھی اس مدینہ داخل ہیں پھر کیا وجہ ہے جو سوا پنجتن کے اس لفظ کا اطلاق دوسروں پر نہیں کیا جاسکتا ہر اقول یہ تو خاص کر عام اہل اسلام کا مسئلہ مسلمہ ہے کہ بموجبی رشتہ دار اقرب کے بعد محروم ہو جاتے ہیں پس یہ ظاہر ہے کہ دختر اور نواسہ اور ابن عم حقیقی جو داماد بھی ہے آپ کے سوا کوئی اقرب رشتہ دار نہیں زیر کی طرح تو صمد آدمی حضرت کے کبھی زاد خالہ زاد اور مامون زاد اور بھرانے باب کے کبھی زاد و خالہ زاد ہونگے انکو اقرب رشتہ داروں سے کیا علاقہ ہے یہ خسر خود کے ہی کیا تھیں ہر نامی اگرانی خسر آپ کے حضرت ابوسفیان بھی اور انکے علاوہ دس بارہ اور خسر تھے لیکن پنجتن کا نام لکھنے کی کیا خصوصیت تھی سائے اور سسرے تو کسی طرح داخل عتہ بنی ہنرین ہو سکتے کیونکہ عتہ فقط وہ ہیں کہ جن پر زکوٰۃ اور صدقہ حرام تھا



اور حضرت زبیر اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت عثمان وغیرہ پر صدقہ اور زکوٰۃ حلال تھے پھر ان سے عترت بنی ہوئی گایا علاقہ رہے حضرت عثمان مگر تجسس کہ عکرمہ بن ابوجہل کا نام ان کے شامل کیوں نہ لکھا و اما بھی داخل عترت ہنیں اور نہ صدقہ و زکوٰۃ اس پر حرام ہے اگر زوجہ بھی انکی زندہ ہوتی جب بھی وہ داخل عترت بنی نہوتے حضرت عباس پیشک داخل عترت ہنیں اور صدقہ و زکوٰۃ بھی ان پر حرام تھا لیکن چونکہ وہ عم حقیقی نہ تھے اسلئے بموجبی ابن عم حقیقی کے وہ محروم الارث تھے **قال**

**سوال** سبت و چهارم آل مبنی متبع ہے جیسا کہ فرمایا خدا تعالیٰ نے آل فرعون حالانکہ فرعون کو کوئی بیٹا بھی نہ تھا مگر شیعہ آل کے معنی اولاد فاطمہ لیتے ہنیں تاکہ حقوق اصحاب عالی صفات و ازواج مطہرات و امت محرومہ باطل ہو جاوین کیا سبب ہے جو ایسے مطلب کے معنی لہو جاتے ہنیں **قال**

اس ہتید سے معلوم ہوتا ہے کہ مولف صاحب کو سید بتے کا شوق ہوا ہے مگر میرے نزدیک یہ شوق بالکل خطہ ہر آل رسول کے معنی اور اس سے مراد تو ہمیشہ اولاد رسول کی گئی ہے اور وہ بلا خلاف و نزاع بنی فاطمہ ہے اُس میں غیر کو داخل ہونے کی گنجائش ہنیں ہاں اگر آل فرعون کے معنی میں کوئی اور اتباع وغیرہ کا ایسا ہے کہ اُس میں داخل ہونے کی گنجائش ہے تو بسم اللہ کیجئے ہمارا کوئی ہرج ہنیں التبع کے بجز و سہ پر سودا ہوا ہے تو اتباع کے ذریعہ سے بھی بنی فاطمہ آل رسول ہنیں اور مولف صاحب نے جو ازواج رسول کو داخل آل رسول کیا ہے یہ بڑی سخت خطا کی ہے مولف کو توبہ کرنی چاہئے ایسے سخت نامناسب لفظ سے اور فرعون کے بیٹے ہنوا مولف صاحب کی تباہ دانی کی دلیل ہے دیکھئے جیسا کہ شیخ فرید الدین عطار نے مذکرہ الاولیاء میں بابر امام جعفر صادقؑ مندرج کیا ہے کہ بعض مہینوں کا یہ قول کہ ہم آل رسول ہنیں سخت خطا ہے **قال سوال** سبت و چہم مولیٰ معنی او و یا ربی و بندہ و صاحب و غلام آزاؤ شدہ وغیرہ عام لغتوں میں ہنیں پھر کیا دلیل ہے جس بمعنی نیابت علی سمجھے جاتے ہنیں اور تمام اصحاب لغو باند دوستی رسالت بنہا سے خارج لہو جاتی ہنیں **اقول** یہ سوال البتہ عجیب ہے مگر مولف صاحب کو ابھی یہ خبر ہنیں کہ مولا کے جو معنی لوگے اُسی سے حضرت علی کی امامت ثابت ہوئی حنہ کہ سب سے کتر درجہ کے معنی غلام کے ہنیں لیکن اس معنی کے لغو



سے بھی انکی سرکاری ثابت ہو گئی کیونکہ خدا نے تو یہ فرمایا ہے کہ اے مومن تمہارا مولا فقط خدا اور رسول اور وہ رکوع میں رکوع دینے والا ہے جس معنی میں خدا نے آپ کو اور رسول اللہ صلعم کو مولا کہا ہے اسی معنی میں حضرت علی کو کہا ہے خواہ اس کے معنی بادشاہ کے مولا علام کے مکر یہ ثابت ہو گا کہ جس قسم کا مولا خدا اور رسول ہیں ویسے ہی مولا علی مرتضیٰ ہیں پھر رسول خدا نے فرمایا میں کنت مولا علی مولا یعنی جس کا میں مولا علی مولا ہے پھر مولف صاحب ہی خود فرماؤ کہ مولا کے کیا معنی دینگے اگر علام کے معنی بھی لو گے تو یہی ثابت ہو گا کہ جیسے امت کے مولا رسول اللہ ہیں ویسے ہی علی مرتضیٰ ہیں پھر فرمائے کہ اس سوال سے کیا نتیجہ پڑا ہوا ہا فقرہ آخری آپ کا کہ تمام اصحاب دائرہ دوستی رسالت بناہ سے خارج کر جاتے ہیں یہ مولف صاحب بلا مطلب سمجھے تحریر فرمایا ابھی آپ کو یہ بھی خبر نہیں کہ مولا کے معنی میں مسنون کا کیا عقیدہ ہے اور شیعوں کا کیا عقیدہ ہے اجماعی حضرت یہ اعراض تو اہل تشیع پر وارد ہوتا ہے کہ اگر مولا یعنی دوست کے ہیں تو کیا تمام اصحاب دشمن ہیں کہ فقط دوستی کی تخصیص حضرت علی سے کیا ہوے اسلئے مولا یعنی اولیٰ بقصر ہے لیکن مخالف صاحب نے بغیر سمجھے کسی کتاب کے نقل کر دیا رسالہ اظہار الہدیٰ ختم ہوا

قال جملة من خص صفات المعنى رساله اوار الہدیٰ مولف شیخ احمد دین پور دیوبند

قولہ بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب العالمین الی آخر الخلقہ اقول بیان سے حینیت دوسرے رسالے کی پیدا ہوئی ہے اور اگرچہ مولف نے اسلئے یہ مرقوم کیا ہے کہ اپنے رسالہ اظہار الہدیٰ بجو کتاب اوار الہدیٰ بلا تعقب تحریر کیا ہے لیکن درحقیقت رسالہ اظہار الہدیٰ میں کسی مضمون اوار الہدیٰ کی تردید نہیں کی گئی البتہ اس رسالہ گمنام میں فقط تیس فقرات اوار الہدیٰ پر تنقید یہ صفحہ کے مولف صاحب نے اعراض کیا ہے جبکی تشریح ہم مشروط کرتے ہیں اس سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ مولف کو اوار الہدیٰ کے اصل مقصد پر اعتراض نہیں اور نہ اسکی دلائل شناخت خلیفہ سے مخالفت بلکہ جس جس طریقہ اور صفت سے خلیفہ برحق کی شناخت اس میں لکھی گئی ہے اس سے مولف صاحب کو



بھی اتفاق ہے یعنی انوار الہدیٰ میں اول آٹھ صفات نائب برحق رسول اللہ کی قائم کر کے تحقیق کیا  
 گئی ہے کہ وہ صفات بالاجتماع کس شخص میں موجود ہیں اور پھر بعد کیا حقہ تحقیقات کے یہ امر ثابت کر دیا  
 گیا ہے کہ حضرات اصحاب ثلاثہ میں تو منجملہ آٹھ صفات کے کوئی ایک بھی صفت پائی نہیں گئی اور حضرت  
 علی مرتضیٰ اور دیگر ائمہ اہل بیت میں وہ تمام صفات بدرجہ اول موجود اسلئے حضرت علی مرتضیٰ بافضل  
 خلیفہ رسول اللہ میں قاعدہ کلیتہ یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی کتاب کا جواب لکھتا ہے تو جس میں مضمون  
 کی تردید کرتا ہے فقط اسی مضمون کا مخالف قرار دیا جاتا ہے اور جس میں مضمون کی تردید اس سے  
 نہیں ہو سکتی اور اس سے درگزر کرتا ہے تو وہ تمام مضامین اس کے مسلمہ قرار پاتے ہیں چنانچہ مولف  
 اظہار الہدیٰ نے تمام مقاصد و مطالب انوار الہدیٰ کے جواب دینے سے اپنا غرض ظاہر کر دیا فقط چند  
 مقامات پر برائے نام نہایت بوجہ اعتراضات کئے ہیں جنکو اہل نفاق خود ہی انکو سمجھ لین گئے لہذا انہیں  
 میں مولف نے بہت بڑا اہتمام و دواں کر کیا ایک یہ کہ اصحاب ثلاثہ مسلمان تھے اور دوسرے یہ کہ قرآن  
 اثنا عشریہ پر فلاں فلاں اعتراض وارد ہوئے ہیں مگر انوار الہدیٰ میں مطلق ان ہر دو امور سے  
 بحث نہیں کی گئی اسلئے مولف صاحب نے ۵۲ صفحہ کاغذ کے فضول خراب کئے کہونکہ نہ وہ  
 انوار الہدیٰ کی تردید ہی کر سکے اور نہ اپنا مقصد ہی ثابت کر سکے قال الجہانگیر خان ننگوہ آبادی  
 پوشیدہ نہ رہے کہ درین ابام شیخ احمد وکیل جیووردیو بندی نے ایک رسالہ سہمی انوار الہدیٰ تالیف  
 کیا ہے اخذ اس تمام بنیاد کا صرف اس قدر ہے کہ اصحاب صاحب لولاک بالخصوص خلفا ثلاثہ کسی  
 ملحق نہ تھے اور نہ ان سے کوئی کام دین میں بنانا آخر عبارت مصرعہ پیش کیا ہے وہی جو کچھ کہ پیشانی میں  
 اقوال عبارت مولف اظہار الہدیٰ سے صاف ظاہر ہے کہ باوجود تحریر کرنے جواب انوار الہدیٰ کے  
 وہ قطعی مقاصد و مطالب انوار الہدیٰ کو نہیں سمجھے اس کتاب سے یہ مقصد نہیں ہے کہ اصحاب صاحب لولاک  
 کسی لائق نہ تھے نہ ان سے کوئی کام دین میں بنانا بلکہ اس میں بحث خلاف کی ہے کہ بروئے صفت قرار دواوہ  
 کوئی حق خلاف ہے لفظ اخذ جو مولف صاحب نے لکھا ہے کہ (اخذ اس نام بنیاد کا صرف اس قدر ہے) معلوم ہوتا  
 ہے کہ حضرت نے ناحق اس بحث کا خون کیا وہ اس کے سختی ہی نہ سمجھے بعض لوگ جو دوسروں کی گفت



شکر بغیر معنی سمجھے اسکو اپنی عبارت یا کلام میں استعمال کر لیتے ہیں بڑی خطائی بات ہے اور ہیشیان کو  
 اہمیت اٹھائی بٹٹی ہے ایسا ہی مصرعیت درجہ بے محل اور لائی ہے کوئی موقعہ اٹکے لکھنے کا نہ تھا نہ  
 بے محل شروع سے عبارت دلچسپ ہو سکتی ہے مگر نہیں معلوم کہ مولف صاحب کو بے تنگے اشعار و  
 مصرع سے کیوں دلچسپی ہے قال اب ہم مختور سے تعریفات و اہیات جنین مولف نے بہت  
 کچھ یاد داری کو کام فرمایا ہے بطور نمونہ تحریر کرتے ہیں اور اپنی مطلوبیت اور مولف کے تعصبانہ قابلیت  
 کی داد جاتے ہیں وہ ہیں صفحہ ۱۰۷ میں مولف نے دعویٰ کیا ہے کہ اس سالہ کی تالیف کو ختم ہونے  
 کا ایک بیس بیس کی کسی کتاب کو مطالعہ نہیں کیا اور ایک لفظ بھی اس میں انکی کتب سے اخذ نہیں کیا ہم  
 اس قول کو کہ شیعہ کی کتب کو نہ آنکھ سے دیکھا مولف کی کتاب سے جھٹکا کرتے ہیں صفحہ ۱۰۷ سے ۱۰۸ تک  
 میں شیعوں کی کتابہا کی روایات معجزات امام محمد بن حسن عسکری ملقب امام مہدی بلفظہ قوم ہیں روا  
 ہے کہ آپکی والدہ شریفہ کو نسل ام موسیٰ کے آثار حل کے نمایاں نہ تھے حضرت علیمہ عمرہ شریفہ امام حسن عسکری فطانی  
 میں کہ جب میں گسورہ انا انزلنا قلی ہوا اللہ وایۃ الکبریٰ میں بھی بڑھنے لگا بعد  
 اسکے دیکھا میں نے کہ تمام مکان روشن ہو گیا لڑکے نے پیدا ہوتے ہی سجدہ کیا اسوقت دوسرے مکان  
 میں حضرت ابو محمد ذکی نے آواز دی کہ اے عتمہ میرے فرزند کو میرے پاس لاؤ جب انکے پاس میں  
 حضرت نے کود میں لیکر اپنی بچہ کے منہ میں زبان دی اور فرمایا کہ اے فرزند خدا کے حکم سے بول جانا بچہ  
 لڑکے نے کہا بسم اللہ الرحمن الرحیم وترید ان من استضعفی الارض و کلہم آمنۃ و کلہم الوارثین پھر  
 دیکھا میں نے کہ مرغان سبز نے مجھ کو گھیر لیا پھر حضرت ابو محمد نے ایک سبز مرغ سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ خلفا  
 حافظہ حتی یا امرا اللہ فیہ فان اللہ بالغ امرہ علیمہ فطانی ہیں کہ میں نے ابو محمد سے بوجھا کہ یہ سبز مرغ  
 کون ہیں فرمایا کہ جبریل علیہ السلام و دیگر ملائکہ رحمت ہیں پھر میں انکی والدہ شریفہ کے پاس لے گئی فرمایا کہ  
 یہ صاحبزادہ ناف بریدہ و ختنہ کردہ پیدا ہوئی اور بازو کو راست پر لے لکھا تھا جبار الحق و ذہن الباطل  
 ان الباطل کان ذہوقا۔ روایت ہے کہ جب وہ پیدا ہوئی دو نور انوہ ہوئے اور انگشت سببہ بجانب  
 آسمان اٹھائی جھینک لی الحمد للہ رب العالمین کہا روایت ہے کہ ایک شخص نے حضرت امام حسن عسکری



سور یافت کیا کہ آپ کے بعد کون خلیفہ و جانشین و امام امت کا ہوگا آپ نے پردہ مکان کا اٹھایا اور میں  
 سے ایک لڑکا نکھڑوڑ میں چار سال کا نکلا پھر آپ نے اٹھا کر مکان کے اندر کر دیا روئی لپٹا کر کھڑے ہوئے  
 پردہ اٹھا کر تمام حجب و کھجاس اجزاء کو بنایا روایت ہے کہ جب حضرت امام ابو محمد نے کی شہید ہوئے  
 تو صاحبزادہ آپ کے سر واپس غائب ہو گئی جب مکان کو لوٹا تو آنحضرت کو درجہ کے اندر بیانی پر مٹا  
 بچھا کر ہو کر بیٹھ دیکھا لوگ دریا میں گھسے تو غرق ہو گئے چنانچہ اس خوب برنشان کی تعبیر خود ہی  
 مولف نے یہی ہے کہ بعقیدہ علامہ شیعہ بھی صاحب الامام ہدی آخر الزمان یہ تمام روایات و اہیات  
 شیعوں کی کتب معتقدات میں درج ہیں مگر یہ مضمون بالکل بالخصوص لباب حقائق الحق معتبر کتاب  
 شیعوں کا ہے جس کا جی چاہی کتاب مذکور میں دیکھ لے المستن کی کتابوں میں اس سے جو گائے کے  
 قصبہ کا کچھ لڑ بھین ہے اور نہ کوئی سنی اس کے کچھ غم کا معتقد ہے اگر کوئی کہے کہ مولف کے رسالہ میں شیعہ  
 کی کتاب کا نام بھی نہیں ہے تو ہم جواب دین کہ صفحہ ۱۴۳ میں دو جگہ کشف الغمہ کے حوالے سے مضمون  
 لکھا گیا ہے بروحالت میں مولف تجھے نہ ٹھہرے اور جھوٹے کا نام اسلام میں لکھا ہے یہ سنی رسالہ  
 ایمان والوں کے نزدیک یقیناً معتبر ہے اسلئے کہ اصل میں شیعوں کی کتابوں کا لب لباب ہے  
**اقول** وہ شیعین مولف کے اس اعتراض سے بایا جاتا ہے کہ وہ مذہب اہلسنت اور ان کی کتب سے  
 محض نابلدی اور اپنے ذہن میں سمجھ لیا ہے کہ جو میرا عقیدہ ہے وہی اہل سنت کا عقیدہ ہے حالانکہ بموجب  
 عقائد اہل سنت مولف صاحب قطعی خارجی قرار پاتے ہیں اور غضب یہ ہے کہ مولف صاحب نجوم و جوار  
 اردو کی کتابیں مطالعہ کی ہیں اس پر آپ کے دلغ میں یہ بھی سما گیا ہے کہ میں اہل سنت کی جملہ کتب پر  
 عبور رکھتا ہوں اور ان کے تمام عقائد سے واقف ہوں حالانکہ انکو ہرگز کتب بینی کا اتفاق ہونا ہی  
 پایا نہیں جاتا حضرت صاحب الامام ہدی علیہ السلام کے بارہ میں جو کچھ ہم نے لکھا ہے وہ کتب اہل سنت  
 سے لکھا ہے لیکن مولف کو یہ گمان ہو گیا ہے کہ اہل سنت بارہویں امام کے قابل نہیں ہیں اور نہ ان کی  
 کتب میں انکا کچھ کمزورتی ہے یہ بگمانی مولف کی بوجہ ناواقفیت کے ہے حضرت امام ہدی علیہ السلام  
 کی ہدایت اور دیگر حالات کو ملا جانی نے فتواید النبوة میں نہایت تشریح سے لکھا ہے اور ہم نے جو



انوار الہدیٰ میں ذکر کیا ہے وہ ملا جامی کی تحریر کا خلاصہ ہے جسکو مولف صاحب بیون کی کتب کا لب  
 لباب کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ سنی اس کچے تخم کے متعلق ہمیں یہ یہ سوتے جاگئے کا قصہ ان کی  
 کتب میں درج ہے اگرچہ بہت سے اکابر فضلاء متقدمین و متاخرین اہل سنت نے عمدہ تصانیف میں  
 حضرت مہدی کی پیدائش کا حال تحریر کیا ہے بجز ایک اکثر عربی زبان میں ہیں جسکو معلوم ہوتا ہے کہ  
 مولف اطہار الہدیٰ سمجھ نہیں سکے جیسے مطالبہ رسول فی المناقب آل الرسول میں امام کمال الدین محمد  
 بن طلحہ شافعی نے نہایت تشریح و بسط کے ساتھ احوال حضرت امام ہندی محمد بن حسن عسکری کو مندرج  
 کیا ہے اور رے کمال اولیٰ علیہ السلام سے آپکا مہدی موعود ہونا ثابت کیا ہے جس کی نقل عبارت  
 بھی ہم بدین لکھتے ہیں لیکن اول یہ کہ یہ ضرور ہوا کہ جس معتبر کتاب اہل سنت سے ہم نے ذکر حضرت  
 محمد بن حسن عسکری کو لکھا ہے اسی عبارت نقل کریں تاکہ عوام پر بھل جاوے کہ کذاب کون ہے اور سچی  
 معلوم ہو جاوے کہ جو شخص نبی و جودہا میں گرفتار ہونے کے اوعا اعظم ہونیکا کر کے بلا فکر و غور سچوں کو  
 جھوٹا لکھ دے وہ کس طرح عوام الناس کی رو بروں و نہایت میں گرفتار ہوتا ہے تا سب یہ روٹکھو  
 یہ کہ دروغ شناسندہ واضح ہو کہ اعلیٰ الرحمن جامی شواہد میں اس طرح لکھتے ہیں۔ امام محمد مہدی سے  
 امام و از دم ست و کینت و ابوالقاسم و لقبہ الامامیۃ الحجۃ و القام و المہدی و المنتظر و صاحب الزمان  
 و موعود ہم خاتم الانبیاء علیہ السلام و انہم یزعمون انہ دخل السور ابالدی بسمر من رائے و امہ تنظر الیہ فیم  
 تخرج السماء و الکسفی ستہ خمس سنین و مائتین و قبل فی سنہ سبتہ و ستین و مائتین و مئو الاصح فافض  
 الی الان علی ہر حکم ما دروے ام ولد بودہ است مقیل نام و قبل سو سن و قبل جس و قبل غیر و ایک  
 و ولادت وے در سمرن رائے بودہ است فی الثالث و العشرین من رمضان ستہ ثمان و خمین  
 و مائتین۔ حلیہ عمر ابو محمد زکی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ روز پیش ابو محمد رضی اللہ عنہ در آمد فرمود  
 عمر شب در خانہ لباس کہ خدا تعالیٰ ما را خلق فرمود و امن گفتم کہ این فرزند از کہ خواہد بود کہ خبر جس  
 روح انزل علی ہر نیم فرمود کہ اے عمرہ منل ز جس مجھ ام موسیٰ است علیہ السلام کہ صل وے جز وقت ولاد  
 حاضر خواہند آمد ان شب بخا بودم چون شب بیفتہ رسید بر خاستم و بچہ گزاردم و جس نیز بچہ گزاردم و



بعد از آن با خود گفتیم که وقت فجر نزدیک سید و آنجناب ابو محمد گفت ظاهر نشسته ابو محمد رضی اللہ عنہ انعام  
خود آواز داد که اے عثمہ تعجل مکن بآن خانہ کہ نرجس آنجا بود باز گشتم مراد راہ پیش آمد زہرہ برو افتاد  
ویرا بسینہ خود باز گرفت و قل یواللہ احد وانا نزلنا وایۃ الکفری بروے خواندم از شکم وے آواز آمد  
کہ ہرچہ من خواندم فرزند وے نیز بخواند بعد از آن دیدم کہ خانہ روشن شد نظر کردم فرزند وے بن  
آمدہ بود و در سجہ افتادہ ویرا برگرفت ابو محمد رضی اللہ عنہ از جہرہ خود آواز داد کہ اے عثمہ فرزند پیش  
من بیار پیش وے بروم ویرا بر کنار خود نشاند و زبان در وہان گوگرد فرمود کہ سخن گوئی از فرزند من

باذن اللہ تم گفت بسم اللہ الرحمن الرحیم و تریدان من علی الدین استغفرو فی اللہ و یحکمہم آئمہ  
و یحکمہم الوارثین بعد از آن دیدم کہ مرغان بہر مارا فرو گرفتند ابو محمد رضی اللہ عنہ از آن مرغان را بخاند و  
گفت خذہ فاحفظہ حتی باذن اللہ فیہ فان اللہ بالغ امرہ از ابو محمد رضی اللہ عنہ پرسیدم کہ این مرغ  
کہ بود و این مرغان دیگر کیا اند فرمود کہ آن جبرئیل و دیگران ملائکہ رحمت اند بعد از آن فرمود کہ  
یا عثمہ ویرا بآورد وے باز گردان ویرا پیش مادر وے بروم و چون متولد شد ناف زودہ بود و  
ختنہ کردہ و بز دلخ امین وے مکتوب بود جبار الحق و زہد الحق الباطل ان الباطل کان زہوقا دیگر  
روایت کردہ اند کہ گفتہ است چون متولد شد بہرہ و زلف و زانو و آند و نشست سببہ بجانب آسمان ہر و آشت  
پس عطسہ زد و گفت الحمد للہ سبب العالمین وار دیگرے آرنکہ نزد ابو محمد رضی اللہ عنہ آمد و گفتیم  
یا بن رسول اللہ خلیفہ و امام بعد از تو کہ خوابد بود وے بخانہ در آمد پس کوہے کرد و شگرتہ کہ  
گو یا ماہ شب چہارہ بود در سن سہ سالگی پس فرمود کہ اے فلان اگر نہ تو پیش خدا متعالی گرامی  
بودے این فرزند خود را بتو نہ نمودے این فرزند ہمنام رسول است و کیت این کیت وے - ہو  
الذی یملأ الارض قسطا کما ملئت جورا و ظلما از دیگرے آرنکہ گفتہ است کہ روزی نزد ابو محمد رضی اللہ عنہ  
آمد ہر دست راست و چو خانہ دیدم برہ بان فرو گذاشتہ گفتیم یا سیدی صاحب بن امر بعد از آن کہ خواب  
بود فرمود کہ آن برہ را بر وار کوہے بیرون آمد در کمال بہارت و پاکیزگی بر خضارہ راست و علی  
و کیسوان گذاشتہ آمد بر کنار ابو محمد رضی اللہ عنہ نشست ابو محمد رضی اللہ عنہ فرمود کہ این است صاحب نما بعد



ازان از رانہ کے برخاست ابو محمد رضی اللہ عنہ وبراگفت یا نبی اُخْلُ اِلَی الْوَقْتُ الْمَعْلُوم۔ بآن خانہ در آمد و من بوسے نظر میکردم پس ابو محمد رضی اللہ عنہ وبراگفت برخیز و ببین کہ در بخانہ کیست بخانہ درآمد و پیکس را ندیدیم دیگر و از دیگرے آرد کہ گفتہ ست کہ منعمہ اطلبید و کس دیگر و گفت حسن بن علی در ستر من را یخوت شدہ است زو و بروید و خانہ و برا فرو گیرید سیر کہ در خانہ بہ بنیدہ مرد من آید رفتم بسراے و کو درآمدیم سراحدیدیم در غایت خوبی و پاکیزگی کہ گویا خانہ عمارت فارغ شدہ بود و در آنجا پیرہہ و بیم فرو گذار شدہ پیرہہ برداشتیم سراحدیدیم با بخا درآمدیم و دیدار اقصا کو آن حصیرے بر آب انداختیم ہم دوسے بر خوب ترین مورے تبر بالا لے آن حصیر در نماز استاده و با سیح التفات نہ کرد کہ یکے از ان دو نفر کہ با من بودند سبقت گرفت و خواست کہ پیش وے رود و آب غرق شد اندک نظر اب میکرد تا آن مکان کہ من دست وے گرفتم و خلاص گردانیدم بعد از ان بان دو نفر دیگر خواست کہ پیش رود و بر اینر بہاں حال پیش آمد و بر اینر خلاص کردم من حیران باندیم پس گفت اے صاحب خانہ از خدا متعالی و از تو غدر نخواستیم و اللہ کہ من نہ انستم کہ حال چیست و کجای ایم از آنجہ کردم بخدا متعالی باز گشتم خریدم انستم بمن سیح التفات نہ کردند باز گشتم پیش محمد رفتم و قعہ لباز گشتم گفت ابن سیرا پوشیدہ و اید و آلا بفروایم کہ شمارا گردن زمند۔ ابایل انصاف ہماری عبارت مندرجہ انوار الہدی لو اس عبارت شواہد النبوة سے مطابق کر کے انصاف کریں کہ کذاب کون ہے اگر مولف کو ملاجی کی یہ حرکت ناپسند تھی تو انہر اعتراف نہ کیا ضرورت تھا کہ انہوں نے کیوں شیون کی تقلید سے امام و وزیریم کا ذکر کیا لیکن میں نے انوار الہدی میں بہت سماں حضرت امام ہدی کا جموڑ دیا تھا ورنہ ملاجی نے بعد اسے سبب منحل حال غیبت صغریٰ و غیبت کبریٰ اور حال نقیہ ستر اجمعی دج کیا ہے اور بعد از ان صحیح سترہ کی احادیث بھی دج کی ہیں جو حضرت صاحب الامر کے بار میں مروی ہیں اور علاوہ ملاجی کے دیگر علماء زہد اہل سنت نے انتہات ہمد و مہمت حضرت محمد بن حسن العسکری صلوات اللہ علیہا میں کتابیں تصنیف کی ہیں معترض صاحب کس کس سے لڑے گیے از آنجہ الشیخ الامام العلامہ کمال الدین ابوسلمہ محمد بن طلحہ بن محمد بن القزحی النصبی الشافعی نے جنکی تعریف میں ابوبکر اسد مصنف طبقات فضائل



نے لکھا محمد بن طلحہ بن محمد بن الحسن الشیخ کمال الدین ابوسلم القسری العدوی النخعی مصنف کتاب  
العقد الفرید بعد الصدور والرواسا العظیمین ولاستہ امتین وقلمین وخمسائہ کلن فقیہا بارعاً عارفاً  
الم ایک کتاب نام مطالب السؤل فی مناقب آل رسول تصنیف کی ہے اور اس میں بڑی تشریح و تفصیل  
سے اولیٰ عقلیہ و نقلیہ لاکر حضرت محمد بن الحسن العسکری کا ہمدی آخر الزمان بیوثابت کیا ہے ابتداً حضرت  
کے ذکر کی اس عبارت سے کہ ہے الباب الثانی العشر فی ابی القاسم محمد بن الحسن الحائض بن علی المتوکل  
بن محمد القانع بن علی الرضابن موسیٰ النکاظم بن جعفر الصادق بن محمد الباقر بن علی بن الحسین بن علی  
بن ابیطالب المہدی الحجۃ الخلف الصالح للسنظر علیہم السلام۔ اسکے بعد ایک قصیدہ بارہ بیت کا  
لکھا جس کی مطلع یہ ہے۔ فیما الخلف الحجۃ قداید السد۔ بعد از ان چند فقرات شریف لکھ کر لکھا ہے  
فلما مولدہ فسر من رای فی ثالث وعشرین رمضان ستہ ثمان وخمیسین ومانین الحجۃ واما نسبتہا  
واما قابوہ محمد بن الحسن الحائض بن المتوکل تا امیر المومنین علیہم السلام۔ وقد تقدم ذکر ذالک  
مفصلاً واما ام ولدہ نسبی الصقیل وقیل حکیمہ وقیل غیر ذالک واما اسمہ وحمدہ وکنیتہ ابو القاسم  
ولقبہ الحجۃ والخلف الصالح وقیل المنتظر واما وروی عن النبی فی المہدی من الاحادیث الصحیحہ فمنہا ما  
نقلہ الامامان ابو داود والترمذی۔ ان روایات کی نقل ہم بیشتر اسی سادہ میں لکھ چکے ہیں درآن  
حالیکہ علماء اہل سنت امام دوازہم کے بہدویت کے قابل ہیں تو معترض کا یہ کہنا کہ نہ کوئی سنی  
اس کچھ غم کا متفق ہے بہتان اور کذب عریض ہے اور ظاہر ہے کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین ایسی ہی مفتر بنا  
و دروغ گوئی کی شان میں وارد ہے کشف الغمۃ کا جو اعتراض کیا گیا ہے وہ بھی مرکب ایجابی ہم نے  
کوئی مضمون فقط کشف الغمۃ سے درج نہیں کیا ہے مضمون کتب معتبرہ اہل سنت سے نقل کیا ہے  
فقط بنظر تطبیق روایت فریقین بعض مواقعہ حوالہ کشف الغمۃ کا بھی اسلئے دیا گیا ہے تاکہ ناظرین  
کو معلوم ہو جاوے کہ شیعوں میں بھی یہ روایت ہے ہم ذکر کر کوئی مضمون ایسا نہیں لکھا کہ کتب  
اہل سنت میں مندرج نہیں ہے اگر معترض صاحب کچھ ہوتے تو اس مضمون کو ضرور لکھتے جیسا  
کہ شواہد کے مضمون کو اتفاق الحق کا مضمون سمجھ کر عام فضل کی نقل کر دی اس سے معلوم ہوا



کہ محترم صاحب جان بوجہ کبھی اخبار اصیلت کرتے ہیں اور لوگوں کو دہوکا دیکر گمراہ کر دیا جاتے ہیں بجا کہ کشف الغمہ جو حدیث علمداران حدیث کی بابت لکھی گئی ہے کہ شخص علمداران منکرین کو حضرت علیؑ نے قتل کیا یہ روایت مطابق روایت اہل تسنن کے ہے انکی روایات میں گیارہ شخص علمدار کفار و رنج ہیں جن میں سے دس مرد و ایک عورت تھی ہنملہ لکھے ایک مرد سعد بن وقاص کے ہاتھ سے قتل ہوا اور ایک عورت کسی مسلمان کے ہاتھ سے قتل ہوئی اور باقی نو علمدار خاص حضرت علیؑ کے ہاتھ سے قتل ہوئے پھر کشف الغمہ سے ہم نے کیا مضمون لکھا یا قال علیہ السلام صحیحہ سفہم وہم بنو کہ مذہب اہل سنت و جماعت کی سطر ح مذہب حق نہیں ہے بلکہ امامیہ اثنا عشریہ برحق ہے ہم کہتے ہیں کہ اگر کجائے غلط مولف کے شیعوں کا مذہب بھی حق فرض کیا جاوے تو بھی مولف کو سوار خسار الدنیا و الآخرة کے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہے کیونکہ جامع عباسی کے ہم باب ۲ فصل میں یہ عبارت ہے کہ اگر سنی شیعہ بھی ہو جاوے تو حکم اصلی کا فکا رکھنا ہی کیونکہ اس پر قضا روزہ نہیں ہے اس صورت میں مولف گھر کے رہنے نہ گھاٹ کے بیت گھر کے نہ اور بار کے در کے ہو کر تم نہ ادا صر کے ہوئے نہ ادا صر کے ہوئے اقول مولف صاحب بھی معلوم ہوتا ہے کہ کسی شاعر کے ساتھ حوض میں کودے تھے ورنہ یہ شعر قابل انعام کیسے سوچتا اور یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ محترم صاحب ضرور کسی نادر خیال شخص کے شگون میں بھی ہیں کہ روئی کو اینٹ اور تھچہ کو پٹی سمجھ کر بھاگے اور لکھتے ہیں مسئلہ جامع عباسی کا تو مضمون یہ ہے کہ اگر کوئی کافر شیعہ ہو جاوے تو اس پر قضا روزہ نہیں ہے اور یہی حکم اس کے لیے جو سنی شیعہ ہو جاوے ہمارے مخاطب کے زعم میں سنی کافر سے بدتر ہے یعنی کافر تو شیعہ ہو جاوے اور سنی شیعہ ہو کر ولسا ہی کافر ہے اور زیادہ تر افسوس مخاطب کے حال پر یہ کہ انہوں نے مذہب اہل تسنن کو باطل اور مذہب شیعہ کو برحق فرض کر لیا ہے تو آپ بڑی مشکل میں گرفتار ہو گئے اگر تسنن برقام رہتے ہیں تو نسل کفار ناپاک قرار پاتے ہیں اور اگر شیعہ بھی ہو جائے تو عقل کے فتور سے الٹی سمجھے ہوئے ہیں کہ شیعہ ہو کر بھی کفر زائل نہوگا تو اس لیے مخاطب صاحب پوری مصداق خسار الدنیا و الآخرة کے ہوئے اصل یوں ہے کہ سمجھ بڑی چیز ہے اسی سے آدمی انحراف الخلق



قرار پایا ہورنہ الی مجھ والوں کو گناہی درجہ بہتر ہے قال صفحہ میں ہے کہ یہ امر مشہور عام ہے کہ  
 اسلام میں بہتر فرقے ہیں ان میں سے فقط ایک فرقہ ناجی ہے اور سب ساری بدیہی ظاہر ہے کہ اکثر فرقے کا  
 اصول یکساں ہے اور بہترین فرقہ سے مخالف و برعکس کیا خوب باوصف دعویٰ فضل و کمال ہوں  
 صاحب کو آج تک بھی نہ معلوم ہوا کہ اسلام میں کتنے فرقے ہیں بقول شخصے کس نمبر سدا میا کون ہے  
 ایک ہے یا دیر ہے یا بون ہے ۴ شکر ہے کہ مولف نے اپنی ہی زبان سے اقرار کر لیا کہ شیخو کا فرقہ بہتر دان ہے  
 عمی سرا و چکنا چچہ دراوند و دست ہم کہتے ہیں کہ بالیقین بہتر فرقہ نکال ایک ہی اصول اسبواسطے  
 وہ سب ساری ہیں مگر فرقہ اہل سنت و الجماعت از روی اعمال حسنہ و افعال صالحہ کے بہتر وان فرقہ ہے  
 جہاں جہ یہ امر احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور نہ مشہور عام اسی بنا پر سے تشریح فرقوں کے ذکر میں کی  
 ہے و دیکھو تو حنفی شافعی مالکی حنبلی فرقہ ناری ہیں جنکی ہمنے معہ عقائد تشریح لکھی ہے اقوال و نیتین  
 جبکہ چار فرقہ مولف صاحب اپنی ہی تسلیم کر لے تو بہتر وان ہیں کہنا چاہیے بلکہ بہتر وان چہتہ وان  
 ہونا ضروری ہے اور مولف کی یہ بھی غلطی ہے کہ اعمال و افعال حسنہ و وسیلہ کو فرقات کے ناری و ناجی ہونے میں  
 داخل کیا ہے بلکہ تفریق فرقات محض عقائد کی تفریق پر منحصر ہے مولف صاحب جو اظہار الہدیٰ میں بہتر  
 فرقہ شیعوں کے کہتے ہیں یہ انکی ناواقفیت کا سبب ہے کہو کہ جب بقول آج کل بہتر فرقے ہیں اور ان میں  
 سے بہتر فرقہ شیعوں کے ہیں تو ایک فرقہ میں خارجیوں کیسے فرقہ معتزلہ کے بیس فرقہ سینوں کا اور فرقہ  
 بھر جبرہ جبرہ قدریہ کے فرقات کہاں جلیس گئے اگر یہ کہیں کہ خارجی ناجی و ناجی سنی اشعری مانہدی حنفی  
 شافعی مالکی حنبلی معتزلہ جبرہ قدریہ ماترین فاسطین اور نالکین وغیرہ سب سب اسل اعتبار پر کہ  
 مخالف تھیں ہیں ایک فرقہ میں شامل ہو سکتے ہیں تو اسلئے لغوی کہ یمن ہے ہر فرقہ دوسرے فرقہ کو ناری اور  
 کاو کہتا ہے اسلئے جو تشریح مولف اظہار الہدیٰ نے فرقات کی لکھی ہے وہ انکی کم علمی اور ناواقف بر وال ہے  
 اصل تشریح فرقات کی یہ ہے کہ جو ہمنے انوار الہدیٰ میں لکھی ہے کہ دراصل ابتداء کل بہتر فرقے ہیں پھر ایک تہ  
 میں سے دو فرقہ ہو کر بہتر فرقہ ہوتے ہیں اور تشریح اسکی یہ ہے کہ ایک فرقہ متمسک تھیں ہے اور اکثر فرقے  
 خارجی و ناجی و سنی وغیرہ منکر تھیں ہیں پس جو اکثر فرقہ مخالف تھیں ہیں وہ قطعی ناری و ناجی ہیں



مسکن و ماوا کا جہنم ہوگا اور ایک فرقہ بہتر و ان جو تمسک بقلمین ہے سوہ فرقہ شیعہ ہی اسکی دعوے میں ایک مومن کامل و مکمل جگہ نام اور لقب شیعہ امامیہ اثنا عشریہ ہی اور وہ فرقہ ناجی اور اہل بہشت ہی دوسرا فرقہ مومن غیر کامل ہی اس میں شیعہ غلات وغیرہ داخل ہیں اگرچہ بوجہ محبت و ولایت اہل بیت دوزخ انہیں بھی حرام ہی لیکن جو مراتب امامیہ اثنا عشریہ کے بہشت میں نہ گئے وہ انکے ہونگے اور کوئی ایسا مقام انکے لئے بخیر نہ کیا جاوے گا جو بہشت دوزخ کے درمیان میں اوسط ہو جیسا کہ بعضوں کے غم میں ایسا مقام اعراف ہی یہ وجہ یہ کہ پہلے انوار الہدیٰ میں فقط بہتر فرقہ ہی لکھے ہیں اور ناری و ناجی کے درمیان فرقہ کو جا بہنیں لکھا حدیث میں جو سو ایک فرقہ کے کلمہ فی النار مروی ہی اس سے مراد جمیع فرقات فی النار ہیں قلمین ہیں اور چونکہ اہل بہشت کے نزدیک اوسط مقام کی آپ ہو ابھی دوزخ سے کم نہیں اسلئے استثنا فقط ایک فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کا لیا گیا موقوف لہار الہدیٰ جو یہ لکھا ہے کہ فرقہ المسند عجا از رو اعمال حسنہ و افعال صالحہ کو بہتر و ان فرقہ ہی اسکا مفہوم یہ کہ باعتبار عقیدہ تو یہ فرقہ ناجی نہیں ہے لکھا باعتبار اعمال حسنہ ناجی ہی لیکن عمل حسنہ و سنہ منحصر بر فرقات نہیں ہی ہر شخص کے ذاتی افعال جدا ہو ہیں اسلئے یہ امر تو مسلمہ موقوف ہو چکا کہ ساری سنت و جماعت ناجی نہیں ہیں اور بخت انہیں ناری ہیں تو اب سنئے کہ بالکل یہود و نصاریٰ کی مانند ہو گئی کیونکہ قرآن شریف میں وارد ہے کہ ان الذین آمنوا والذین ہادوا و النصاریٰ العاصیین من آمن بالندو الیوم الآخر و عمل صالحا قلیم اجر ہم عند ربکم فاحوف علیہم ولا تم یحزنون یعنی مسلمان یہودی نصاریٰ عاصیین میں سے جو کوئی خدا پر اور آخرت پر ایمان لایا اور عمل نیک کئے پس انکا اجر انکے پروردگار کے پاس ہی انکو کچھ ڈینہن نہ وہ غم کھاویں گے یعنی جس طرح عمل نیک کا کچھ بدلہ یہود و نصاریٰ کو مل سکتا ہی ویسا ہی سینوں کو بھی مل سکتا ہی باعتبار عقیدہ کوئی استحقاق نجات کا اہل سنت کو حاصل نہیں اگر کوئی بیوقوف جہالت سے کہہ دے کہ تمام اہل سنت افعال حسنہ ہی کرتے ہیں تو وہ کسی طرح قابل اعتبار نہیں کیونکہ ہزار ہا مولوی ملا حافظ ایسے ہیں کہ دود و آنہ پر جھوٹی گواہیاں دیتے ہیں بہت سے عامل بالحدیث نذیر جینی ایسے ہیں کہ ہاتھ ہاتھ بھر کی ڈاڑھیاں منہ پر لگی ہوئی ہیں اور کسی کا نام جاتی اور حافظ کے لقب سے



خالی ہنہن مگر ان میں ایمان کا بہتہ ہنہن بلکہ ٹٹولنے سے نہ لیکے گا سینکڑوں متقی بن کر سود کھاتے  
ہیں مولوی متقی ہو کر ایسے ناجائز نجات کرتے ہیں کہ جو داخل بیا یعنی سود ہو جاتی ہے صد ہا مولویوں  
حافظوں میں انعام ہی مروج ہو جاتا ہے بھر علاوہ آجے اسل سب میں ہزار ہا زیدی بھڑوے دھوم کچن  
ہیڑے زرخے ایسے ہیں کہ کبھی انکو اعمال حسنة سے کام ہنہن بڑا لکھو کھا جا لے ایسے ہیں کہ وہ یہ بھی ہنہن  
جانتے کہ عمل نیک کیا ہیں اور عمل بد کسکو کہتے ہیں اس کو یہ امر تو قطعی غیر ممکن ہے کہ تمام روئے زمین کے  
اہل سنت افعال حسنة ہی کرتے ہیں اور ہر گز مرتکب افعال قبیہہ کے ہنہن ہوتے ہیں جبکہ یاد عام مولف  
صاحب کا باطل ہو گیا تو ثابت ہو گیا کہ فرقہ اہل سنت ناجی ہنہن ہے اور اگر زرار اور لاکھ میں ایک شخص  
ایسے نکلے کہ وہ مرتکب افعال قبیہہ کے ہنہن ہو تو یہ نہما میں ہنہن آسکتے کیونکہ انشاء کا لہجہ جہنم  
قول ہے قال صفحہ ۷ میں ہے کہ جمیع علماء اہل سنت کا یہ قول ہے کہ خلیفہ رسول کو دنیا میں کچھ تعلق نہیں  
صرف امور انتظام دنیاوی کے لئے امت کو اختیار ہے کہ اپنی طرف سے جس شخص کو چاہیں خلیفہ رسول  
مقرر کر لیں۔ واہ صاحب روح کو ہم ہر کو تو اگر آپ اپنے دعوے میں سچے محسنے تو آگے اس عبارت کے  
جو چار علماء اہل سنت کا قول بھی نقل کر دیتے کہ خلیفہ رسول کو دنیا میں کچھ مطلب ہنہن ہے صرف دنیا سے  
مفروض ہے اگر آپ سچے ہیں تو یہ مضمون کسی عالم سے سنوا دیجئے یا کسی کتاب میں دکھا دیجئے ورنہ آب جھوٹی  
ہیں لعنة اللہ علی القوم الکاذبین اقول اول تو یہی فرماتے کہ بقول آپ کے بموجب نابال تین اہل سنت  
کا لفظی منہ سے نکالنا ناجائز ہے اور الٹی کہنے والے پر تہمتی ہے اب دیکھو ذرا چہرہ مبارک ملاحظہ  
فرماتے کہ یہ لعنت تم پر لوٹ کر گری یا ہنہن اور جبکہ آپ کا یہ عقیدہ ہے تو ضرور گری ہے دوم ناظرین کو  
یہ بھی معلوم ہو گیا کہ مولف اظہار البدعی عالم ہنہن ہیں اگر وہ عالم ہوتے تو یہ نہ لکھتے کہ کسی عالم سے سنوا دو  
سوم یہ کہ کسی تصنیف و تالیف کا سوا گرو اور جواب کے یہ قاعدہ ہنہن ہے کہ ہر قول پر نظر اور اقوال پر  
دج ہو کرین ہاں جب کسی امر کی بحث ہوتی ہے اور کوئی اسکے برخلاف بحث گھٹلو ہوتی ہے تب البتہ سند  
پیش کرنے کی ضرورت ہوتی ہے اسلئے محکمہ انوار البدعی میں اس قول کی سند لکھنے کی کوئی حاجت نہ تھی  
ہاں البتہ عجیب کہ مولف صاحب ہمارے قول پر اعتراض کیا تھا تو ایک اور واجب تھا کہ اپنے قول کی تائید میں



دو جہاد اپنے علماء کے اقوال سے پیش کرتے کہ جن سے برخلاف ہمارا قول کے یہ ثابت ہو جائے کہ علماء اہل  
سنن اس بات کے قائل ہیں کہ خلیفہ کا تعلق محض امورات دنیاوی سے ہی نہیں ہے بلکہ دنیاویات سے  
بھی تعلق رکھتے ہیں اور چونکہ مولف نے ایسا نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے براہِ جہالت ایسا  
اعراض کر دیا ہے اور دراصل ہمارے قول کی تردید نہیں کر سکتے چہاں یہ کہ جبکہ اہل سنن اس امر کے  
قائل ہیں کہ خلیفہ کا تعین امت کے اختیار میں ہے خدا و رسول سے کچھ علاقہ نہیں تو خود بخود ثابت  
ہو گیا کہ خلیفہ کا تعلق صرف انتظام امورات دنیوی سے ہے اگر دین سے کچھ بھی علاقہ ہوتا تو تقریباً  
اس کا خدا و رسول کی طرف سے ہوتا جیسا کہ نبی دین کا بادشاہ ہے اور اس کا مقررات کے اختیار  
میں نہیں بادشاہ چونکہ دنیا کا سرور ہے اسلئے اہل دنیا اس کو مقرر کر سکتے ہیں ختم قطع نظر دیگر حالات  
خلفاءِ اربعہ کے اہل اہل سنت کا اس امر پر یہ کہ حضرت ابوبکر سابق برہو اجماع اہل حل و عقد خلیفہ مقرر  
ہوئے پس یہ امر ظاہر ہے کہ جب اہل حل و عقد کو کوئی دینی اختیار حاصل نہ تھا تو ان کے مقرر کئے ہوئے  
خلیفہ کو کیسے اختیار حاصل ہو سکتا ہے تحصیلِ ارکہ جبکہ وصول زر لگان کا اختیار ہی تختہ بنا بر رسول  
لگان مقرر کر سکتا ہے تھا نہ دار کہ جبکہ اختیار وصول زر لگان نہیں ہے اُس کے مقرر کئے ہوئے تختہ  
کو بھی وہ اختیار بدرجہ اولیٰ حاصل نہیں ہو سکتا ششم یہ کہ بموجب مذہب اہل سنت خلافت فقط چار  
شخصوں پر منحصر نہیں ہے قیامت تک امت کو اختیار خلیفہ مقرر کرنے کا ہے اگر خلیفہ مستمع شرائط اس زمانہ  
میں بھی مقرر کیا جاوے تو اس کو بھی خلیفہ راشد کہیں گے ازالہ الخفا مولفہ شاہ ولی اللہ صاحب کے  
مقصود اہل فضل اول میں درج ہے مسئلہ واجب بالکفایہ است بر مسلمین الی یوم الہیامہ نصب خلیفہ مستمع  
شروط پھر شاہ ولی اللہ نے فرمایا از جملہ شرط خلافت آنست کہ مسلمان باشند و از انجملہ آنست کہ عاقل  
و بالغ باشند و از انجملہ آنست کہ ذکر باشند امر و درخت باشند یعنی آزاد و تکلم و سمیع و بصیر و شجاع و صاحب  
رائے باشند و از انجملہ آنکہ مجتہد باشند پس درین زمانہ مجتہد غیر مولانا شاکر سیکہ جمع کرو یا شاید یہ وہ علم والا زمانہ  
ہیست کہ مجتہد مستقل باشند مثل ابو حنیفہ و شافعی بلکہ مجتہد ہنسی است کہ تحقیق سلف را شناختہ و مراد لا  
ایشان نمیدہ متن فوی وزیر مسئلہ ہم رساند و از انجملہ آنست کہ قرشی باشند اگر تعلقات دینی امام کی



اسی سے مراد یہ ہے کہ اگر اس وقت میں خلیفہ رسول ظاہر ہو  
 تو عام بابت متفقہ باطل ہو جاوے اور مجتہد متقل فقط وہ مقرر ہوا ہے ایسا نہیں کہ جیسے شاہ صاحب  
 فرماتے ہیں مسئلہ در بیان آنچه بر رعیت واجب است از طاعت خلیفہ لازم است بر مسلمین ہر جمہ فواید خلیفہ  
 از مصالح اسلام و آنچه فی الخضر شرع نہ باشد خواہ خلیفہ عادل باشد خواہ جابر اور اگر قوم و مذہب و  
 مختلف باشند و خلیفہ حکم فواید ہمارے کے مجتہد فیہ است غیر مخالف کتاب سنت منہورہ و اجماع صاف  
 و قیاس علی بر اہل واضح الثبوت لازم است سخن او شنیدن و بمقتضا قضا اور قنن ہر جمہ موافق  
 مذہب حکوم علیہ نہ باشد پھر شاہ ولی اللہ صاحب چار طریق انفاذ خلافت کے لکھے ہیں ایک بیت اہل  
 صل و عقد جس طریق پر حضرت ابوبکر کی خلافت ہوئی دوم اختلاف جیسے حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو  
 خلیفہ مقرر کیا سوم سنواری جیسا کہ حضرت عثمان کی خلافت ہر چہ اور عبدالرحمن بن عوف نے انکو خلیفہ  
 مقرر کیا چہارم طریق استیلا یعنی خلیفہ کی وفات پر کوئی شخص بیت و اتحاد کے سبک اپنی طرف رجوع  
 کرے خواہ تا یف قلوب سے باہر و منصب مال خلیفہ ہو جاوے و تواس کا حکم ماہی آدمیوں و اجنبیہ  
 اس طریق کی دو نوع فہم کی ہیں ایک وہ کہ حسین منوکی مستجمع شروط نہوا اور قناریین کو صلح یا بیک  
 سے علیحدہ کر دے جیسے معاویہ دوسرے یہ کہ مستولی مستجمع شروط نہوا اور قناریین کو قتال سے دور  
 کر دے انفاذ خلافت عبد الملک بن مروان اور پہلی خلیفہ سے عباس کا قسم میں ہے کہ حضرت علی  
 کی خلافت شاہ صاحب کے نزدیک ان چاروں قسم میں کسی قسم میں داخل نہیں اسلئے انکے نزدیک  
 خلیفہ چہارم معاویہ اور یحییٰ بن عبد الملک ہے جبکہ خلافت کی یہ صورت ہے کہ خبر دین کو کیا علاقہ ہے  
 علاوہ ازین مولوی محمد قاسم صاحب فوتوی نے جواب راقم صاف لکھا ہے کہ حضرت رسول خدا امور دنیا  
 کو ہمیشہ امت کی رائے پر چھوڑتے تھے اسلئے تعین خلافت کو امت کے اختیار میں چھوڑ دیا کہانی مصلحت  
 کے موافق مجتہد شخص کو چاہیں خلیفہ مقرر کریں اور یہ بات بہت صاف ہے کہ جب خلیفہ کا مقرر امت کے  
 اختیار میں ہے تو خلیفہ کا دنیاویات سے کوئی علاقہ نہیں ہاں جو خلیفہ اور امام منصوص معین اللہ و رسولہ  
 ہیں وہ دنیاویات کے سرور ہیں اور اگر ہمارے مخالف صاحب بوجہ اوافیت تعلقات دینی ایسی تو کہو



سمجھیں کہ خلیفہ نماز اور روزہ کی لوگوں کو تاکید کرے منہیات کا مانع ہو تو اسکو ہر شخص کیسکت  
ہے خود مختار صاحب بھی خواہ آب ناز نہ پڑھے ہوں ملر دوسروں کو تاکید کر سکتے ہیں تو کمین  
تو اب صاحب کی طرف سے براہِ حجت مقرر تھے تو اسوجہ سے والی ٹونک خلیفہ دینی نہیں قرار پاسکتے  
ہیں امام کے اختیارات دینی اور میں جنکا شاید مولف صاحب کو علم بھی نہیں ہے قال صفحہ ۳۲ میں  
ہے خوب یاد آیا یہ لکھی محمد بن ابوبکرؓ کی ماخالی ہیں ہے اسامبت عیس سے پیدا ہوئی نام اسکا  
ام کلثوم ہے جسکا عقد حضرت عمر فاروق سے ہوا اور بعض ناواقف معترضان سے ام کلثوم بنت  
فاطمہ علیہا السلام سمجھ لیا ہے سبحان اللہ مولف اپنی ہی زبان سے ابو محمدؓ سے اور عالم کو کونا و  
کہتے ہیں اب اسام مولف کی واقف کاری اور ایاناری اور انکے علم کی بے ایمانی اور ناواقف کاری عدل  
عالیہ نصف خراج میں پیش کرتے ہیں آیا وہ قون میں کون صاحب ہیں اور کون جھوٹے اول  
نور اللہ شمسری نے مجالس المؤمنین میں اس نکاح کا بائیں الفاظ اقرار کیا ہے۔ اگر نبی و خیر بنان  
داد و دے دختر عمر فرستاد و دم معامبا لخواص میں ہے کہ محمد بن کا اقرار ہے کہ نکاح حبر اکراہ سے  
ہوا اسوم تہذیب میں مرقوم ہے۔ قال مات ام کلثوم بنت علی علیہ السلام و امیہا زید بن عمر بن خطاب  
فی ساعۃ واحدة چہارم کافی کلینی میں منقول ہے و احوال الفرج خضبت منا بنیم مجالس المؤمنین میں  
لکھا ہے کہ بعد وفات عمر کے ام کلثوم کا نکاح ثانی محمد بن جعفر کے ساتھ ہوا اور عبارت محمد بن جعفر  
طیار کی یہ ہے کہ بعد از وفات عمر بن خطاب بشرف مصائر حضرت امیر المؤمنین منصرف گشتہ ام  
ششم ابوالحسن علی بن اسمعیل شیعہ اثنا عشری بھی نکاح کا مقرر ہے اسکے قول کو قاضی شمسری نے  
مجالس المؤمنین میں یوں نقل کیا ہے اور ان چند امر پر سید کہ از ان جملہ مقدمہ نکاح خلیفہ ثانی  
ست جواب او کہ و ادن دختر عمر کہ جناب امیر المؤمنین اتفاق افتاد باین جہت بود کہ انہما شہادتین  
ے نمودہ و فتم قول سید مرتضیٰ مند جہ شافی یہ ہے کہ انہ علیہ السلام ما اجاب عمر الی النکاح ابنہ الابد  
توہ و و تہد و الم اس نبوت کامل نے مولف کے جھوٹے دعوے کو دھمسیس کر دیا بڑے خرم کی بات  
ہے عزت والے تو جلد مہربانی میں ڈوب مرتے ہیں مگر یہاں بوند بھی نہیں ٹھہرتی و اقول محاب



ماحب نے اپنے قول کی تائید میں سات کتابوں کے حوالے دی جن میں سے نمبر دوم پر بھی عبارت کسی کتاب کی نقل ہے نہ کسی کا نام ہے کہ وہ کسے کتاب کا اقرار ہے باقی چھ حوالوں میں جو عبارت نقل کی گئی ہیں ان میں سے کسی میں بھی ام کلثوم بنت فاطمہ علیہا السلام درج نہیں ہے اگرچہ بنت ولی اور بنت علی امیر اولیٰ سوم میں غیبت درج کیا ہے لیکن یہ نہیں سمجھا کہ بموجب ولاح ملک عرب مدینہ کو اہل فرزند کے طور پر فرزند ہی شمار کرتے ہیں خصوصاً خاندان اہل بیت میں تو اسکی بہت بڑی نظیر موجود ہے کہ حضرت حسن کی نسبت عام مقولہ ہے کہ وہ امام حسن علیہ السلام کی ربیبہ ہیں لیکن عوام الناس میں بیشتر مورخین اور یہاں تک انکی اہلیت پر وثوق ہو گیا کہ شیخ عبدالقادر جیلانی کو لوگوں نے سادات میں شمار کر لیا حالانکہ وہ حسن بنتی کی اولاد میں ایسا ہی بعض روایات میں ہے کہ جناب فاطمہ سے علاوہ دیگر دختران ربیبہ حضرت مہاجر کے ہیں مگر عوام ان سب کو دختر رسول اللہ ہی کہتے ہیں اسی اعتبار پر علما مشیعہ میں بھی اگر کسی نے ربیبہ کو بلغۂ بنت لکھا یا تو کوئی مضائقہ کی بات نہیں ہے علیٰ العموم اہل عرب مدینہ کو بنت نبوی کہتے ہیں اگرچہ اصحاب کو ثابت کرنا تھا تو بنت فاطمہ کا لفظ ثابت کرتے جس سے بالکل قاصر و عاجز رہے سند چہارم سے کوئی امر مفید مغالطہ ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ غضب ہر شے منصوصہ پر متفق ہوتا ہے خواہ اپنی ملکیت ہو یا دوسرے شخص کی ملکیت ہو فقط قبضہ جابر جو جبر انجبین لینے کو غضب کہتے ہیں سند پنجم خود مؤید اس امر کی ہے کہ محمد بن جعفر کا کلاخ بنت ابوبکر سے ہوا فی طبایع جو حوالہ عبارت مجالس المؤمنین کے قبل اپنی عبارت نکھی کہ بعد وفات عمر کے ام کلثوم کا کلاخ ثمالی محمد بن جعفر کے ساتھ ہوا اس سے تو ثابت نہیں ہو سکتا کہ ام کلثوم کو نہ ہی اور بعد اسکے جو شرف مصارت امیر المؤمنین قول محمد بن جعفر کا لکھا ہوا اس میں مراد امیر المؤمنین سے بزرگ اہل سنت حضرت ابوبکر سے بھی ہو سکتی ہے تو کیا بعید ہے کہ مطلب عبارت محمد بن جعفر کا یہ ہو کہ میں بعد وفات حضرت عمر کے حضرت ابوبکر کی دامادی سے مشغوف ہوا استدلال ششم میں دختر کی مطلق تشریح درج نہیں ہے کہ دختر ربیبہ یا دختر صلبیہ اسلئے مؤلف معترض کو کوئی نفع اس سے نہیں پہنچ سکتا یہی حال استدلال نمبر ستم کا ہے کہ اس میں بھی لفظ بنت درج ہے خدا نخواستہ جتنا



ہم مکتوم بنت فاطمہ کا کون ذکر ہو گیا ہے۔ مجھے تو باوجود اس امر کے کہ بہت ابواب فقط آپ کی  
 حصانت میں تھی اسکا نکاح بھی حضرت عمر سے برضامندی ہنیں کیا اور نہ غارتھیوں موجود تھا شہر  
 اگر اب چاہ نصرانی نہ ہاں کہ است۔ یہودی مزہ می شوید چہ بالک است۔ اب یقین کامل ہے کہ ہمارا مخاطب  
 صاحب باختر ہیں ضرور منہم کے مارے کنوین میں گرنے لگے مگر افسوس کی بات ہے کہ موجب بی ہضم  
 کے حکم سنا پاک ان پر بھی جاری ہوگا اور وہ جب کہ فدوی مسلمانوں کو اسبقہ دے کر دیکھنے پر  
 لے جاتا ہے کہ سگ مردہ کے کالے نین قال صفحہ ۳۳ سے اے تک مولف جناب میر کی کلمات سنوایا  
 النبوت سے لکھتے ہیں المولف کے اعتقاد میں سنوایا کتاب معتبر ہے تو ایک وایت اسی کتاب کی ہماری  
 طرف سے بھی تسلیم کر لینی چاہئے وہ یہی (انکر وایت) بھڑوں کی زبان لکھی ہے بروایت سقیفہ کہ بوقت  
 تعمیر مسجد البکر و عمر بھڑ ہوتے تھے اور حضرت نے کہا جو بھڑ میں نے نصب کیا ہے اسکی برابر کھڑا اور  
 بھڑ یا پاک یہ میر خلیفہ ہیں اور اگر غیر معتبر ہے تو کراست ائمہ بھی ساقط عن الاعتبار ہونا چاہئے یہ کیا  
 میٹھا میٹھا ہے اور کرا و اکتوا قول اس قول مخاطب ہے تو ماکو معلوم ہو گیا کہ مولف صاحب  
 بھی اصحاب ثلثہ وغیرہ پر تہ لحن وطن کر سیکے کیونکہ انہوں نے شیعوں کی بہت کتابوں کے  
 حوالہ اہلدارالہدٰی میں دیے ہیں اور ان سب میں ہزار ہا روایات موجود ہیں جنہیں اصحاب ثلثہ  
 پر تہ لحن واجب لکھا ہے السنواید کی لیکر وایت کا ہم کو اعتبار کرنا چاہئے تو مخاطب کو متعدد  
 روایات کا بدرجہ اولیٰ اعتبار کرنا پڑے گا ایسے واپسی اعتراضات مولف صاحب کی عقلمندی کی دلیل  
 ہے سنواید پر جو اعتبار کرنا چاہیے حاجت ہنیں ہے اس کے حوالے تو فقط سینوں کے لکھ دئے گئے ہیں کہ انکی  
 معتبر کتاب ہے و مسائل و کراست ائمہ تو درحقیقت ہماری کتب میں ہیں ہم کو سنواید پر اعتبار کرنے کی  
 حاجت ہنیں قال المولوی جہانگیر خان۔ صفحہ ۵۷ میں ہے کہ بطرح سے لکھیں علیہم الصلوٰۃ والسلام  
 معصوم و ظاہر ہوتے ہیں ویسے ہی انبیا و غیر سلین جو درحقیقت سلین کے نائب ہیں معصوم ثابت ہوں  
 انبیا و فرشتے سے تا این دم ہر مسل صاحب نہایت کے ماتحت اور نیابت میں بحسب ضرورت کیستہ انبیا  
 و غیر مسل ضرور باظہر و رجوت ہوئے ہیں ان سلف سے کسی شیعوں یا یوزن مذہبی اور اعتقاد باطنی کو کہ



اور حقیقت آئمہ انبیاء میں رسول بنین میں آگے رہنے نہ تھانہ سب تمام کنند اور اس پر یہ طوطی خالی از  
 البہ فیہ بنین کہ اس دم تک مبعوث ہو کر میں جنانجہ اس وقت کے بنی باعقاد موت حضرت امام ہدی  
 میں جو یحیٰ بن سبتوں کے دوسرے مارے حضرت امیر کا قرآن بغیر میں دیایں گو د حاضر میں غائب ہو  
 ایسے عقائد سے نگذریا کہ یہ کریمہ مالکان محمد ابا احمد میں حال کم و کثر الرسول اللہ و خاتم النبیین کی  
 موت کی کہ کیونکہ صاف صاف خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ محمد کے بعد کوئی نبی مبعوث ہوگا جب تک کہ بموجب  
 حکم خدا بنی نہ فقیر اسلئے کہ مسوویت مخصوص بہ نبوت نہ خصوص بولایت اگر خصوص بولایت  
 ہوئی تو جناب امیر بھی اپنی زبان مبارک سے ایسا فقر سے صحیحہ کا لہیز بہ حدیث جناب امیر سے منقول  
 ہے۔ تو ملک شہ سلطان غلامی فی سوانین وضعہ جن ابی انشکوسہ و محاورہ و طاعنہ نصی لہ کیوں  
 جناب امیر بن سلطان اور نفس کا غلبہ کرنا عین پس غیر محصیت کی ہر نابیگاریان چہ رسد اقوال  
 بہ نسقین اس مولف کے اعتراض کے تین جزو میں ایک یہ کہ متقدمین شیعہ کے کبھی آئمہ کو مثل  
 انبیاء غیر مرسلین کے بیان میں کیا اسلام یہ حال کی کہ ایسے دقیق مسائل سمجھنے کے لیے کچھ لیافت اولیت  
 و کار ہے مطلب ہمارا اس فقرے سے انوار الہدیٰ میں یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں اور یزیران سے پہلے  
 ابو مر ایک مرسل صاحب شریعت کے بعد متعدد انبیاء غیر مرسل مبعوث ہوئے وہ ایسے بنی تھے جیسے کہ  
 ہمدی حضرت کی رسالت کے دوازدہ امام کہ کام انکا فقط مرسل کی کتاب کی تعلیم کا تھا انہیں اور ہمدی  
 آئمہ علیہم السلام میں بحر زام کے کچھ فرق ہیں جس قدر دوسری کلام انکا تھا وہی ای ان آئمہ کلام ہی  
 لیکن چونکہ ہمارے حضرت پر نبوت ختم ہوئی اسلئے آئمہ علیہم السلام کو بنی بنین کہہ سکتے لیکن جب قاریا  
 مرسلین سلف ہمارے حضرت کو شرف و فضیلت ہوئی ہے ہمارے حضرت کی رسالت کے امام بھی پہلی رسالت  
 کے اماموں سے افضل میں رہا ثابت کرنا اس امر کا کہ انبیاء غیر مرسلین سابق بھی امام بھی بنین یہ خود قرآن  
 مجید سے ثابت ہے جیسا کہ سورہ الم سجدہ میں خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے لعلنا یتامسوا الکتب لعلنا  
 فی حیرۃ من نفاہ و جلنا ہدیٰ لنبی اسرائیل و جلنا ہم آئمہ بعدون باہرنا با صبر و ادا کوا بایاتنا  
 یوفون بنوت اس امر کا کہ بنی اور امام ایک ہی شے ہے اور امام بھی معنی بنی معنی ہوا ہے یہ ہر کہ شاہ



مولی السدائتہ النفا کے صفحہ ۲۹ میں بذیل یتہ انی جاعلک للناس اماما لکھتے ہیں کہ یہاں امام کے  
 معنی بنی ہین اگرچہ بنا صاحب نے اعتراض لایزال ہمدی الظالمین سے بچنے کے لئے امام معنی بنی قبول  
 کیا ہے تاکہ غیر معصوم اور بت پرستان قبل از اسلام کے لئے امامت کا جواز فراہم کر لیں بخیال ہین کیا  
 کہ جب امام اور بنی ہم معنی لفظ ہین تو ہم صفت بھی ضرور ہین تو اجماعاً جو صفات بنی کے ہین وہ ہی امام معصوم  
 کے ہونے چاہئین امام اور بنی غیر مرسل کیلئے نص ضروری ہے جو شخص بذہن نص او را امامت کرے وہ  
 باطل ہے اور اہل سنت و جماعت نے جو ہر فن کے استاد کے لئے لفظ امام وضع کر لیا ہے یہ فقط تعصب علیہ ہے  
 ایسا کیا گیا ہے ورنہ کوئی شخص غیر نص میری امام ہین ہو سکتا و وازہ امام علیہم السلام کے معصوم ہونے کا  
 حال اگر تو کیا مذہب مامیہ اثنا عشریہ سے قطع نظر کیا جائے تو ائمہ حدیث تو خاص بخاری اور صحیح مسلم  
 میں یکون بعدی اثنا عشر خلیفۃ و ائمۃ او امیر اربع ہین اور چند روایات صحیح ترمذی و ابی داؤد  
 میں مروی ہین اور تین حدیث تفسیر علی بن ابی حمزہ میں اور راویان اس حدیث کے ایک بہت بڑی  
 جماعت صحابہ کی ہے جنکے یہ نام ہین عبد اللہ بن عباس عبد اللہ بن مسعود ابی سعید خدری ابی ذر  
 غفاری سلمان فارسی وجابر بن مکرہ وجابر بن عبد اللہ انصاری و انس بن مالک ابی ہریرہ و عمر  
 ابن الخطاب و زید بن ثابت و زید بن ارقم و ابی امامہ و ثلثہ بن الاشعث و عمار بن یاسر و خذیفہ بن  
 اسید عمران بن حصین و سعد بن مالک و خذیفہ بن الیمانی و ابی جنادہ انصاری و حضرت علی ابن  
 ابیطالب علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت امام حسن و حضرت امام حسین صلوٰۃ اللہ علیہما اور زائد  
 صحابہات یکن حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہ و عائشہ بنت اسد و سیدۃ النساء فاطمہ زہرا صلوٰۃ اللہ  
 علیہا صاحب غایۃ المرام نے باب بسبب و چهارم میں نبیاء و سنت حدیث و آلہ بر امامت ائمہ اثنا  
 عشر یہ طریق عامہ سے نقل کی ہین جن میں کچھ حدیث مجمل اور بسبب و یک حدیث میں حتی کہ  
 بعض میں و وازہ امام علیہم السلام کے نام بھی درج ہین جن ائمہ کے لئے اس قدر اہتمام پیشین گوئی  
 کا ہوا ہے انکے ہم درجہ ثبوت ہونے میں کسی اہل ایمان کو کلام ہین ہو سکتا اور ان جملہ امور میں ملازم  
 امر الاسلام لایزال ہند الدین فاما مروی ہے جن سے ان کا محافظہ دین ہونا ثابت ہے اسلئے ہمارا قول



مندرجہ انوار الہدیٰ بے سند بنیں ہو گئے سمجھنے کے لیے علم و عقل و دیکار ہے مخاطب صاحب یہ کہنا کہ  
 متقدمین شیعہ نے ایسا نہیں کیا تھا انکی ناواقفی ہے حالانکہ شیعوں میں عام یہ بات ہے کہ دوازدہ  
 امام علیہم السلام کی امامت کا اعتقاد رکھنا ویسا ہی رکھنا ایمان ہے جیسا کہ جمیع انبیاء و مہدیین کی نبوت و  
 رسالت بریقین کرنا ضروری ہے اس کے صاف ثابت ہو گیا کہ شیعوں کے نزدیک امام علیہم السلام ہم درجہ بنیاد  
 بلکہ انفریاد سے افضل ہیں دوسرا جزو اعتراض مخاطب یہ کہ انوار الہدیٰ میں لکھا ہے کہ اس وقت تک  
 بہوت ہوئے ہیں یہ مخاطب حسب کی بیانی کا فرق ہے ورنہ انوار الہدیٰ مطبوعہ اول گرجہ ہایت وجہ  
 غلط بیع ہوئی ہو مگر اس مقام پر غلطی بھی نہیں ہوئی صاف صاف یہ درجہ (بہوت ہوئیں) جن سے  
 مراد انبیاء و ائمه مرسلین صاف ہے تا بحار بیان حضرت مسیح اسی اعتراض کے ضمن میں جو مؤلف صاحب نے  
 گروہ کی جلالت اور قساوت جملانی ہے کہ ان کے دُور کے مارے حضرت امام مہدی صلوات اللہ علیہ (جنگ  
 و شہنوں کی آنکھوں میں خاک اور گردن میں لعنت کا طوق پڑے) کوہ حاضر میں حضرت امیر کا قرآن  
 بغل میں لیے غائب ہو گئے ہیں تو اس میں ان کے گروہ کی کوئی فضیلت نہیں نکلتی بلکہ معلوم ہو گیا کہ یہ گروہ  
 بھی اُس گروہ کے زمرہ میں محض ہو گا کہ جو حضرت نوح کو سنگسار کیا کرتے تھے اور جنہوں نے نافرمانی کو  
 بے کیا اور جنہوں نے حضرت ابراہیم کو آگ میں ڈالا اور جنہوں نے حضرت یحییٰ کو قتل کیا مسیح کو ٹھنڈل کیا جنگ  
 دُور کے مارے ذکر یا تہ درخت میں جا کر چھپے درخت تلوی تو ہمیشہ سے انبیاء و ائمہ پر ختم ہوا ہے یہ ظالم لوگ ناحق  
 شیخ بگھارتے ہیں اس میں کوئی ہمدردی نہیں نکلتی کہ ہماری خوف سے حضرت یحییٰ چھپے ہوئے ہیں نہ کوئی  
 آخر کا مقام ہے بلکہ شقاوت انہی سے مراد ہے دوسرا اعتراض یہ تھا کہ جب امام نبی نہ تھے تو معصوم بھی  
 نہ تھے یہ ہم کہتے ہیں کہ تم لوگ تو انبیاء کی عصمت کے بھی منکر ہو آدم علیہ السلام کا گناہ ابراہیم علیہ السلام کی  
 دروغ گوئی ثابت کرتے ہو حضرت داؤد علیہ السلام قتل مومن اور زنا پر محضہ کا لگاتے ہو اگر دوازدہ امام کی  
 عصمت سے انکار کرو گے تو آپ کی کیا شکایت ہے قرآن شریف کی عمرانی تو آپ کا شعار ہمارا و خالی کہ  
 قرآن شریف میں صاف صاف طہات اہلبیت نازل ہے انامیر یا اللہ یا رب عالم اہل البیت و اطہار  
 تطہیر قرآن میں موجود جس سے ہر طرح کی گناہ و آلائش سے وہ پاک قرار دی گئی ہیں اور ایک



وہ بہر عصمت و طہارت کی نفس کی ہر توبہ کا عصمت کیسے کرتے ہیں محیفہ کاملہ کی دعا کا جو حوالہ دیا  
 جاتا ہے اسکو آپ کس طرح ناسخ قرآن قرار دیکھتے ہیں کچھ حضرت عمر کا کلام تو ہے نہیں کہ موجعاً ہاں سنت ناسخ  
 کا نام لے کر سو اور اس قسم کی مناجات و دعا کا نام انبیاء و مرسلین سے مروی ہے اور مطلب انکا یہ نہیں ہے کہ تکبر  
 اٹھائیں اور یہی اپنی معبود سے نفس و شیطان کی شکایت کرنا اسلئے کہ انکی عصمت اور طہارت محض  
 لطف ایزدی ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ زید و عمر کے دل میں وسوسہ الٹنے کی تو شیطان کو حاجت نہیں وہ تو خود  
 بخود اٹھ کر وسوسہ دین شیطان بھی اگر لیا و برے پنچا ہاں تو کاملین کو بھی پنچا ہاں اور انکو شیطان کی ایداد  
 برے سے بچانا خاص نیت الہی ہے پس اگر ایسے لوگ شیطان کی شکایت اپنے خدا سے کریں تو انکی عصمت  
 رائل نہیں ہو سکتی اور یہ مولف صاحب کی کم علمیت کی وجہ ہے کہ دعا و محیفہ کاملہ کو حضرت علی سے نسبت  
 کیا ہے قال المولوی جہانگیر خان صفحہ ۷ میں ہے کہ خلفاء اہل سنت نبوی جی نسبت خلیفہ رسول اللہ  
 یونیکا عقیدہ اہل سنت و جماعت کو ہے یہ ہیں حضرت ابوبکر صدیق حضرت عمر ابن الخطاب حضرت عثمان بن عفان  
 معاویہ بن ابوسفیان بن زید بن معاویہ عبدالملک بن مروان ولید و سہام وغیرہ جہانگیر کہ بارہ شخصوں  
 کی تعداد ختم ہو خیر مولف صاحب یہ تعصب کے گھوڑے پر سوار ہیں زبان میں لگام نہیں جتنے جی چاہی منہ زور  
 اور سرکشی کیجے ہم ہر انہیں مانتے کیونکہ ابھی آپ کو بکڑے ہیں اب ہمارا بھی دندان شکن جواب لیجئے  
 فی الحقیقت ہمارا اعتقاد نسبت ابوبکر صدیق و حضرت عمر فاروق و حضرت عثمان غنی کے خلیفہ برحق ہونے کا  
 یقینا ہے اسلئے کہ ان بزرگان بن کی خلافت کو جناب امیر المومنین اور جناب حسنین نے بھی تسلیم کر لیا ہے  
 اور شیعہ انکے پیچھے ناز و نبی ہے اور کبھی کسی کام میں ذرہ بھر مخالفت نہیں کی حتیٰ کہ ان حضرات نے اپنی  
 اپنی خلافت اور امامت کی حالت میں بھی اصحاب ثلاثہ ہی کی سنت کی متابعت کی ہے پھر کیا وجہ ہے کہ جو ہم حضرات  
 موصوف کے معترف ہیں کیونکہ در صورت موافقا وادی صریح مخالفت جناب امیر اور جناب حسنین کی ہوئی ہے  
 اور نسبت حضرت معاویہ و خولیفہ کفر کرنا بندہ کے ہمارے جواب ہے کہ جیسے انکے ہاتھ پر حضرت امام حسنین نے  
 بیعت کی اور انکو امیر المومنین سمجھا ویسے ہی ہم بھی انکے امیر ہوئے ہیں اعتقاد رکھتے ہیں اور انکو منقولہ  
 اصحاب رسول اللہ سے جانتے ہیں نہ خلیفہ رسول اللہ اب جلعون زید کبیر کہ حسین کہ اس کے سے افعال و اعمال



یا کہ جو این وہ پلید لڑکا خلیفہ سے دیکھو وہ ظالم و باری مندرجات تمام نہیں مندرجات وہ حق و حور کرتا  
 تمام نہیں کرتے اسے شامیوں کو جمع کر کے حضرت امام حسینؑ کا سر مبارک نیز وہ بر کھڑ گئی کہ چون  
 میں پھر آیا ہم پھرتے نہیں اسے جیسے اہلبیت کی ہانت میں کوئی وجہ نہیں جھوڑا ہم اکتی بی۔ چون اور  
 میتھوں کے نام لیکر تو میں نہیں کرتے ہیں پس ان وجوہات متبعہ سے یہ بدیل بدل تتبع کا خلیفہ ٹھہرا  
 نہ اہلسنت کا بلکہ عکس ہند نام زنگی کا فور و قس علی ہذا بیان صاحب و فواو کہ آپ کو کسی کتاب میں  
 یہ مضمون تراشا ہی ثابت کچھ ہم جھوٹے کو لکھ کر بیجا دیتے ہیں۔ اور جو کچھ ڈھکی کا ذکر الہاں اقول  
 لہ تشدید ہمارا طلب علی بھی لہم اللہ کے گنبد میں ہیں اردو کتابوں میں ابھی ایسے مسائل دقیق  
 ترجمہ نہیں ہوئے اور علماء لوگ عوام پر ان مسائل کا اظہار نہیں کرتے پھر مخالف صاحب کو کیسے اسکا حال  
 معلوم ہوتا ابھی آپ کو یہ خبر نہیں کہ علماء متقا میں اہل سنت سے یزید و عبد الملک وغیرہ کو خلفا رانا عشرین  
 شامل کر کے جان بپائی ہو اور اپنے مذہب کو بیچ و بیاد و اظہار جیسے سر و پا کیونکہ حدیث خلفا رانا عشرہ اکتی  
 نواتر و ثبات ہو گئی ہیں اگر وہ و وارزہ امام کو اس حدیث کے مصداق ٹھہراتے ہیں تو مذہب اہل  
 سنت اور خلفا اہل سنت کی خلافت قطعی باطل ٹھہرتی ہے بلکہ یہ قیام رکھنے کے لیے وہاں خلیفہ کمان سے آئیں اسلئے  
 یہ و عبد الملک وغیرہ کے خلیفہ قائم کر لیا کجبت بقا بلیرج کئی مذہب تسنن کے پس کیا گیا مخالف صاحب  
 ہر پنا حق غصہ ہو جو ہم انکو اپنے ملکار اکابر کا نام بحال کتب بتلاوین گے تب بیخی انہیں واجب ہوگی جو کہ ہوا  
 ہمارا ہمدی نے اس اعتراض کو بہت طوالت دی اور متفرق طور پر مستعرض ہوئے ہیں اس لئے ہم مفصلاً  
 بلوہ انکے قول کے نزدیک کرتے ہیں اما قولہ خبر مولف صاحب آپ نصب کھوڑے پر سوا ہیں نہان  
 میں لکھ نہیں جتنی جی چاہے منہ زوری اور کسرتی کیجئے ہم براہین ماننے کیونکہ ابھی آپ کو بچے ہیں  
 اقول یہ بروہائی تو مخالف صاحب کے مسئلہ کی خود ہی نو گئے ہیں جن میں بارہی ہر وزیر است لیکن  
 حضرت آیہ کیوں چکے آپ سے تو اس طرح کان کھڑے کو کہ گویا آجکل اس سلسلہ سے کان آئنا تھم انہیں  
 یہاں مذہب سے استقامت نہیں کیا ابھی عقائد سے بھی واقف نہیں حدیث خلفا رانا عشرہ ایسے متواتر اور صحیح  
 و کہ انکا یقین رکھنا اور خلفا رانا عشرہ پر ایمان و عقیدہ رکھنا فرض ہے اور پھر آپ اس سے ایسے مجبر نہیں



حضرت سلامت یا تو بارہ خانہ کو ملاش کچھ روزہ یہ نہ دیکھا ملک کی خلافت پر آگیا ایمان لانا پڑی اسلئے  
 کے امت باند تو اس حدیث نسخ ہو گئی آپ جنوں کی گردن سے نکالت کرتے تھے بدشتی سب  
 صد سال بڑا اجتہاد اگر کچھ ہمت وغیرہ تو روک نہام نکا کو قولہ ہمارا بھی دنگل نہ کن جواب بھی  
**اقول** صدقہ یا رسول اللہ اس بات قیامت میں سفیانی کا ظہور برحق ہے مگر جواب کے دیکھنے سے  
 منصفوں کو معلوم ہو جائیگا کہ خود معترض صاحب کدانت ٹوٹے ہیں کہیں سواہین کئی پیر  
 آپ کی باقی اور پیغمبر مارنا برابر ہے اگر نہ یہ نہ تو اندہ پیر تمام کذا مضمون اسی کو کہتے ہیں و قولہ فی ذلک  
 ہمارا اعتقاد نسبت حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر فاروق و حضرت عثمان غنی کے خلیفہ برحق ہونے  
 یقیناً ہے **اقول** بہت درست سفیانی عقبہ یہی ہے حضرت علیؑ کے نزدیک خلیفہ برحق ہیں میں  
 اب تو اہل انصاف کو ہمارے قول کا یقین آگیا سو کہ قولہ اسلئے کہ ان بزرگان میں کی خلافت کو جتنا  
 امیر المؤمنین اور جناب حسنین نے بھی تسلیم کر لیا ہے **اقول** یہ تو ہمارے جڑائے کیلئے مخاطب صاحب لکھا  
 ہے ورنہ اگر جناب امیر المؤمنین اور جناب حسنین کی تعلید انکو منظور ہوتی تو حضرت ابو بکر کے نام کے  
 ساتھ لغز حضرت اور صدیق نہ لکھتے اور ایسا ہی خلیفہ دوم کو اور سوم کو بلفظ حضرت اور فاروق  
 اور غنی یاد کرتے کیونکہ انحضرت سے اصحاب ثلاثہ کے ذمام کثرت مروی ہیں قولہ اور چہ نہ انکے چھے  
 ناز پڑی ہے اور کبھی کسی کام میں ذرہ برابر مخالفت نہ کی **اقول** ہذا بہتان العظیم معصوم سرگز گنہگار  
 کے چھے ناز نہیں پڑتے ہیں یہ تم کو کسی نے بہکا دیا ہے معصومین نے یہاں تک احتیاط کی ہے کہ اپنا  
 کیرا بھی انکے بدن سے نہیں چھوئے دیا ہے دیکھئے تو بموجب واج ملک عرب جنازہ کی ناز بادشاہ نہیں  
 پڑھایا کرتا ہے لیکن معصومین نے اپنی مردوں کی ناز جنازہ تکان خلفاء کو نہیں پڑھنے دی دیکھئے  
 جب تیسرے روز خلافت کی نیو جا کر خلفا صاحب جنازہ رسول اللہ کی ناز پڑھنے آئے اور حضرت ابو بکر نے  
 جا ہا کہ میں امام بلکہ ناز پڑھاؤں تو حضرت علیؑ علیہ السلام نے سرگز نہ پڑھانے دی ایسے ہی جناب امیر  
 کے جنازہ کی ناز بھی خلیفہ صاحب کو نہ پڑھانے دی پھر کون ایسا حق ہے جو یہ کہہ دے کہ جنہوں نے  
 جنازہ کی ناز نہ پڑھانے دی وہ وقتہ و فرض ناز انکے چھے کیسے پڑھ سکتے تھے اور ان معصومین کی ناز



خلفاء کے پیچھے کیسے ہو سکتی تھی آپ پر یہاں تو اپنے مذہب کی کتابوں سے بھی ثابت نہیں کر سکتے اور ہم آپ کے  
 ہی مذہب کی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں کہ حضرات معصومین کو کبھی خلیفہ کے پیچھے یا زینہ پر بیٹھنے کی اجازت نہ تھی اگر یہ  
 نفی کا ثابت کرنا بہت دشوار ہوتا ہے لیکن ہم نے انوالہ ہدی میں وقتیہ مذہبی قانون کے تحت یہ ثابت کر دیا ہے کہ  
 پیچھے نہ بیٹھنا ثابت کیا ہے مخالفت کا یہ حال ہے کہ خود جناب میر خلیفہ شریفین فرماتے ہیں کہ اگر اس وقت  
 چالیس آدمی صاحب خرم مجھ کو ملتے تو میں ابوبکر سے قتال کرتا تو کہہ دیتا کہ حضرت نے اپنی اپنی خلافت  
 اور امامت کی حالت میں ہی اصحاب کثرت ہی کی سنت کی متابعت کی ہے کبھی کیا وجہ کہ ہم حضرات معصومین  
 کے معتقد نہیں کیونکہ در صورت سوا اعتقادی صریح مخالفت جناب امیر اور جناب حسین کی ہوتی ہے  
**اقول** بے سبب بات کو نہ زبردستی کہتے ہیں ابھی آپ اپنے مذہب کی کتب سیر و تواریخ سے بھی آگاہ نہیں  
 ہیں بہت مناسب تاکہ آپ اس مسئلہ انی سے پیشتر کچھ حصہ لکھا ہے مذہب کی کتب کو ملاحظہ فرما  
 دیکھئے مولوی صاحب بالکل انی بات کہتے ہیں آپ کی کتب سے تو برخلاف اس کے ثابت ہوتا ہے بھرا آپ کس  
 مذہب کی کتب میں فرما کر یہ حال تحریر فرماتے ہیں آپ کی تمام کتب سیر و تواریخ میں ذکر شعور سے مندرج ہے  
 کہ جب عبدالرحمن بن عوف نے دو شخصین یعنی حضرت علی و حضرت عثمان کو خلافت کے لائق قرار دیا تو  
 اول حضرت علی سے یہ سوال کیا کہ آج اس تمہارے خلیفہ مقرر کرتا ہوں کہ اب سنت ختمین پر عمل کریں جناب  
 امیر نے صاف جواب دیا کہ میں ہرگز ان کی سنت پر کہ بدعت سلیم ہے ہرگز عمل نہیں کر سکتا بعد ازاں عثمان  
 سے یہ سوال کیا انہوں نے قبول کر لیا کہ ائٹکا ایفا ہوا اگر اہل شعور کے کچھ ایمان اور دیانت رکھتے ہو  
 تو ضرور خیال کرتے نسبت حضرت عثمان کی کہ یہ خلیفہ اور امام کیا ہے جو دوسروں کی تقلید کر لیا اقبال  
 کر رہا ہے مگر وہاں تو ایمان کا لگا ہوا ہے نہ عقاد اصل انکو منظور ہے تھا کہ حضرت علی کو حرم کریں چونکہ اس کے  
 دلائل اور وجہ ایسے محکم تھے کہ کسی دوسرے کو اپنے کتب ترجیح ہو سکتی تھی اور عبادت میں جانتا تھا کہ حضرت علی  
 کیسے ہر فرار کرینگے کہ میں یحییٰ کی پیروی کرونگا اسلئے اسنے دانستہ یہ سوال آپ کو کیا تھا پھر فرماتے کہ  
 آپ کے طرح پیچھے اچھا نہیں اور اگر اہل اسلام اپنے مذہب کی کتب سے سوزا کی سیری ہوتی ہو تو شیعوں کی  
 کتبوں میں جو جو بزرگیاں اصحاب کثرت کی حضرت علی سے مروی ہیں انکو نہ تسلیم کریں گے اور



نسبت معاویہ کے (قتل کفر نہ باشد) ہا لہ جواب یہ کہ جیسے انکے ہاتھ حضرت امام حسین نے بیعت  
 کی اور انکو ایما امیر المؤمنین سمجھا ویسے ہی ہم بھی انکی نسبت امیر مونی کا اعتقاد رکھتے ہیں اور انکو اصحاب  
 رسول اللہ سے جانتے ہیں نہ خلیفہ رسول اقول بھلا معاویہ صاحب کی نسبت آپ کیوں اعتقاد نہ  
 رکھیں گے نسے تو یہ یہی جلی ہے اور کیا ناظرین کتابا شامی نے سمجھیں گے کہ مولوی صاحب نے فی قدعہ کا  
 نغضہ حضرت ابو بکر کے نام کیساتھ لگایا نہ حضرت عمر عثمان کے اسکی کیا وجہ کہ ہر معاویہ کے نام کیساتھ  
 فی القدعہ لکھا ہے مطلب یہ کہ یہ کہ تو اصبغ یعقوب کہ جب ویکانام حضرت اہلبیت علیہم الصلوٰۃ  
 والسلام کے نام کے ساتھ لیا جاوے تو معاویہ کے نام کیساتھ تعلیم لکھنی چاہئے کہ جناب سونہی اور حضرت  
 اہل بیت کی ارواح کو ایسا پہنچے ایسی امت بھی شنا کیسی ہی کو ہینن ملی معاویہ کے فاسق و فاجر مونی کا تو نام  
 اہل سنت و جماعت اقرار کرتے ہیں پھر یہ شخص کو بجا امیر الفاسقین کے امیر المؤمنین کہنا بیتک ہمارے  
 مخاطب کا ہی کام ہے اب محاربہ اور جنگ اہل بیت بنوی کو تو جانے دیجئے انکے اعلیٰ اوصاف کی طرف رجوع  
 کیجئے کیا اہل تسنن میں یہ حایت مروی ہینن سب الحسنین فتنق یعنی حضرت عثمان اور حضرت علیؑ پر  
 سب کرنا فسق ہے اور پھر یہ روایت اہل تسنن کی ہے کہ معاویہ بنہر بنہر کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کی شان  
 میں سب کرتا تھا اور وہ سرورنگ کرنا تھا روایت سہلین وقاص ہم اسی رسالہ میں مفاد از الدعا  
 نشاء ولی اللہ سے نقل کیجئے ہین فقال یا سعدا ینسک ان تسب بابا ثراب نام صحیح اہل سنت میں  
 مروی ہے پھر کیا وجہ کہ سب مرقنوی فاسق ہینن سوا اسکے واروہ کہ من قتل مومنا متھاقف کفر  
 یعنی جسے کسی مومن کو یا مقدمار ڈالا وہ کافر ہو گیا اور حانی شواہد النبوة میں لکھتے ہیں و شہوا انت  
 کہ جعفر زوجہ و ویرا یعنی امام حسن علیہ السلام را کہ زیر وہ است بفرمود معاویہ یہیں جبکہ اہل حق  
 کا قتل بالحد موجب کفر ہے تو امیر المؤمنین کا قتل بالحد کیوں کفر ہینن خبر علاوہ اسکے بل بی عائشہ کو  
 بہ بہانہ دعوت بلا لاک کے کھتہ میں دلو کر مار ڈالا الامام حسن سے اہل تسنن کو کچھ بخش ہے تو بی بی  
 عائشہ بھی انکے نزدیک کیا مومنہ نہ یقین افزا اور کذب و ردیکر کہ کہ تو یہ شخص مرقنہ او بنہ تھا کسی  
 علم حق اہل سنت اسکو زمرہ اصحاب میں داخل ہینن کیا مخاطب کا میلان طبع موجود ہینن ہم اور اہل سنت



اگر جب میں محققین نے اسکو مسلمہ فتح اور مولفہ القلوب میں داخل کیا ہر مگر جہاں شکوہ صالی سمجھتے  
 ہیں حضرات حسینؑ کا عادیہ سمجھتے کہ ناحواضل مخاطب لکھا ہے اسکو مخاطب کی یہ وجہ ہر کلا کو قسم  
 تعین خلافت کی ابھی خبر نہیں یہ جانتے ہیں کہ بیعت کرنے سے خلیفہ ہو جانا ہر اور حکیم عادیہ خلیفہ  
 ہوا تو اسکی بھی بیعت کی ہوگی حالانکہ اسکی خلافت بنی برعوت تھی بلکہ بنی برعینا مقولہ اب چلو  
 یزید کی طرف اقول مبارک ہو آپکو جائے سلیم صدیکے مقولہ حسین کہ اسکو سے افعال و اعمال پاکجاویں  
 وہ پلید اسکا خلیفہ ہر اقول مولو یصاحب آپ حق خواہوے آپ بیچارہ کشتی ر و قطار میں ہیں پتلا  
 تو علی العموم آپ کے اصحابوں اور اصحاب زادوں اور خلیفہ زادوں کا خلیفہ اور امام بنی ہر دیکھئے سوائے  
 البیعت رسول کے سب نے یزید کی بیعت کی اور اسکو امام بنایا عبدالرحمن بن ابوبکر صدیق کا خلیفہ عبداللہ  
 بن عمر کا خلیفہ تمام اصحاب و اصحاب زادوں کا خلیفہ یزید تھا اور آپ کے خلفا کو اسے اسکو ممد و منی  
 تھے دیکھئے شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے کتاب جذب القلوب لی یو یار المحبوب میں واقعہ حرۃ کہ بہت تفصیل  
 کے ساتھ بیان کیا ہر کہ جب اہل مدینہ نے یزید کی بیعت خلع کی اور عبداللہ بن طیب کی طرف رجوع ہوا  
 تو آپ کے خلیفہ زادے عبداللہ بن عمر کی کیا کیفیت تھی اور یزید کی محبت کا کیا جوش تھا کہ طہر بہ گھر  
 لوگوں کو خلع خلافت یزید سے منع کرتے پھرتے تھے اور صدہا حدیث اور روایت وضع کر کے سناتے تھے  
 اور کچھ خیال اسکو کفر و نفاق اور فسق و فجور پر کرتے تھے یہاں تک کہ جب مدینہ بنوی کو اسکی فوج نے  
 ٹوٹا اور عورتوں کو جہر اڑا کیا جسکی بابت مروی ہر کہ اس واقعہ میں ایک ہزار عورتوں کی اولاد جانی و  
 سجد بنوی میں گھوڑے باندھے اور طرح طرح پر تنگ حرمت حرم بنوی ہوا اور سپر بھی بن عمر صاحب  
 اسی کا دم بھرتے تھے فقط دو ہزار درم باہواری پر یہ سب کچھ طہر لاری تھی پس جبکہ آپ کے اسلاف کا خیال  
 تھا تو اباقی باہر میں سے نکلے پڑے ہیں اب فرمائیے کہ آپ کے اصحاب و خلفا زادوں اور تابعین میں اسکو سے  
 مخالفت کی گئی یا نہیں تو آپ پھر کس شمار میں ہیں جبکہ ایسے اکابر کا یہ حال تھا تو اس مانہ کے سہو مولو  
 ملا لوگ تو صدہا اسکی فری اور ساتی گری کیا کرتے تھے قولہ دیکھو وہ ظلم ڈاڑھی منڈا اتا تھا ہم  
 نہیں منڈا لے اقول اسکی ڈاڑھی تو بڑی ہی تھی پوری ایک منٹ اور چہرہ انشت جیسے اس مانہ مولو



ملک کہتے ہیں اور اگر ڈارسی ہندو انا اسکا آپکو ثابت ہو جائیگا تو جبکہ اسوقت اسکا خلیفہ سنیان ہونا چاہی  
 کہتے ثابت ہوگا تو بیشک آپکو بھی ایسی عقیدہ کرنی واجب ہوگی قولہ منق و فخر کرنا تھا ہم ہنیں کرنے  
 اقول خلیفہ کو فقط بید کیا بیشک فسق ہی پس جبکہ بیزید کا خلیفہ اور امام برحق ہو اسکو فقط بید کیا  
 بیشک گناہ کبیرہ ہی اور یہ معلوم ہوا کہ اس فقرہ میں فقط ہم سے کیا مطلب ہی آیا فقط مولوی بہیم  
 مخالف صاحب کی ذات یا کل اہل سنت و الجماعت داخل ہیں لیکن دراصل ہر دو صورتیں کذب و افتراء اور  
 اسی کا نام فسق و فخر ہی اب بیزید بھی پورا امیر افسقین ہو گئے قولہ اس نے شامیوں کو جمع کر کے حضرت  
 امام حسینؑ کا سر مبارک نیزہ پر رکھ رکھی کو بچھن میں بھرا یا ہم ہنیں بھرتے ہیں اقول یہ تو آپ کا گریز  
 ٹھیک ہنیں ہی شہر یک حسینیت تار و شبید۔ ورنہ بسیار اندر دنیا بیزید۔ اور اگر اس سے کچھ  
 تعزیر داروں کی نسبت گناہ ہی بیشک اس عمل سے آپ کا بھی دل ضرور شہ عبداللہ بن عمر کے دکھا ہوگا  
 کہ کیوں ہمارا خلیفہ کے اعمال کی شہرت کی جاتی ہی قاضی عیاض وغیرہ اکابر علماء اہل سنت نیزید کے افعال  
 کی نسبت ہی لکھا ہے کہ وہ قابلِ فضا اور پوشیدگی کے ہنیں ہیں یعنی جس طرح ہم پہلے خلفاء کے اعمال و  
 افعال کو چھپاتے تھے اُنکے اعمال چھپ ہنیں سکے تو ظاہر ہی کہ آپ کی کوشش بیکار رہے گیارہ ماہ تک آپ  
 لوگ ان افعال کو چھپاتے ہیں مگر جب بلال محمد نظر آتا ہی تو خداوند تعالیٰ ایک قوم کو اسکے اعلان و  
 بے قیام کر دیتا ہی وہ دس دن کے اندر مہاری سال بھر کی محنت برباد کر دیتے ہیں قولہ اس نے جیسے  
 اہل بیت کی اہانت میں کوئی دقیقہ نہیں چھوڑا ہم انکی بی بیوں اور بیٹیوں کی مجلسوں میں نام لیکر توڑ  
 ہنیں کرتے ہیں اقول نام لینے کو تو میں کہنا تو البتہ داخل جہالت ہی لیکن یہ کہنا یہ ایک خلی از جانب  
 داری بیزید ہنیں ہی بعضے جاہل طبع سے بیزید اور دیگر اپنی اسلاف کے افعال پوشیدہ رکھنے کیلئے جانتے ہیں  
 کہ کوئی واقعہ بلا کا ذکر بھی نہ کریں اور بعض عقل مند اس غرض سے یہ ذکر کرنا اور اسکا ستا سنا۔ ب ہنیں سمجھتے کہ  
 اگر کچھ بھرا یا ان کا اثر دل میں ہوگا تو دشمنان اہلبیت کی طرف سے ضرور بیزاری پیدا ہوگی اور رفتہ رفتہ وہ  
 بیزاری ان لوگوں تک بھی ترقی کریگی کہ حکی عداوت اور دشمنی اہل بیت پیغمبرِ عام پر ظاہر ہنیں کیگی ہی اب  
 ذکر اہلبیت کو داخل تو میں سمجھنا یا تو محض سبیل کا کام ہی یا دشمن اہل بیت کا عورتوں کا نام لینا اور انکی



تعمیم کرنا چاہئے نہ ہین ہی ہاں انکو قید تو کی طرح سر میں باندھنا شتران کے گجاوہ پر سوار کرنا تو ہین تھا  
اور اگر فقط نظام لینا داخل تو ہین ہو تو آپ لوگ ترویج میں صد ہا آدمیوں کے مجمع میں میری پارسائی  
ستور نہ پڑھا کرتے نہ تہا میری مولوی مجلس بند و وعظ میں ایسی احادیث بیان کیا کرتے جنہیں عن عائشہ  
عن حفصہ عن ام رومان دج ہر اگر آپ لوگوں کو خدا کا خوف ہین ہی تو دنیا کی تو شرم لازم ہی اپنی کتاب  
فقہ کو ملاحظہ کرو کہ ابواب حیض و نفاس و مستحورات و آداب مجامعت و اوضاع جماع و استحباب کراست  
و ذات جماع جیسے شرمناک ملامت میں جناب سرور کائنات کی ازواج کی روایات کتابوں میں لکھتے تو  
انکو علی الاعلان بکتوں مدیسوں میں پڑھتے مجلس و مجمع و عظیم انکوسنا تے شرم ہین آتی اور نہ  
ان محامدات زشت کو ان مخدرات کی توہین کا باعث جانتے ہو تو پھر کیا وجہ ہے کہ اہلبیت کی مستورات کا  
روایا پیشا اور انکے مصائب کا بیان کرنا داخل توہین سمجھا جاوے مجرا ہین نیست کہ مطلب انکا یہ ہے کہ شیعہ  
محبت اہلبیت ہمارے دام ترویج میں اگر انکے فکر کو توہین خیال کر کے مذکور دین یا کہ لوگوں کو جوہر  
اور جو شریعتی پیدا ہو کر و شمران اہلبیت سے نفرت کا باعث ہوتا تھا آئندہ ہوا کرے قولہ پس ان  
وجہات بنیہ سے یزید پیدائش یحییٰ کا خلیفہ پھر انہ اہل سنت کا ہم برعکس ہند نام نہنی کا غور  
و قس علی ہذا ہاں صاحب یہ تو فرما کر کہ آپ نے لکھی کتاب میں یہ معنوں تراشیاں ثابت کیجئے ہم جوہر کو  
گھر تک پہنچا دیتے ہین **قول** یہ تو آپ کو بھی معلوم ہو گا کہ فقط اسی بات پر کہ یزید پید ہو خلیفہ نہ مانا تا مگر  
شیعہ اور انکے سردار شہید ہو گئے پس جن لوگوں نے یزید کی خلافت کو تسلیم کر لیا یہ یزید انکا خلیفہ اور انکا  
برحق تھا اور کسب کے سب بموجب اہل اہلسنت و جماعت تھے اگر اسوقت کے صحابی اور تابعی جبکہ  
آپ مقلدین اہلسنت و جماعت نہ تھے اور یزید کیساتھ وہ بھی بڑے گئے تھے تو ویسے فہمے لیکن چاہا  
اسوقت کے حالات پر نظر کیجائی ہی تو عبداللہ ابن عمر اور عبدالرحمن بن ابوجبر سے زیادہ اسکا خلیفہ نہ ہوا کہ  
نہ تھا اور جبکہ اہل مدینہ نے خلق خلافت یزید کرنا چاہا تو بہت کچھ مخالفت کی اور غایت دلسوزی سے چند  
روایات موضوعہ بنا کر پیش کیں اور تمام اصحاب بڑے بخوشی خاطر اسکی بیعت میں آئے اور بیعت بھی بعد  
واقعہ حرہ اہل مدینہ سے یہ لکھی کہ ہم یزید کے غلام ہین خواہجہ کر دی یا نلا کر دے اور ہم اسکے کسی



حکم سے باہر نہ گئے خواہ موافق شرع ہو یا خلاف شرع یعنی اگر بت پرستی کا بھی حکم دیا تو ہم قبول کریں گے ایسی بیعت کسی خلیفہ کی نہ تھی پھر کمال افسوس ہے کہ ہماری غلط صاحب بارہ سو برس کے بعد اس شہابی بیعت کو کس طرح توڑ کر یہ نیک کی خلافت کے منکر ہوئے ہیں یہ امر تو غلط ہے کہ قبضہ میں نہیں ہے کہ یزید کو خلیفہ مانیں یا نہ مانیں یہ تو ایک واقعہ گزشتہ کا بیان ہے کہ یزید نے مین المہنت و جماعت کا خلیفہ اور امام تھا اس وقت کے اکابر و علماء صحابہ تابعین نے اس سے غلطی کی بیعت کی تھی اور میں بھی ایسا اسکے ہاتھ چپا تھا اس میں مخالفت کا کس طرح تسلیم ہو سکتا ہے اما قولہ ہاں حنا یہ تو فراموشی کہ اپنے کونسی کتاب میں ہے یہ مضمون تراشیہ ثابت کیجئے اقوال میں تو آپ کی ہر کتاب میں دج ہے کہ امیر معاویہ کے بعد یزید پلید خلیفہ ہوا اور یزید کے بعد عبدالملک خلیفہ ہوا اور یہ بھی ثابت ہے کہ جن لوگوں نے یزید کی بیعت کی وہ سب کے سب سنت جماعت تھے ان میں شیعہ کوئی نہ تھا اور شیعوں نے قابو کیا کس فیاض کے قتل کا ارادہ شروع کیا تو آپ کے اکابر صحابہ اصحاب دون کو سخت ناگوار ہوا کہ عبداللہ بن زبیر اور مصعب غمرہ نے ان غم جو بن پر فوج کشی کر کے بعض خون ابن زیاد عمر سعد و غیرہ کے شہید کیا پھر میری ایک حوالہ کتب درکار تو ہے جسے سنئے کہ جو حال ہم اور بلکہ آ رہے ہیں یہ تو ایک جملہ تواریخ خور و کلان میں موجود ہے تاریخ احم کو فی روضۃ الصفاۃ الشہادۃ تین تحریر الشہادۃ تین تقریر الشہادۃ تین و غیرہ تاریخ الخلفاء کتاب الامتہ والسیاست وغیرہ ملاحظہ فرمائی اور اگر اس امر پر مطلع ہونا منظور ہے کہ علامہ اہل سنت نے یزید وغیرہ کو خلفاء اثنا عشر میں متنازل کیا ہے جسکی نسبت لایزال امر الاسلام مروی ہے تو یہ بہت معمولی بات ہے کہ حدیث آئمہ خلفاء اثنا عشر تو المہنت کی احادیث صحیحہ بلکہ متواترہ میں داخل ہے تو بہر حال یہ امام کی بھی تشخیص ہوئی چاہے پس اگر شیعوں کے بارہ امام سے مراد لیتے ہیں تو مزید المہنت و الجماعت پر و بنیادی کفر اجاتا ہے تو لامحالہ خلفائے بارہ خلیفہ مراد لینے اور چونکہ خلفاء کا یہ حال ہے کہ تین خلیفہ سے آگے تو خلیفہ ایسے ہیں کہ ہا جرین اہل سنت کو ان کا نام لیں ہی بھی شرم آتی ہے لیکن مجبور مجبور اسکے اور کچھ چارہ نہیں کہ انہیں کو خلفاء اثنا عشر میں شمار کریں شرم و ذلت بہت بخوبی مذہب کے سہل سے ایسے مجبور آوہ ذلت گوارا کی گئی اب ہم ایک ولایت معتبرہ المہنت کا حوالہ دیتے ہیں دیکھئے سیوطی نے



تاریخ الحفائین اور شیخ ابن عمر نے صواعق محرقہ خود میں قول قاضی عیاض کا یہ نقل کیا ہے۔ لعل المراد  
 بالاثنی عشر فی ہذا الا حدیث وما شاکلہا اہم کیونکہ فی ہذا غیر خلافت و قوۃ الاسلام واستقامتہ امور  
 والاجتماع علی من یقوم بالخلافت یعنی شاید کہ مراد خلفائے اثنا عشری جو ان احادیث یا انکے مشابہ دیگر احادیث  
 میں مستقلاً بیوتے ہیں وہی خلفائین کہ جو مدت غیر خلافت اور قوۃ اسلام اور انکے امور کی استقامت  
 کے ایام میں گزرے ہیں اور اجتماع مردم انکی خلافت پر قائم ہوا ہے بعد اس کے عمر مرعی فرماتے ہیں وہ تحقیق  
 کہ جمع ہو گئے ہیں یہ حالات امین کہ جمیع اجتماع مردم ہوا ہے اور وہ ہیں زمانہ ولید بن یزید تک کہ شیخ الاسلام  
 نے فتح الباری میں اس اجمال کی بہت اجمعی طرح تفصیل کی ہے کہ جو لمحہ قاضی عیاض نے اس مقام پر  
 کہا ہے بہت ہی خوب ہے ان احادیث کی تفسیر میں کیونکہ انکی تائید آنحضرت کے اس قول سے ہوئی ہے جو  
 ان روایات کے بعض طرق میں کلمہ مجتمع الناس وارد ہے اور مراد اجتماع مردم سے انعقاد بیعت ہے اور جن  
 لوگوں پر اجتماع ہوا ہے وہ ہیں خلفائے ثلاثہ علی ابن ابی طالب اس زمانہ تک کہ حکیم مصنفین میں واقع ہوا  
 اور انکے بعد معاویہ نے نام خلافت کا اپنی اور پر باندھا بعد ازاں مجتمع ہوئے مردم اسیر یعنی معاویہ پر بروقت  
 صلح امام حسن کے بعد ازاں مجتمع یزید پر اور منظم ہوا واسطے جس کے کوئی امر ملکہ مقول ہوا قبل اس کے کہ  
 اجتماع اسیر معقود ہو پھر بعد یزید کے مردم مختلف ہوئے تا آنکہ پھر مجتمع ہوئے عبدالملک پر بعد ذل ابن جبر  
 کے بعد انکے اتفاق کیا مردم نے انکے چاروں پسران پر کہ پہلا ولید بن محمد و سہرا سلیمان تیسرا یزید تھا  
 چوتھا ہشام اور درمیان سلیمان اور یزید کے عمر بن عبدالعزیز مولا علی قاری اپنی شرح میں جو امام ابو  
 حنیفہ کے وجہ اکبر پر لکھی ہے طرفہ داستان لکھ ہے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ رافضی لوگ بجای عشرہ مبشرہ کے  
 اپنے دوازدہ امام کی مولات کرتے ہیں حالانکہ ذکر آئمہ اثنا عشرہ کا روایات میں وارد نہیں ہے اور جو کچھ  
 وارد ہے وہ انکے قول کا رد کرتا ہے اور وہ روایت ہے کہ جب کوشیخان یعنی بخاری اور مسلم نے صحیحین میں  
 جابر بن سمو سے روایت کیا کہ وہ کہتا ہے کہ میں اپنی باپ کے ساتھ خدمت رسول خدا صلعم میں گیا پس سنا  
 میں نے کہ فرمایا رسول اللہ صلعم نے لایزال امر الناس باضیاء ما ولیم اثنا عشر رجلاً کلم من قرئ فی لفظ  
 لایزال الامر غیرنا الی انہی عشرہ خلیفۃ تجاؤنہ ایسا ہی ظہور میں آیا کہ جو کچھ آنحضرت نے فرمایا تھا پس



اثنا عشر خلیفہ ہیں خلفار راشدین چہار گنہ معاویہ اور اسکا سپر نریدی الملک بن مروان اور سپر  
 عبد الملک چار کس عمر بن عبد العزیز شاہ ولی اللہ دہلوی نے ازالۃ الخفائین خلفائے ثلاثہ کے بعد عبد الملک  
 اور اسکی اولاد کو شمار کیا ہے اب ہم ایسے کچھ مشعلیوں کو کیا کہیں کہ خود تو اپنی مذہب سے خبردار نہیں اپنا علم حاصل  
 نہیں کیا کہ کتب عربیہ کا مطالعہ کریں ہم سے الجھنے کو موجود ہیں یہ نہیں جانتے کہ علماء اہل تسنن نے ہمیشہ  
 ایسے مسائل کو چھپایا ہے اور وہ میں ایسی کتابوں کے ترجمہ نہیں ہوئے ہیں جہاں لوگ ایسے مسائل کو سن کر  
 تحقیق تو اسکی علامت سے کرتے ہیں یہ سمجھ کر کہ تمام مذہب کے اسرار کنز المصلى اور وفات نامہ میں ہی  
 درج ہیں باصر تمام انکار کرنے لگتے ہیں اسلئے ہم بریعی واجب ہوا کہ یہ منظرہ کرنے والوں کے لئے اول  
 ایک مدرسہ قائم کیا جاوے جب انکو جواب سمجھاویں قال صفحہ ۸۳ میں ہے کہ - واذا امر النبی الی بعض  
 از واجہ حدثنا فلما بارت له واطهرہ التا علیہ عرف بعضہ واعرض عن بعض ترجمہ اور حسب وقت ہی  
 نے کوئی راز کی بات اپنی کسی بی بی سے کہی اور اسکی اخفا کی تاکید کی اور اس بی بی نے ہر بلا اس راز  
 کو فاش کیا اور اللہ تعالیٰ نے اسکو اپنے بی بی پر ظاہر کر دیا تو بی نے بعضی باتوں کی نسبت تو اس کو  
 بتلایا اور بعضی باتوں سے منہ پھیر لیا اس آیت کی بحث میں مولف نے بہت سی اپنے کاغذ سیاہ کئے  
 مگر اصل راز کی بات کو بیان نہیں کیا اسلئے کہ ہمیں حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت نہ ثابت ہو  
 جاوے اب ہم اس راز کو شیعوں کی مستند کتاب سے ثابت کرتے ہیں خلاصۃ اللہ للہج کے ۲۸ جزو اول میں ایسا  
 میں تفسیر سورہ موصوفہ بالا کی یکھتی ہے کہ حضرت رسول خدا صلعم نے حفصہ سے فرمایا کہ ہمارے بعد  
 ابو بکر مالک مت ہوگا بعد اسکے تیرا پ بی بی حفصہ اس بات کو سنتے سے خوشحال ہوگی یہ دونو  
 بصید عائشہ سے کہے تب یہ آیت شریف نازل ہوگی اب اہل انصاف موقف کے منحوس اٹھا کر کھینچ کر  
 بھر دیں آیا تم سچے ہو یا وہ دونوں سے کون جھوٹا ہے اقوال بہستین بشتیک جس موقع پر  
 ہم نے افواہ الہدیٰ میں اس آیت کو لکھا ہے وہاں ہمارا مقصود صرف بی بی عائشہ اور حفصہ کے انکشاف  
 حالات سے تھا اور ہم نے خود دانستہ کتاب مذکور میں ضرورت سے زیادہ مطاعن اصحاب ثلاثہ کو نہیں لکھا  
 مگر یہ دیکھئے یہ گردن زانہ ہے کہ غلط باوجود ہمارے اغماض کی شکایت کرتے ہیں امیر شکر گزاری جواب



مٹتی کہ شکایت یہ نقل سیج ہو کہ نادان دوست سردانا دشمن بہتر ہی جاری و غافل صاحب عقلندی سے  
 شنایا لشکوہ جواز خلافت دشمن کی دلیل سمجھ کر مین جو بغیر پیشین سوچے جلدی سے بول اٹھے اور اتنا  
 نہ سمجھے کہ اگر یہ از خلافت جائز کی نسبت ہوتا تو اس کے اظہار کے لئے سخت مانعت کیوں ہوتی اور  
 پھر بعد اظہار کے ایسی تہدید ازواج کے کیوں نازل ہوئی کہ جس میں اس کے ایمان اور اسلام کی بھی نفی ہو  
 ہے اصل حقیقت اس کی یہ ہے کہ جو کچھ بعد رسول خدا کے ہونے والا تھا وہ سب آپ کو بروی علم نبوت معلوم تھا  
 یہاں تک کہ تمام حوادث اور فتن اور خلفاء بنی امیہ اور بنی عباس کا مفصل حال آپ پر آشکارا تھا اور  
 آپ خوب جانتے تھے کہ یہ امت جفاکار امام برحق اور وحی مطلق کو چھوڑ کر باویہ ضلالت میں گمراہ ہو کر  
 فلاں فلاں کو ناجائز طور پر اپنا امام اور خلیفہ قرار دینگے اور آنحضرت جو بار بار حضرت علی کی خلافت اور  
 امامت کے احکام صادر فرماتے تھے اس کی ہی وجہ تھی کہ یہ سرکش گروہ ہمارے احکام کی مخالفت کرینگے اُنہو  
 اظہار حق و باطل کے تحت ہو گا اب اہل انصاف خود سمجھ لیں کہ فقط پیشین گوئی سے گمراہ جواز خلافت  
 ثابت نہیں ہو سکتا حضرت کا بقول مخاطب یہ فرمانا کہ میرے بعد امت کا حاکم ابو بکر اور اس کے بعد عمر ہو گا  
 اس کے برابر ہی یا نہیں کہ واماں قیامت میں و جل خروج کر گیا یا سفیانی ظاہر ہو گا یا بنی امیہ اور بنی عباس  
 خلیفہ ہونگے اگر فقط پیشین گوئی مفید جواز ہی ہوتی تو جہاں کی متابعت بھی امت پر واجب ہوتی اگر  
 پیشین گوئی کے قبل اور اس کے بعد جو احکام و بارہ خلافت صادر ہوئی ہیں ان کے ساتھ ملا کر اس چیز کو دیکھنا  
 چاہئے کہ ہمیشہ فرماتے ہیں رسول خدا کہ علی میرا جہاں ہی اور میرا وارث اور وحی ہی اور میرا خلیفہ ہی اور یہ  
 کہ علی امام متقیوں کا ہے اور سردار مومنوں کا اور علی میرے بعد تمام مومنین اور مومنات کا ولی اور  
 سردار ہے اور یہ کہ اپنے بعد انکو چھوڑا یا سون انکی تقلید اور دستک کرنا وصیت یوم النہر ہے کہ جس کا میں حاکم  
 ہوں علی اس کا حاکم ہے اور مرض الموت میں حضرت ابو بکر کو اسامی ماتی میں جہاد و رم کے لئے بھیجا اور  
 حضرت کو انبی اللہ شری اور ہر اور لباس اور عمامہ و جبہ و سواری عطا فرما کر اپنا جانشین کرنا اور عین  
 آخری وقت میں زانو علی پر قبض روح ہونا اور شہین کو حجرہ مبارک سے نکلنا اور اپنا اس پیشین گوئی کو  
 کیا معنی ظاہر کرتا ہے قال صفحہ ۹۲ میں ہے کہ بعد وفات حضرت عثمان کے ایک شخص عدی بن حاتم نے یہ



نداشتی البشر ابن عثمان بروح و یحان و رب غیثان البشر ابن عثمان بغفران و ضوان مگر ہم  
 تعجب کرتے ہیں کہ جب عثمان کی روح اعلیٰ علیین یا کسی دوسرے مقام مناسب پر پرواز کر چکی تھی تو  
 یہ بشارت انکو دنیا میں کیوں دیکھی؟ الم تعجب مولف کا اندازہ تعجب کے ہر مزید بیان کچھ سمجھ کا مقصور ہے  
 اب ہم سر مطلب صحیح اس قصہ متند کا سنئے حقیقت اس روایت کی یہ ہے کہ حضرت عدی بن حاتم صحابی  
 رسول فرماتے ہیں کہ جسد حضرت عثمانؓ کے حالت تلاوت میں دشمن نے تلوار راری قریب تھا کہ طاریج  
 اقدس قفس غصہ کی پرواز کرے کہ عیب سے پہنچے یہ نداشتی پس یہ امر کس طرح ہو ورنہ عقل ہی جس پر  
 تعجب کیلجا وہاں بیات البتہ بڑے تعجب کی ہو کہ باوجود اسکے کہ جناب امیر کو شہید ہو کچھ کم تر دو سو سال  
 ہو کر مگر شیعہ اسلام تکھاٹھے بیٹھے چلتے پھرتے یا علیؑ علی کہتے ہیں کیا وہ دنیا میں موجود ہیں جو ان کو  
 بلایا جاتا ہے سوائے اسکے تعزیر پر زیات پر صابھی زیادہ تر حسرت کی جا ہی کیونکہ اس بات سے یہ یقین سنی  
 بھی بخوبی آگاہ ہے کہ کاغذ اور کھینچوں میں حضرت امام حسینؑ نہیں بیٹھے ہیں پس امر واقعی پر تعجب کرنا یا  
 غلط فہمی ہو اور یہ لکھنا مولف کا کہ روح حضرت عثمان کی یا کسی دوسرے مقام مناسب پر پرواز کر گئی ہر طرح  
 برآی اس کا جواب قیامت میں برآوین کو ملیگا کہ اسکے حبیبؑ کے داماد کی نسبت کیسے گستاخ ہیں  
 انشاء اللہ تم ہمارے پاس اس کا جواب نہیں اقول و بہ نستعین ہمارے صاحب بھی بات میں رفو  
 کرتے ہیں جیسا کہ ایک شخص دروغ گو بات بنا کر کہتا تھا میری اس کا رفو کر کے بات کو یقین کر دیتا جیسا  
 کہ نقل مشہور ہے کہ دروغ گو نے امیر کی رو برو کیا کہ میں شکار کو گیا تھا ہرن کے ایسا تیرا کہ اس کا کھر  
 اور کان توڑ کر نکل گیا امیر نے اسکو جھٹلایا میری رفو کر بولا کہ حضور کیا جاؤ تعجب ہی میں بھی اس وقت  
 موجود تھا کہ مرن کھر سے کان کھلا رہا تھا کہ اس تیرا انداز نے تیرا ایسا ہی قصہ مولف اظہار الہدٰ نے  
 بنایا کہ حضرت کو خبر نہیں کہ کیا قصہ ہے کون راوی ہے اس کتاب میں مذکور ہے پس دیکھتے ہی دل سے  
 مضمون نرا اشاکہ گویا مولف صاحب اس وقت وہاں ہی موجود تھے کہ ادھر تو تلوار پڑی اور ادھر بشارت  
 گوش زد عدی ہوئی و پھر مولف صاحب کی اس دلیری کو ملاحظہ فرمایا جاوے کہ اصل قصہ سنی آگاہ ہیں  
 اور روایت کو متند قرار دیا اور یہ نہیں سوچا کہ صد سالہ حکومت بنی امیہ میں ایسی روایا موضوعہ



مشہور کیا جانا دشوار نہ تھا مگر ہمارے مخاطب صاحب کو تجارت اصلیت پر غور کرنے کے لیے ذی بجا رکھنا  
 شروع کیا کہ شیعہ کیوں بعد شہادت حضرت علی کا نام لیتے ہیں اور تعزیر پر کیوں زیارت پڑھتے ہیں  
 اور یہ نہیں سمجھتے کہ جو لوگ خدائی راہ میں شہید ہو گئے ہیں وہ زندہ جاوید ہیں انکو موت کی کیا علامت ہو  
 تو مثل زندوں کے ہیں ہر کوئی تہل سنت اولیٰ اعلیٰ امتی شہیدوں کا لے گھروں پر آنا اور شریعت  
 و ارون ملاقات کرنا ثابت ہے تو پھر ایسے شہداء اکابر دین کا زندہ ہونا اور اپنی غلاموں اور شیعوں کی  
 خبر لینا کیوں تعجب بخیر ہے اور تعزیر پر زیارت پڑھنا کیونکر ہے یعنی یہ مولف صاحب جو اس فقرہ پر ہر  
 فروختہ ہوئے یا روح الہی کسی مقام مناسب پر روا کر گئی اور اسکو تبرہ قرار دیا یہ انکی سمجھ کا فرق  
 ہے مقام مناسب افضل تر انہیں ہاں اگر مقام نامناسب ہو تو ایسا خیال کر سکتے تھے اور یہ مولف  
 کا فرمانا کہ انشاء اللہ تعالیٰ اسکا جواب ہمارے پاس نہیں عجیب فقرہ ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نہیں  
 چاہتا کہ کسی لوگ تبرگی ترمید کر سکیں پھر مخاطب صاحب کی کمال زیادتی ہے کہ جس امر سے خداوند تعالیٰ راضی ہو سکتا  
 وہ منارض ہو تو ہن قال المناصبی صفحہ ۴۵۔ استاد روح الامین آپ کے سابق میں بوجہ اجماع اس  
 فقرہ میں مولف کا اعتقاد ابن سبائے مطابق ہے کہ گویا حضرت علی حضرت جبریل کے کہ جب کا لقب جمع اول  
 ہے استاد میں اگرچہ مولف جناب میر کو خدا اور رسول کا ہی استاد کیوں نہ بتا دیں ثابت جناب میر کی  
 اس طرح سے ثابت نہیں کر سکتے ہیں اقول اگر اہل علم و فضل کے نزدیک یہی فضیلت علم ہے تو  
 میری حضرت علی کی خلافت ثابت ہے اور اگر آپ جیسے تھلہ کے نزدیک جس قدر یہ فضیلت ہے تو وہ امام  
 جملہ آپ کے مدد میں کوئی مبارک ہو اور یہ بات قرآن میں ہے ہو چکی ہے کہ خدا تعالیٰ نے جو آدم علیہ السلام  
 کو فرشتوں پر فضیلت دیکر خلیفہ منارض مقرر کیا وہ محض علم کے امتیاز سے کیا کہ عند الامتحان حضرت آدم  
 ملائکہ سے اعلم ثابت ہو تو یہ بات صاف ہو گئی کہ صرف علمی ذریعہ فضیلت اور خلافت ہے پس جبکہ حضرت آدم  
 اعلیٰ فرشتوں سے اعلم ہو تو حضرت علی بدرجہ اولیٰ اعلم ہو گئے کیونکہ پہنے اظہار الہدیٰ میں بروایت محمد  
 البیہقی ثابت کر دیا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے علم کے دس حصہ کو جس میں سے نو حصہ تو خاص حضرت علی کو  
 عطا کی اور دسویں حصہ میں تمام مخلوق انسانی آدم سے لیکر قیامت تک جو پیدا ہوئے ہیں انکو دیا گیا



بروایت ابن عباس ثابت ہے کہ حضرت علیؑ اس عشر میں بھی شامل ہیں۔ فخرج ابوہریرہ عن ابن عباس  
 قال والله لقد اعطی ابن ابیطالب سعة اعطاء العلم واما الله لقد شاکہ فی الخشر العاشر آدم کا  
 سجود ملائکہ ہونا ثابت ہے اسلئے آدم ملائکہ سے افضل ہوا اور حضرت علیؑ افضل ہیں آدم اور نبیؐ اور  
 اور ریس و نوح و ابراہیم و احاق و یعقوب و موسیٰ و داؤد و الیش و ذکر کیا و بھی سے بموجب بیت ابوہریرہ  
 کہ کہ روایت کی ہے محمد بن یوسف کئی نے اپنی کتاب کفایۃ المطلب میں ابوہریرہؓ کی حدیث طولانی  
 قال سال ابوہریرہ النبی صلعم فقال یا رسول الله من سید المرسلین الیس ارجو ان یصلی علیہ و یصلی فیہ  
 من روجہ و روجہ و روجہ و اسکنہ جنتہ فمن یکن فقال النبی صلعم من فضله الله عزوجل فقال شیت  
 فقال افضل من شیت فقال دریس فقال افضل من ادریس و کذا قال علیہ السلام ہو و صالح و  
 نوح و موسیٰ و ہارون و ابراہیم و اسمعیل و اسحاق و یعقوب و داؤد و سلیمان و ابو  
 و یونس و ذکر کیا و بھی الیش و ذی الکفل و علیؑ الی آخر الحدیث الطویل پس جبکہ آدمؑ سجود  
 جبریلؑ ہیں اور حضرت علیؑ افضل ہیں آدمؑ اور فضیلت منحصر علم پر تو حضرت علیؑ کو اسناد جبریلؑ کی  
 بیت درست ہوگا علاوہ اسکے شاگردی اسنادی کسی جبریلؑ کا راوی انکے صاحبزادہ کی گواہی  
 جنہاں کرنا اور انکے گھر میں بھی بیسنا ثابت ہے پھر شاگرد لوگ اسناد کی اور کیا ضمانت کیا کرتے ہیں  
 مگر اگرچہ بوجہ ناہیت مناقب مرقضوی اچھے نہیں معلوم ہوتے اور خدا و رسول کا جاہلون تک کہ  
 اسناد بنانے کا شیوہ تو اہلسنت کا ہی ہے کہ اگر رسولؐ اور فلان کی رائے میں اختلاف ہوتا تو وہی  
 مطابق راوی فلان کے نازل ہوتی جیسے حضرت ابوہریرہؓ فرماتے ہیں کہ اگر رسولؐ انجھ سے ملے تو بہت سی  
 میری باتیں اختیار کرتے ہلکوا یکے خلفا کی نسبت رسولؐ کے افسر ہونیکا دعویٰ نہیں بلکہ یہ دعویٰ  
 کہ حضرت علیؑ نائب رسولؐ ہیں اور محمدؐ کہ عقلا و نقلا ثابت کر چکے اور اسکو تم بھی تسلیم کر چکے ہو کیونکہ  
 انوار الہدیٰ کا آپؐ نے جواب لکھا ہے اور صفات خلافت کا خلافت ثلاثہ میں موجود نہ ہونا اور فقط حضرت  
 علیؑ اور آئمہ اہلبیت میں پایا جانا بذریعہ سکوت کے آپکو مسلم ہو چکا ہے جوہر اول لقب حضرت جبریلؑ  
 کا آپؐ نے کس سے لکھا ہے اور کس آئمہ اور حدیث سے اخذ کیا ہے جوہر اول نور عطفوی و مرقضوی



ہی اس اعتبار پر کہ تمام مخلوق اسی نور سے پیدا ہوئی ہے بشیامت حدیث اولیٰ خلق اللہ نور ہی وانا و  
 علی من نور وصدقہ انما ہی صفیٰ فیضائیں ہے کہ شبہ حلاج میں حضرت نے عرض کیا تھا کوئی حالہ الا اللہ  
 محمد رسول اللہ وایدناہ علی مولف نے ایسا یدناہ بروح القدس کو ترمیم کی ہے یا روح القدس کے بجلی بنایا  
 اگرچہ غیضات ہی جہدہ موضوعات بن سب کا اعلان کرتا ہے مگر ہم دوسرے طرز پر جملہ مذکورہ کی تکذیب کرتے ہیں  
 دیکھو جناب ری جابجا ایہ کلام میں فرماتا ہے کہ مہاجرین و انصار نے رسول اللہ کی جان و مال سے  
 بھی مدد کی جیسا پچھلے مہاجرین ایک حضرت علیؓ ہی ہیں پس تخصیص ایدناہ علی کی کیونکر ہو سکتی ہے  
 اس صورت میں تو تکذیب کلام الہی کی ہوتی ہے پس جملہ ایدناہ علی یقیناً جعلی ہے بیت  
 سینکڑوں شہر و کچھ ڈالے ہیں۔ تیری صورت کا پر لانا کوئی اقوال بہت حد میں مولف نے  
 دو طرح پر تردید حاصل کی ہے ایک یہ کہ فرقہ ابن سبائے اشکو موضوع کیا ہے اور دوسرے یہ  
 کہ آیات قرآنی کے خلاف ہے صورت اول کی نسبت تو بیشیتر ہی ہم انوار الہدیٰ میں لکھ چکے ہیں کہ  
 تمام احادیث و روایات جو اس کتاب میں درج ہیں بالخصوص مرویہ اہل سنت و جماعت ہیں بلکہ  
 یہ خبر نہ تھی کہ وہابی لوگ کا پر علماء اہلسنت کو ابن سبائے کمرید سمجھتے ہیں یا ایسی جالالی کرتے ہیں کہ  
 اپنی استدلال کے وقت تو انکو پیشوا اور امام قرار دیتے ہیں اور دوسروں کے مقابلہ پر انکو ابن سبائے  
 گروہ سے تعبیر کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ خود فحاشا حب بھی ابن سبائے گروہ میں ہیں مگر  
 افضل و قات تو یہ فرما کر اس سے گریز بھی کرتے ہیں فحاشا حب نے جو دفعتاً اس حدیث کو موضوعاً  
 ابن سبائے لکھ دیا اسکی وجہ صرف یہ ہے کہ اپنے مذہب کی کتب سے خبردار نہیں خود علم حاصل نہیں یا کسی  
 عالم کی صحبت نہیں ملی جو سنی کا اتفاق ہوتا اور خدائی قدرت سے ہر ایک جاہل سے جاہل سنی کو یقین ہوتا  
 ہو کہ جن امور کا ہم کو علم ہے وہی ہماری کتب میں ہیں اور جن امور کا ہم کو علم نہیں یا جو باتیں ہم کو نہیں  
 سنی انکا کچھ وجود کتب میں بھی نہیں ہے اور جہالت کی دلیل بھی خاص یہی ہے کہ باوجود بے علمی کے یہ  
 دعویٰ ہو کہ تمام احادیث اور کتب پر ہم کو عبور ہے اور یہ کچھ فحاشا حب پر ہی منحصر نہیں ہے بلکہ عوام  
 اہلسنت کا یہی حال ہے کہ باوجود اس کے کہ فقط کچھ برائے نام فارسی پڑھے ہوئے ہیں عربی تو واحد و شلیلہ



ہنیں کتب مستندہ کا پڑھنا دیکھ کر پھر اپنے نام کبھی ہنیں سے منکر یہ تو عامی کہ جہاں انکو معلوم نہیں  
 ہے وہ کتب میں بھی ہنیں ہی اسی محل مرکب میں ہمارے مخاطب صاحب گرفتائیں کہ ایسی بڑی مشہور و معروف  
 حدیث کو کہ جبکہ محدث اکابر علماء و فضلاء السنن نے روایت کیا ہے بلا خوض و فکر یہ لکھ دیا کہ مولف نے  
 آید ایدناہ بروج القدس کو ترجمہ کر کے علی کا نام لکھ دیا اور کتب السنن میں اس کا کچھ وجود نہیں وہ  
 اس مبادرت مولف اظہار الہدی کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ اپنے اس حدیث کو فقط سرسری طور سے نسخہ  
 اسلئے درج کیا تھا کہ یہ حدیث نہایت درجہ مشہور و معروف ہے مگر چونکہ مخاطب صاحب علم سے تو بہر ہنیں  
 رکھتے اس کے سرسری اندراج کو محمول بوضع کر لیا اور طرفہ یہ کہ اپنی بھلی اور نادانی سے ایک بڑی عات  
 اکابر فضلاء السنن کو گروہ ابن سبائین داخل کیا اب ہم ناظرین بالانصاف کی رو برو ہوتے اس  
 حدیث صحیح اور مشہور کا پیش کر کے مولف اظہار الہدی کی نسبت فتویٰ طلب کرتے ہیں قاضی عیاض  
 کہ اکابر فضلاء السنن سے ہنیں اپنی کتاب شتفائی تعریف حقوق المعطفین لکھوا ہے۔ روی ابن القانع

القاضی عن ابی الطرارذ قال قال رسول اللہ لما سری بی الی السماء اذ علی العرش مکتوب لا الہ الا اللہ  
 محمد الرسول اللہ ایدناہ بعلی ترجمہ روایت کی ابن قانع قاضی نے ابی الطرارذ سے کہہا اے فرمایا  
 رسول اللہ نے کہ جب بوقت معراج آسمان پر گیا تو عرش پر یہ لکھا ہوا دیکھا۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول  
 اللہ و ایدناہ بعلی۔ ابن مغازی کتاب مناقب میں ابو شیبہ نے لکھا ہے کہ میں نے کہا کہ رسول اللہ

صلعم یقول لما سری الی السماء رايت علی ساق العرش الامین لما وصی لا الہ غیرہ خیرہ جنتہ  
 عدن بیدی محمد صفوی و ایدناہ بعلی۔ یعنی ساق امین عرش پر بعد نام محمد ایدناہ بعلی ثبت ہے  
 اخطب خوارزم نے بھی یہی روایت کی ہے۔ محب طبری کتاب ریاض النضر میں لکھتے ہیں۔ عن ابی الطرارذ

قال رسول اللہ لیدہ سری بی الی السماء نظرت الی ساق العرش الامین فرأيت کتبا عن یمینہ  
 محمد الرسول اللہ ایدناہ بعلی و نصرتہ بہ خیرہ ملکی سیرتہ اسمین ایدناہ بعلی کے بعد و نصرتہ بہ بھی  
 ہے ایضاً عن ابن عباس قال کما عند النبی صلعم فاذا بطائر فی منہ نورۃ خضراء فالتقاہ فی حجر النبی  
 فاخذ النبی قبضتہا ثم کسرها فاذا فی جوفہا ورقۃ خضراء مکتوب لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ نصرتہ



بجلی خرم ابو الجند القزونی یعنی حضرت عبداللہ بن عباس کہتے ہیں کہ ہم رسول خدا صلعم کے پاس تھے ایک طا سڑیا جسے منجھ میں ایک بادام سبز تھا اس طا نے اس نور کو حضرت کی گود میں ڈال دیا آپ نے انکو بوسہ دیا اور توڑا تو اس کے اندر ایک برگ سبز نکلا جس میں مرقوم تھا لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ نصرتمہ بجلی۔ محمد بن یوسف زبیدی نظم دار السمطین میں ساق عرش پر بعد آنحضرت ایدناہ بجلی نصرتمہ بہ لکھا ہونا وجہ کرتے ہیں اور دوسری روایت موافق روایت ابن المغازی کے لکھتے ہیں شہاب الدین احمد کتاب توضیح الدلائل میں لکھتے ہیں۔ عن وہب بن منبہ انہ مکتوب علی ساق العرش لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ ایدناہ بجلی ونصرتمہ بہ رواہ الحافظ ابو بکر الخطیب عن ابی حمس محمد رسول اللہ وایدناہ بجلی ونصرتمہ بہ رواہ الطبری وخریج ملا فی سیرتہ وریز ندے سعید گازرونی کتاب تنقیہ میں لکھتے ہیں روی ابن قانع عن ابی الحمر ا خادم رسول اللہ صلعم لما سری بی الی السماء اذا علی العرش مکتوب لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ وایدناہ بجلی ونصرتمہ بہ شیخ جلال الدین سیوطی کتاب متروکین لکھتے ہیں اخرج ابن عدی وابن عساکر عن انس۔ رایت علی ساق العرش مکتوب لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ ایدناہ بجلی ونصرتمہ بہ ایضاً۔ یعنی سیوطی کتاب خصائص میں روایت ایضا نقل کرتے ہیں احمد بن فضل بن محمد کتاب وسیلۃ المال عن ابی الحسن ایضاً مزاحمہ بخشانی کتاب مفتاح النجاة میں۔ روی ابن عساکر عن ابی الحمر ایضاً۔ طبرانی فی الکبریٰ منہ شاہ ولی اللہ فی الزلۃ الخا عن انس قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم عرج بی رایت علی ساق العرش مکتوب لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ ایدناہ بجلی۔ واضح ہو کہ شاہ ولی اللہ بخیر زیادہ فضائل البیت کا پوشیدہ کریں والا دوسرا سنی عالم نہیں ہو مگر اس حدیث کا اظہار انہوں نے بھی کیا ہے سید علی ہامانی مودۃ القریٰ میں لکھتے ہیں کہ مخوف بیت المقدس سدرۃ المنقی اور عرش پر لکھا کجا شیخ سلیمان قندوزی کتاب دینا بیع المودۃ میں لکھتے ہیں بطریق متحد و کتاب الشفا اور شرح کبریٰ احمد لکھتے ہیں ہوید اس حدیث کی دیگر احادیث بھی ہیں از آنجملہ ابواب جنت بہ مرقوم ہونا لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علیٰ اور رسول اللہ علیٰ ولی اللہ وعلیٰ حبیب اللہ پیدا نش زمین و آسمان کے دھڑا رہا



بیشتہ ابن المغالی کتاب المناقب میں عن جابر بن عبد اللہ قال سمعت رسول اللہ یقول مکتوب  
 علی باب الجنة قبل ان یخلق اللہ السموات والارض بالغ عام محمد رسول اللہ علی اخوہ ابوالموید  
 خوارزم عن طریق الطبرانی عن جابر ایضا ملک العلماء شہاب الدین دولت آبادی کتاب ایتہ السعداء  
 شہاب الدین توضیح الدلائل علی ترجیح الفضائل میں فی باب الرابع عشر عن جابر یقول رواہ الصالحی باسناد  
 الی الحافظ ابی بکر بن مرویر رواہ الحافظ ابوبکر الخطیب عن جابر عبد الرحمن مہوی عن تہذیب المجالس عبد الوہاب  
 قسین فوری محمد صدق عالم معالج العلی مرزا محمد بدستل منقح النجاد محمد بن یوسف زین الدین نظم دار النعمین میں مکتوب  
 میں کہ ہر شہت و روزہ بہشت پر لکھا ہوا ہے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ شہاب الدین توضیح الدلائل میں حدیث  
 طویل ابواب عثمان پر مرقوم ہونا کلمہ مندرجہ بالا کا مع عبارات دیگر وچ کر کے پین سید علی ہمدانی مودۃ القری  
 میں کہ پیشانی ملک پر لکھا ہے اید اللہ محمد العلی لواء محمد پر مکتوب ہے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی و علی  
 شہاب الدین احمد توضیح الدلائل بحروف ذیبت بہت پر لکھ دیکھو لکھا ہے ابوالموید خوارزمی کتاب المناقب میں  
 محمد ابن الرحمة علی تعیم الحجۃ و بعد کلمہ توحید علی حبیب اللہ ان خطب ازم لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی تعیم الحجۃ  
 مابین ہر دو کتب خضائیل لکھا ہے بعد کلمہ توحید لفظ علی الوسی یا علی الوسی اللہ جل جبریل پر مرقوم و شہاب الدین  
 احمد توضیح الدلائل میں لکھتے ہیں عن ابن مسعود مکتوب علی العرش محمد بنی الرحمة علی تعیم الحجۃ و عن عرف حق علی  
 زکاء و طیب من الحق تعالیٰ و خدا تعالیٰ نے جلال علی ان اول الجنة میں ہے ان عمالی اوتست بغرفی  
 صلابی ان اول النار من عصاہ وان الطاعنی رواہ محی السنۃ الصالحی من کتاب الاربعین یصفہم  
 الخطب خوارزم ترجمہ روایت ہے ابن مسعود سے کہ فرمایا رسول اللہ نے کہ عرش پر لکھا ہے لا الہ الا اللہ  
 الا اللہ محمد بنی الرحمة و علی تعیم الحجۃ اور جس نے پہچان حق علی کا وہ پاک و طیب ہے اور جس نے اس کے حق  
 کا انکار کیا وہ ملعون و مردود ہے اور قسم ہے مجھ کو اپنی عزت و جلال کی کہ میں اس کے دوست کو جنت میں  
 داخل کروں گا اگرچہ اس نے میری نافرمانی کی ہو اور قسم ہے مجھ کو اپنی عزت و جلال کی کہ جس نے اس کی نافرمانی  
 کی وہ اس کو جہنم میں داخل کروں گا اگرچہ اس نے میری فرمانبرداری کی ہو و روایت کی اس کی محی السنۃ صلابی  
 نے کتاب الاربعین الخطب خوارزم سے اب ناظر بن الانصاف سے امید ہے کہ ان روایات اور اسناد کا بار



الہدایت کو ملاحظہ فرما کر فتویٰ دین کہ ولوی جہاگیر خان صاحب بموجب وایت نمبری ۴۵ مرصداق  
 من اندر حصہ کے ہو کر یا نہیں اور اسکا بھی انصاف کریں کہ یہ حدیث میں ہے اپنی طرف سے ایسا نہ بروج اللہ  
 کو ترمیم کر کے بنادی ہو اور علما الہدایت نے کبھی اس حدیث کو نہیں لکھا یا یہ حدیث نہایت درجہ مشہورہ  
 حدیث اہل سنت و اہل بیت ہے اور اس امر کو بھی قرار دین کہ اکابر علماء اہل سنت و اہل بیت مولف اظہار الہدٰی  
 اروہ اس سبب میں داخل ہو کر یا نہیں حضرت مخاطب صاحب اگر رحم کو پہلے سے یہ خبر ہوئی کہ علماء اہل سنت و اہل بیت  
 اس سبب کے مابین تو ہم پر انکے قول پر اعتبار نہ کریں یہ تو انکو اکابر علماء الہدایت سمجھ رہے تھے اب ان  
 بزرگوں کی نسبت جو حقہ مرضی ہو دوسری وجہ ترمیم اس حدیث کی فاضل مخاطب نے یہ لکھی ہے کہ آیات  
 قرآنی میں مہاجرین و انصار کی مدد کی ہو اور حضرت علیؑ بھی منجملہ مہاجرین کے ایک شخص تھے بعض آیت کی  
 خصوصیت انہیں ہی میں کیا ہو اگرچہ یہ اعتراض خود ہی مخاطب صاحب کے علم و فضل و ارکان و دیانت کو  
 اظہار کر رہا ہو لیکن اس اعتراض کی تردید اوائل کتاب میں بذکر آیات قرآنی بطور تشبیہ کے ساتھ ہو  
 چکی ہے کہ تمام غزوات اور معرکے میں مثل حضرت علیؑ کے کسی کو نبی خدا کی مدد و ہدایت کی ایران تو لندن فتح  
 کر نیوالے اصحاب باو پر فرار ہو جاتے تھے یہ سادہ خندہ خیبر حنین وغیرہ معرکے کو حالات کتب میں  
 تواریخ میں ملاحظہ کر کے یقین کر لیجئے کہ ان سے بھی یہ ثابت ہو گا کہ سوا علیؑ مرفعی کے دوسرے کوئی  
 شخص مؤید دین الہی نہیں ہے پس ایسی حدیث صحیحہ اور متواترہ کو یقیناً جعفی کہنا آپس ہی شخص کا کام ہے  
 ورنہ دوسرا شخص تو ضرور خیال کرتا کہ اگر فریق ثانی اسکا ثبوت پیش کر کے اصلی اور صحیح ثابت کر دینا  
 تو پھر چار آدمیوں میں کس طرح منہ دکھاویں گے قال صفحہ ۱۲۴ میں ہے کہ ناب برحق علم قرآن و سنت  
 و حل مسائل و تفایہ میں بدرجہ اتم کمال رکھتا ہو کبھی کسی سوال کے جواب میں قاصر نہ ہو اس تمہید کی  
 تشریح مولف نے صفحہ ۱۳۹ تک کی ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ خود بالسد (نقل کفر نہ باشد) کہ ظفار اشہر  
 نہ علم قرآن رکھتے تھے نہ سنت پر حل تھے اور نہ مسائل حل کر سکتے تھے اور نہ کسی کی دلوں کو سکھتے تھے مگر جتنا  
 میر میں یہ سب کمال تھے اقول سینہ انوار الہدیٰ میں اس بحث کو بہت طول کے ساتھ لکھا ہے اور کتب  
 اہل سنت اس بیان کو بخوبی ثابت کر دیا ہے مگر مولف اظہار الہدٰی اس کی تردید سے بالکل قاصر ہے نہ تو



انہوں نے اس صفت پر یہ اعتراض کیا کہ خلیفہ میں اس کا ہونا ضرور نہیں نہ یہ ثابت کیا کہ یہ مضافان  
 اولاد میں موجود ہے اصحاب ثلاثہ میں موجود ہیں بلکہ اصحاب ثلاثہ کی ناقابلیت کو مجبوراً تسلیم کر کے مفصل ذیل یہود  
 اور لغو اعتراض حضرت علیؓ پر کہ قولہ علیہ السلام مستحقہ ہم کہتے ہیں کہ جب ملت عقائد شیعہ ان جناب علیؓ پر  
 ایسی جمع کی ہوئے قرآن کو قولم کر ڈالا اور تمام قرآن عثمانی کی تلاوت کرتے رہے اور اپنی اولاد کو تلاوت  
 کرتے رہے تو یہ آپ میں صفت علم قرآنی کی کیا پائی گئی جیسے مولف کو گونہ ناز ہے بلکہ ایسے عقیدہ سے  
 یہ ثابت ہوتا ہے کہ جناب میری شہرہ کر کوئی گنہگار نہ ہو گا کیونکہ انہوں نے اپنی خلافت کو زمانہ سے لیکر قیامت  
 تک ہندوکان خدا کو گمراہ رکھا پس حقد کہ بار معصیت مثل کفر و شرک غیرہ مخلوق گمراہ سے سزا دیا  
 وہ جناب امیر کے سر پر یہ اب سنت کا حال سنئے کہ جناب بغیر خدا مرے مرے مگر انہوں نے خلاف سنت  
 اصحاب ثلاثہ کے کوئی کام نہیں کیا اور نہ اپنی اولاد کو کرنے دیا اس صورت میں جس منصب کے بانی سنت  
 سزاوار میں اسی منصب کے سزاوار پر یہ سنت بھی ثابت ہو پس مولف کا بیچو وادیا کی نیست کہنا محض  
 تعصب ہے **اقول** مولف نے اس خیال سے کہ ناظرین کتاب کی طبیعت اس وامہیات اور نہ لیا بیٹا  
 متوجہ ہو جائیگی اور ان کو یہ امر یاد نہ رہے گا کہ مولف اظہار الہدیٰ پر کس امر کی تردید اور کس امر کا اثبات  
 کرنا واجب تھا تو میں عہدہ جواب سے باہر ہو جاؤں گا لیکن اس طرح دم دبانے سے کب کام نکلتا ہے یہ تصریح  
 ثابت ہو گیا کہ واقعی مولف اظہار الہدیٰ تردید مطالبہ اظہار الہدیٰ مندرجہ صفت شتم سے عاجز ہو کر  
 اب ہم مخالف صاحب کو ان کے بنیاد کا جواب دیتے ہیں اول یہ فرمایا کہ آپ کو یہ کیسے معلوم ہوا کہ حضرت امیر  
 نے ایسی جمع کی ہوئی قرآن کو قولم کر ڈالا یہ اس کا جواب ہے کہ حضرت عثمان نے زید بن ثابت کے جمع کی ہوئے  
 قرآن کو تمام مملکت اسلام سے منگا کر چلوادیا اور لقب بغض یہودی ام المؤمنین سے پایا کیا آپ اسی امتداد  
 میں ہیں کہ وہ قرآن گم ہو گیا دیکھئے التناہد بہت جلد وہ قرآن ظاہر ہوتا ہے اور اک لک کے چوتھوں پر تسمیہ  
 اور حاکم مارکر یاد کر لیا جائیگا وہ قرآن گم نہیں ہو سکتا اسکی حفاظت کا وعدہ خدا نے فرمایا یہ وہ قرآن  
 وہ ہے جو حضرت علیؓ نے امام حسنؓ کو سپرد کیا تھا اور امام حسنؓ نے امام حسینؓ کو دیا اور امام حسینؓ نے  
 حضرت امام زین العابدینؓ کو دیا اور اسی طرح تا حضرت قائم آل محمدؑ پہنچے حضرت علیؓ کی نسبت گم کر دیا



ازہم آپ کس طرح لگائے ہیں رہا اجرا اسکا یہ امت کے اختیاری ہر تھانہ کلام کا کیا کام تھا کہ بعد میں کرنے  
 قرآن کے آپ بحسب میت رسول اس قرآن کو مسجد نبوی میں لایا اور امت کی رو برو میں کیا مگر  
 امت نہ ہمارے براہ شفاعت انہی قرآن کے لینے اور اس پر عمل کرنے سے انکار کیا پھر آپ ہی فرماتے ہیں کہ  
 امام کا کیا قصور ہے حضرت صیح اور غیل کو یہودیوں نے براہ شفاعت قبول کیا حضرت یحییٰ کا کہنا نہ تھا حضرت  
 نوح کو قبول کیا تو کیا اسکا گناہ ان انبیاء علیہم السلام پر ہی یا امت نہ بکار پر اب طرفہ یہ کہ آپ ایسے تھے جن کی  
 خطاؤں کو امام پر لگاتے ہیں اور خدا سے بالکل شرم نہیں کرتے اس تمام سرسختی اور عصیان امت کا مظہر  
 تو حضرت عمر پر ہے کہ غفلت کے منکر و نکر میں وہی تھوڑی سی غلطی کے اہلیت سے توبہ کے  
 محض سر پر انکار کیا اور حسنا کتاب اللہ کہا اور کتاب اللہ سے حضرت امیر المومنین کی سفویں میں انکار  
 کیا کہ آپ کی تمام معتبر کتب میرا حدیث میں دو نو واقعہ اظہر من الشمس ہیں جناب امیر اور اشیٰ اولاد کو  
 اس قرآن کی تلاوت کی کیا حاجت تھی لکھو نہیں معلوم کہ تمہاری کتب معتبرہ میں وجہ یہ کہ جب عقلمند  
 مخالفین نے نزول پر قرآن باندھ کر دوزخ و شکر و کج میں کھڑے کی تو آپ نے فرمایا کہ اے احمق یہ قرآن  
 جس کو تم نزول پر رکھے ہو وہ قرآن صامت ہے اور میں قرآن ناطق ہوں پھر آپ ہی انصاف کریں کہ  
 قرآن ناطق کس طرح قرآن صامت کا محتاج ہو سکتا ہے علاوہ اسکے انوار الہدیٰ میں بھی شواہد النبی  
 سے روایت لکھی ہے کہ جب آپ گھوڑے پر سوار ہوتے اور رکاب میں بیٹھتے تو تلاوت قرآن شروع کر  
 اور جب دوسری رکاب میں بیٹھتے تو تمام قرآن کی تلاوت ختم فرماتے کیا انکو بھی مثل ایہ خلیفوں کے سمجھ  
 لیا ہے کہ بارہ برس تک سورہ بقرہ پڑھتے کی اور یاد دہانی اسی خیال سے انکی نسبت بھی لگائی کہ  
 امتیوں کی مانند وہ بھی قرآن دیکھ دیکھ کر پڑھتے ہو گئے اور اسلئے انکی صفت قرآنی کے منکر ہوئے تھے  
 تجتبیہ یہ کہ اگر آپ کو مذہب سے مطہرات نہیں ہے تو کیوں یہ کتاب لکھ کر ایمان اپنا خراب کیا یہ عرض  
 ہی آجکا محض نا واجب ہے کہ حضرت علی نے اپنی خلافت سے لیکر قیامت تک ہندوگان خدا کو گمراہ رکھا انہیں  
 انکا کیا قصور ہے بلکہ آپ تو کون کا ہی قصور ہے حضرت علی کو لیکر امام بارہم ہر وقت موقع کے  
 متغیر ہے کہ جب کبھی انہیں اجلی مردم ہو اہل اس قرآن کا کیا جادے لیکن اجلی مردم مرزا امام حجاز



پر مقدس ہے اس لیے اسکا اجر بھی ایسین پچھ کر رکھا گیا باقی نماز روزہ حج و زکوٰۃ ضروریات دین اس قرآن  
 میں موجود ہیں یہ یا کو بھی خوب معلوم ہے کہ اگر ازل و اقل بغیر کمال اجتماع مروجہ حال و اور کمال اجتماع نہ خلافت  
 رضوی پر ہوا نہ بعد اسکے دیگر آئمہ پر ہوا ہاں اگر اجر از حدیث یہ عام مسلمانوں پر ہو جاتا تو البتہ اجماع  
 قرآن ممکن تھا پس ثابت ہوا کہ اس قرآن کے جاری ہونے سے جقدر کہ بار معصیت مثل کفر و شرک  
 و غیرہ مخلوق گمراہ سے مرز و ہوا وہ سب جناب عمر فاروق کے سر پر رہا اب مخاطب صاحب کا یہ قول  
 کہ جناب شیر خدائے مرگہ مگر انہوں نے خلاف سنت اصحاب ثلاثہ کو کوئی کام نہیں کیا اس قول سے تو میرا  
 یہ قول ہی نہایت درجہ باقوت ہے کہ شیخین مرتے مرگئے مگر بدعت سے باز نہ آئے کیونکہ آپا یہی قول کو اپنی مذہب  
 کی کتابوں سے بھی ثابت نہیں کر سکتے اور میں اپنے قول کو آپ کے مذہب کی کتابوں سے ثابت کر سکتا ہوں  
 دیکھئے حضرت علی کبھی رسول اللہ کو معرکہ جنگ میں تہنا چھوڑ کر نہیں بھاگے حضرت علی نے کبھی حضرت  
 کی نبوت پر شک نہیں کیا حضرت علی نے کبھی رسول اللہ کی عدول کی نہیں کی حضرت علی نے عقبہ پر رسول  
 اللہ کی سواری پر حملہ نہیں کیا حضرت علی نے نجش اسامہ سے تخلف حکم نبوی نہیں کیا حضرت علی نے  
 بیماری میں رسول اللہ سے مخالفت نہیں کی کہ اپنے پاس سے نکلوا دیا ہو حضرت علی جسد اطہر کو بے غسل  
 و کفن چھوڑ کر طلب خلافت میں نہیں چلے گئے حضرت علی نے کسی کا حق غضب نہیں کیا حضرت علی نے  
 حکومتوں کے وعدہ کر کر لوگوں کو اپنی طرف رجوع نہیں کیا حالانکہ طلحہ و زبیر سے مخالفت اسی بات پر  
 ہوئی حضرت علی نے کبھی ظفار منافقین کو حکومت مومنین پر مقرر نہیں کیا حالانکہ معاویہ کا فتنہ  
 اسی وجہ سے ہوا حضرت علی نے اپنی خلافت جانے کے لیے یہ بیان اہل روت گھر میں بیٹھے سو پر فوج کنسی نہیں  
 کیا حضرت علی نے مخالفت قرآن کسی حلال شے کو حرام نہیں کیا حضرت علی نے کبھی ارتکاب بدعت  
 نہیں کیا حضرت علی نے کبھی مخبون سے قصاص لینے کا حکم نہ دیا حضرت علی نے کبھی حاملہ پر رحم نہیں کیا  
 حضرت علی نے کسی کی حد و قصوم میں رعایت نہیں کی حضرت علی نے کسیکے بیت المال کا روپیہ اپنی  
 عوض میں دیت نہیں دیا حضرت علی نے قبل از وقت روزہ افطار کرنا حکم دیکر مخالفت قرآن کی  
 نہیں کی حضرت علی نے تعلیم بن خالب سے زکوٰۃ نہیں لی حضرت علی نے کسی طریقہ رسول اللہ پر اپنا شیر



ہنہن کیا حضرت علی نے کبھی جھوٹی قسم نہیں کھائی حضرت علی نے کبھی ایسا نہیں کیا کہ زیادہ بجا ہے  
 عمر حاکم کے بھیجا اور عمر کو لکھ بھیجا کہ اسکو مار ڈالنا حضرت علی نے کبھی بت و اضام کی پریشانی نہیں کی  
 پھر آپ کس ذریعہ سے کہتے ہیں کہ حضرت علی مرتے مر گئے اور سنت شیوخین پر ہی چلتے رہے مگر یوم شوریٰ  
 کی تقریر صوبل گو ہے کوئی ایسا یا غا کوئی ایسا یا ہو گا کوئی ایسا کہ خلافت کی پروانہ کر کے ماف جوا  
 اہل شوریٰ کو دے کہ میں ہرگز شیخین کے طریقہ پر کہ بدعت یہی نہیں چلوں گا اور دوسرا اگرچہ ایسا  
 وعدہ نہ کر سکا مگر طعن خلافت و سنت رسول کو چھو کر بدعت شیخین پر چلنے اور عمل کرنا کوراضی ہو گیا  
 اب فرمئے کہ آپ کا اطمینان بھی ہو اور ثابت بھی ہو گیا کہ جناب ابی علیہ السلام نے کبھی سیرت شیخین پر  
 عمل نہیں کیا اور شیخین تاہریت مخالف سنت رسول اللہ اور مرتکب عاتریہ چند شیخین نظر  
 میں نے کبھی میں اگر ذرا غور کے ساتھ اس مسئلہ کو لکھا جاویں تو آپ کے اصحاب ثلاثہ کی بدعات آپ کی  
 اظہار اہدیٰ اسے چند ذمات پر مرقوم ہو قال علیہ السلام تحقیق اب اسل ذلتی جناب مظهر العجاہ  
 کی بھی قابل خرمین کہ آنجناب باوجود کثرت ثواب کبھی تاہریت متعہ نکلیا اور اپنی اولاد کو کرنے  
 نہ دیا مگر اپنی مجموعہ کو و میرت کر گئے کہ معراج شیعیان پاک کو اسی مردبان چو پایہ کے ذریعہ سے  
 حاصل ہوگی قیامت تک مومنین و مومنات ایسے مسائل اپنی قوم میں جاری رکھیں تاکہ درجہ جبار  
 خاتم المرسلین تک ہر ایک فاعل و مفعول کہے اقول جناب ابی علیہ السلام نے کبھی متعہ کو منع نہیں  
 فرمایا خود اہلسنت کی کتب میں وجہ یہ کہ حضرت علی اور عبداللہ اس عباس حکم جواز متعہ کا دیتے تھے  
 اور کرنا نہ کرنا متعہ کا منحصر بر ضرورت یا اگر باوجود ضرورت کوئی شخص متعہ کو ناجائز سمجھ کر متعہ سے  
 باز آئے تو سخت گنہگار ہو اور اگر بے ضرورت متعہ کو حلال جان کر کرے شری فضول بات ہو اور عند ضرور  
 احیا سنت متروکہ کہے متعہ کرے تو اتنا بڑا ثواب ہو جتنا اس کے حرام کرنا والی گردن پر عذاب اور یہ  
 ثواب سمجھنے ہوئے کہ متعہ کے چوبار کے خراج بے شک ہونچہ کے زمانہ کے چو پایہ کے مخرج سے بہتر ہو اور جتنا  
 کے اندر جو آپ لوگ جسے نبادی بننے اور بناتے ہیں تو اس پنج منشا جب بل صراط سنی مردبان شیعہ ہی بہتر ہے  
 البتہ اہم خارجہ از مجاز کلام متعہ کرتی تو لکھا کہ بنوئی ایک ایک عاقبتیں بیس بیس اس کے کلام کو دے



متعہ کے بندہ ہوئی داستان عجب لطیف خیر ہے اپنی گھر کا نو بندہ بست ہو سکا دوسرے کو مثل اپنی بنائیکے  
 لئے امتناع متعہ کیا گیا مگر بفضلہ شرف ہا جبرین و انصار سے کوئی ترکیب فعال بھیج کا ہوا جو کچھ بنا رہا تھا  
 کے فتح کرنے میں ثواب عظیم پروردہ فعل جائز ہے کرنا اور نہ کرنا ہر شخص کی ضرورت پر منحصر ہے لیکن مجھے یہ تعجب ہے  
 کہ جناب ظہر العجایب کی مسئلہ والی پر اس کے کیا سقم عائد ہوا اگر سقم عائد ہوتا تو حضرت عمر کی مسئلہ والی پر  
 ہوتا کہ انکو استدعا بھی علم نہ تھا کہ یہ سمجھتے کہ متعہ کے بارہ میں کوئی حکم قرآنی مائل ہے یا نہیں یا فقط یہ سمجھتے  
 نے اپنی ہی اختیار سے عند الضرورة لوگوں کو اسکی اجازت دی تھی کیونکہ اگر یہ معلوم ہوتا کہ یہ واجب یہ قرآنی  
 متعہ حلال ہے اور ویدہ و دانستہ حکم خدا کی مخالفت کر کے اسکو حرام قرار دیا تو اس فعل سے تکفیر لازم آتی ہے اور  
 اگر انکو اسکا علم نہیں ہوا تو فقط مخالفت حکم نبی کی وجہ سے عاصی ہوئے مگر مسئلہ والی ایسی ظاہر ہو گئی اور  
 غالباً انھے محبوب سی مشق اخیر کو اختیار کر سیکے کہ دیگر مسائل میں بھی انکی ناواقفیت قرآن و سنت سے ظاہر  
 ہو چکی ہے جیسا کہ ایک مرتبہ معاملہ کے رسم کر دینے کا حکم دیا اور ایک مرتبہ جنہوں سے قصاص کا حکم دیا کہ جس پر  
 معنی بھرتی نے رو کا اور خلیفہ صاحب نے فرمایا بولا علی ہدیک عمر یعنی اگر علی ہنوتے تو عمر مار لیا تھا دیکھو  
 امام ایسے ہوتے ہیں بہت کیسی ہی سرکش اور گمراہ ہو جاتے مگر امام اس حالت میں بھی حرمت اور رافت سے  
 باز نہیں رہتے اور اگر اس پر بھی امام کے شکر گزار ہوں تو فاولک ہم الطالمون کے مصداق ہیں قولہ -  
 دوسرے مسئلہ یہ کہ خود توجہ نے علی الدوام غسل ارجلین فرمایا لیکن شیعوں کو منع کر کے کہ شیعوں کے  
 لئے کیس طرح سو درست نہیں ہے کہ باؤں و ہونا بقول شخصہ خود را فیضحت و دیگرے را فیضحت اقول  
 یہ قول آپ نے برعکس لکھا خود را فیضحت و دیگرے را فیضحت تو ایسی حالت میں کہتے ہیں کہ جیسے بعض  
 منافقین صحابہ رمضان شریف میں گھر کے اندر بیٹھ کر دن کو طعام زہرا کرتے ہیں اور باہر اگر لوگوں  
 بہ دروازہ کی تاکید کرتے ہیں خود ایک جہ زکوٰۃ کا نہیں دیتے دوسرے جبراً وصول کرتے ہیں و لو ت  
 لات و عزائی زبان پر جہان ربی الاعلیٰ کی خوبصورت عورت دیکھی سنو ہر کو اس کے مرتد قرار دے کر مار  
 ڈالا اور اس بھروسے میں اس راویں اور دوسروں کو زنا کی سزا سے ڈراویں آپ گھر پر قرابہ  
 سزا کے راویں یا ہر شقی جہاویں منابہ میر نے کسی اس قسم کے افعال نہیں کی کہ آج کا یہ قول کہ خود را



فیض و دیگر سے راضی و درست سمجھا جاوے اور علاوہ اسکے حضرت علی نے کبھی مخالفت حکم خدا و رسول  
کی نہیں کی جو مسئلہ و ضومین کرتے جنہوں نے مخالفت حکم خدا ہمیشہ کی ہے انہوں نے ہی ایسے کہیں بھی مخالفت  
کی ہے و ضومین غسل جلیں بدعت سنیہ ہے اور کل بدعت ضلالت حدیث مشہور ہے حضرت نے تمام روایت  
کی جو زمانہ ثلاثہ میں جاری ہو گئیں یقیناً اپنے شیعوں کے کلمہ سخت مخالفت کی ہے مخالفین کو افعال و  
اعمال اہلبیت کی کیا خبر ہو انکی فقہ میں انکے مسائل کا ذکر نہیں اور اگر احیاناً کسی موقع پر ذکر ہوا ہے  
تو صاف یہ وجہ ہے کہ مذہب ہمارا مذہب ابن مسعود کا ہے اور مذہب علی اور انکے شیعوں کا ہم سے علاوہ نہیں  
لکھتا پھر مخالفین کو کس ذریعہ سے معلوم ہوا کہ حضرت علی بھی خود بالحد مثل اصحاب ثلاثہ مرتکب بدعت  
غسل قدین کے ہوئے تھے اور غسل قدین بدعت سنیہ سے بھی بدتر ہے اور جب مخالفت حکم الہی دیتے  
تھے تو پہنچے ہوئے ہیں اسلئے حضرت علی نہ خود اسکے مرتکب ہوئے نیز اشیاء و اتباع کو اسکی اجازت دی  
قولہ علیہ السلام تھما اب سنے کیفیت آپکی قضایا کی کہ یہ امر شیعوں کی معتبر کتب سے ثابت ہے کہ جناب امیر  
کے ہی زمانہ میں تمام مفسدات و مکروہات پیدا ہوئے اور کیا شہری اور لشکری سب میں نظمیں پھیل گئی  
تھیں ملک قبوضہ خلفائے ثلاثہ آپ ہاتھ سے دے بیٹھے باعتماد شیعیان یہ صفت بھی جناب امیر کی بدحو  
تم کامل ہونے کی ہے پھر بھی مرے کی ایک ٹانگ رہی تھی کا بھلا ہو جو بیچارہ انکا ایمان بجا لیتا ہے وہ غیبت  
نے اماموں کو مرتد اور کافر اور شرک اور منافق بنانے میں کچھ بھی کی نہیں تھی عیاذ باللہ اقول  
یہ وہی نقل ہوئی کہ اندھے گاؤں میں بھڑکاوین کجاؤں کو انفضال قضایا و اجتہاد کجا بیان مفسدات و  
مکروہات باغیان و منافقان امت اگر براہ بے سعادتی عائشہ و طلحہ و زبیر نے امام وقت سے منکسیت  
کر کے بغاوت کی اور ملک عراق میں شورش برپا کی یا معاویہ غاویہ نے براہ شقاوت ملحق خطاؤں سے  
مملکت اسلام میں فساد برپا کیا یا زونڈیہ و غیرہ انتقیانے قرآن مطلق کی مخالفت پر مکر رہی تو امام  
انفضال قضایا اور اجتہاد میں کیا نقص پیدا ہو گیا بحث انوار الہدیٰ میں یہ بھی کہ خلفائے ثلاثہ نہ علم قرآن  
جانتے تھے نہ سنت رسول سے واقف تھے نہ انفضال قضایا کر سکتے تھے نہ قدرت اجتہاد رکھتے تھے اور  
حضرت علی بن ابی طالب بد رجحان موجود یقیناً اور اس سخت کو پہنچے معتبر کتب اہلسنت و نہایت کثرت



جو کہ تروید اس بحث کی مخالفت میں ہے ہنسی تو انہوں نے بمقتضائے رحمت جلالت اکملہ دین اور  
اہل بیت رحمۃ اللعالمین کی نسبت کفر کیا تشریف کر دیا بحث اور مناظرہ اسکو نہیں کہتے جب بات کا جواب  
نہ آیا تو ایک پتھر پھینچ مارا گو سمجھنے والے سمجھ گئے مخالفت صاحب اصل معاملہ ناقابلیت اصحاب ثلاثہ میں ترویج  
کرنے سے عاجز ہو گئے ہیں اور نہایت درجہ خجل ہو کر گالیوں پر اتر آئے لیکن اس میں اپنا ہی رہا سہا یا ان  
خراب کیا اور عوام اہلسنت کے نزدیک بھی مورد لعن و طعن ہو گیا اگرچہ مخالفت صاحب کے سخت جواب سے  
انکا ایمان تو خراب ہوا لیکن ہمارا ایک بڑا فائدہ یہ ہوا کہ سلاشی حق کو آئندہ زیادہ تحقیق کی حاجت نہیں  
گو یا اب یہ امر مسئلہ اہلسنت ہو گیا کہ اصحاب ثلاثہ میں علم قرآن اور سنت اور عمل مسلمات و انفضال فقہان  
کاملہ ہرگز نہ تھا اور اسکو مہدی جہانگیر خان جیسے عالم فاضل نے تروید سے قاصر و عاجز ہوا قبول تسلیم  
کر لیا اگر جاری تہذیب ہو کو مانع نہ ہوتی تو مخاطب صاحب کے فقرات اخیر کا بھی جواب لٹی بجھ اور اسی وزن  
میں دیا جاتا لیکن مخالفت صاحب کی طرح ہکو یہ مد نظر نہیں کہ ہماری کتاب کو پڑھ کر کسی شخص یا گروہ  
کو ایسی ناگواری پیدا ہو کہ نہ آئندہ خود پڑھے نہ دوسروں کو پڑھنے دے قال جہانگیر خان صفحہ ۱۹۲  
میں کہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر اور حضرت عثمان مسلمان ہونے سے قبل مشرک تھے اور بت پرستی کرتے تھے  
علی الاعلان اور قرآن میں صاف حکم ہے انا المشرکون نحن سب جنین نیست کہ مشرک نجس ہیں یس  
اور حالیکہ خود ستر حضرات چالیس چالیس برس کی عمر تک مشرک رہے اور بوجہ آلائش کفر و شرک کے  
نجس تھے تو کب ممکن ہو کہ آباء و اجداد طاہر ہو گئے ہوں اہم اس آیت تشریف کی تشریح میں مولف نے  
بطریق تبرکے صرف اصحاب ثلاثہ کو ہی مشرک و کافر نہیں ٹھہرایا ہے بلکہ صاف صاف دیگر انبیاء و  
جناب رسول اللہ اور حضرت مرتضیٰ کو مشرک و کافر بنایا ہے دیکھو حضرت ابراہیم خلیل علیہ السلام کو لیکر  
حضرت محمد رسول اللہ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے لیکر تاحضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ اولاد آفر  
بت نراش سی میں اور آفر کا مشرک و کافر اور بت پرست ہونا مبصّ قرآنی ثابت ہے یہیں بعقیدہ  
شیعہ ان یہ جمیع حضرات بھی مشرک و کافر ہوئے اقوال شیعہ میں ہمارے مخاطب صاحب کی عقل  
پر کمال فسوس ہے معلوم ہوتا ہے کہ اردو عبادت کے سمجھنے کی بھی لیاقت نہیں جس عبادت انوار الہدی پر



مولف نے اعتراض کیا ہے وہ ثابت فضیلت حضرت مرتضیٰ لیلین ہی اور رسول خدا سے انکا توحید روحانی ثابت کر سکیے لئے حدیث نور کا ذکر کیا گیا ہے جس میں یہ وجہ ہے کہ فرمایا رسولی نے کہ میں اور علی ایک نور سے پیدا ہوئے ہیں اور نور ہمارا خلق آدم سے جو وہ ہزار برس پیشتر خدا تعالیٰ کی حضور میں تسبیح و تقدیس کیا کرتا تھا اور جب خدا تعالیٰ نے آدم کو پیدا کیا تو نور ہمارا آدم کی پشت میں قبیۃ تھا اور بعد ازاں ہم منتقل ہوتے رہے اصلاط ظاہرہ سے طرف احاطہ طیبہ کی اور شامل ہر جسم عبد المطلب تک بعد ازاں نور میرا منتقل ہوا طرف پشت عبد اللہ کی اور میں بنی نکلا اور نور رضوی منتقل ہوا پشت ابو طالب میں اور علی وحی اور طیفہ نکلا اور نور ہمارا کسی پشت محمد خیر ظاہر میں نہیں رہا چونکہ بعض نواسط نے عبادت خود کو اکثر نفع اہلبیت میں اصحاب ثلاثہ کو بطور موضوعات متنازل کر دیا کرتے ہیں اس حدیث میں بھی تصرف کیا اور بمقابلہ اسکے ایک حدیث بنائی جس کا ترجمہ یہ ہے کہ میں اور ابوبکر اور عمر اور عثمان اور علی پیدا شد آدم سے ایک ہزار برس پہلے خدا تعالیٰ کی روبرو تھے اور جب خدا نے آدم کو پیدا کیا تو مجھ کو اس کی پشت میں رکھا اور ہمیں زائل ہوا بعد لہا ہمارا اصلاط ظاہرہ سے مہیا تک کہ منتقل کیا مجھ کو صلب عبد اللہ میں اور ابوبکر کو صلب فی ذہن میں اور عمر کو صلب خطاب میں اور عثمان کو صلب عفاں میں اور علی کو صلب ابوطالب میں اگرچہ یہ حدیث موضوعہ مقابلہ اس حدیث کا نہیں کر سکتی اور طرز بیان اس کا خود دنیا ہائے اسکے موضوعی ہونیکا ہی مگر ہے اس حدیث کی موضوعیت کو اس دلیل سے ثابت کیا کہ حضرت رسولی کی نسبت تو یہ بات ماننے کے قابل ہے کہ آپ کے نسب میں کوئی بزرگ مشرک و کافر نہ تھا اور بیشک بموجب مضمون حدیث ہمیشہ انکے نور کا انتقال اصلاط ظاہرہ سے احاطہ طیبہ کی طرف ہوتا رہا کیونکہ جس طرح بی شرک و کفر سے پاک و برتر ہوتے ہیں ویسے ہی انکے آبا و اجداد بھی پاک ہوتے ہیں اگر انہیں سے کوئی کافر و مشرک ہوتا تو رسول خدا انکی اصلاط کو بلفظ ظاہر بیان فرماتے کیونکہ بموجب فرمان الہی جل جلالہ مشرک نجس ہیں ایسا ہی حال حضرت علی کا ہے کہ وہ بھی یوم پیدائش سے پاک ظاہر رہے کسی شرک کفر نہیں کیا حالت نابالغی میں مسلمان ہوئے اور عبد المطلب تک دونوں کافر شامل رہا بعد ازاں فقط عبد اللہ اور ابوطالب کی نسبت مشرک ہونے کا ثبوت دیکار ہی سوا ابوطالب کا مومن کامل بلکہ ولی کامل ہونا احادیث و مرویات صحیحہ سے



پایا گیا ہے اسلئے حضرت علی کا بھی نور ہیشیہ اصلا اب اعام طاہرہ میں رہا اور وہ حدیث موضوعی اسلئے  
 دروغ ثابت ہوئی کہ اس حدیث کے مقابلہ پر اس میں بھی لفظ اصلا اب طاہرہ کا وضع کیا گیا ہو اور ظہار  
 ثلثہ کا اصلا اب طاہرہ میں رہنا ثابت نہیں ہو سکتا انکے آبا و اجداد کے کفر و شرک پر بحث کرنا ہی فضول ہے  
 کیونکہ وہ خود جالیس جالیس برس کی عمر تک مشرک اور بت پرست رہے مگر ان کے اصلا اب طاہرہ ہونا  
 تو فقط سعادت نور مصطفوی و مصطفوی تھا اور جن لوگوں نے اپنی ذات سے جالیس جالیس برس تک  
 کفر و شرک کیا انکے باپ و اکس کی رعایت سے موصدا و ریاک قرار پا سکتے ہیں اسلئے وہ حدیث  
 جس میں اصحاب ثلثہ شامل کی گئی ہیں موضوعی ثابت ہوتی ہے بحث صرف یہی تھی مگر ہمارے مخاطب صاحب جو کہ  
 اس حدیث کے ثابت کرنے سے عاجز نہ ہوئے تو انہوں نے انکاراگ کا ناشر یہ کیا اس بحث میں کسی جگہ یہ  
 یہ مطلب تھا کہ جبکہ باپ و ادا مشرک ہوں وہ بھی باہر جو مسلمان ہو جائیکے مشرک کا فرسگاہ کو نہایت  
 وجہ حیرت ہے کہ مخاطب صاحب نے یہ فقہ کیونکہ لکھا ہے کہ (مولف نے بطریق تیسرا کے صرف جواب ثلثہ کو ہی شرک  
 اور کافر نہیں ٹھہرایا بلکہ صاف دیکھایا اور سوچا اور علی مرتضیٰ کو تا با امام ہدی کا فرور شرک ٹھہرایا  
 میں حیران ہوں کہ ہمارے مخاطب صاحب کی سمجھ ہی الٹی ہے یا دیدہ و دانستہ اسلئے کہ بغیر طاہرہ ہونے لگا گیا ہو  
 انصاف اسکا منصف مزاجوں کے ذریعہ آذیت تراش کا اعتراض مخاطب صاحب نے کر کے جو یہ بتلایا ہے کہ قول  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ ہمارے نسب میں کوئی کافر نہیں ہوا ہے غلط ہے یہ مخاطب صاحب کی خام خیالی ہے حضرت  
 ابراہیم کے باپ کا نام آذر بنین ہے تاریخ ہے توریت میں بھی تاریخ لکھا ہے آذر آپ کے چا کا نام تھا عرفا چاہا پر آپ کا  
 مطلق ہو سکتا ہے لیکن آپ کو نسب میں مداخلت نہیں ہے علاوہ اس کے جن لوگوں کے دلوں کو یہ یقین ہے کہ  
 رسول اللہ ہمیشہ سچ بولتے تھے وہ آذر کے اعتراض کو اس حالت میں بھی کہ انکو حضرت ابراہیم کا باپ تصور اور  
 فرض کر لیا جاوے اس طرح رفع کر سکتے ہیں کہ ممکن ہے کہ تائید انشاء ابراہیم علیہ السلام آذر مومن و موصدا رہا ہو  
 اور بعد پیدائش ابراہیم کے کافر ہو گیا ہو علاوہ اذین توریت میں بھی ثابت ہے کہ تمام خاندان پدری حضرت  
 ابراہیم کا خدا پرست تھا اور بوقت رشتہ داری حضرت اسحق کے یہ فرمایا کہ میں کافران کنعان کی دختر سے  
 نسبت نہیں کر سکتا ای اہل لواء تو میری آباؤ خاندان میں کہ خدا پرست ہیں جا اور نسبت اسحق کی کر رہے



اما مختص فی ہذا سوار اسے جناب میرے قوال دیجی کاوتھے توجاب میر کیو کیو جابر ہو سکے تیرا کیا کچھ  
 کہہ سوتھے تو اسلئے قابل اعتبار نہیں کہ بغیر رسوین پر ایمان لانے کے خدا پر ایمان لانا کا ایمان نہیں آتا اقول  
 ہم تو فاضل صاحب کی سمجھ سے نہایت متنگ ہو گئے تھے اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ جب حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 پہنچے تو حضرت علی کی دس بیس کی عمر تھی تو ظاہر ہے کہ ایسی بخت پست نہ ہو لوگ فقط حدیث پر ایمان رکھتے تھے  
 وہ موجد کامل الایمان تھے پس اگر اس قول کو بطور فرض محال نہ بھی لیا جاوے کہ نوز باطلہ حضرت ابوطالب  
 رسول اللہ پر ایمان نہیں لائے تو بھی تا یہاں اللہ حضرت علی کے حضرت ابوطالب کو کامل الایمان ہونا  
 ثابت ہے اور نسب میں ضرورت کفر اور ایمان قبل زولادت پسہ کے ہوتی ہے اگر خدا نخواستہ جیسے اللہ حضرت  
 علی کے حضرت ابوطالب مشرک بھی ہو جاتے تو قاضی مقصود نہ تھا مگر تم کتاب اہل سنت کے ولایت حضرت  
 ابوطالب عبد المطالب کی ثابت کر سکتے ہیں مدارج النبوة محدث دیوبندی کی ثابت ہے کہ عبد المطالب اور  
 ابوطالب بن ہاشم پیدائش سرور عالم تھے کہ یہ اب بنی آخر الزمان ہے اور ان سے اکثر خرق عادات ظاہر  
 ہوئے ہیں اور یہ دونوں بزرگ متحاب لہذا وہ تھے اشعار و قصائد ابوطالب کے تعریف آنحضرت و مدح و  
 اسلام و حمد الہی میں مشہور ہیں اور انہیں مذمت قریش اور انصام کی دوجہ پر شیخ عبدالحق محدث دیوبندی  
 مدارج النبوة میں لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاق نے کہ فن سیر میں امام ہر تفسیدہ حضرت ابوطالب کی منت  
 یت لکھی ہیں کہ وہ تمام حمد الہی و نعمت رسالت پہنچی اور مذمت قریش اور دین قریش و تحریف طاعت  
 و اذعان و قبول آنحضرت صلعم میں یہ شاہ ولی اللہ ازالۃ الغمائم لکھتے ہیں کہ ابوطالب بزع اہلبیت مسلمان  
 ہو و وجہ عدم اظہار اسلام ابوطالب ہوسن و تحقیق ہی جان سکتے ہیں عوام کو اسکی اطلاع نہیں ہے اس زمانہ  
 میں مشرکین قریش نہایت درجہ عداوت آنحضرت سے رکھتے تھے اور ہمیشہ رہے ایذا و اغراء آپ کے کرتوتھے  
 اگر حضرت ابوطالب کا لگاؤ اور رعایت بدرجہ غایت کرتے تھے اسلئے حضرت کو کسی قسم کی ایذا نہ پہنچا سکتے تھے  
 اور کفار کو جو رعایت اور لحاظ حضرت ابوطالب کا تھا صرف اسلئے تھا کہ انکو علی سے اپنا ہم مذہب جانو تھے  
 پس اگر اسلام ابوطالب کا بھی اعلان ہو جاتا تو پھر کفار کو انکا لحاظ مطلق نہ رہتا اور پھر کوئی ذریعہ حضرت  
 کے اسن کا نہ تھا قال الناصبی ہاں اس موقع پر دلیل کہ جو مسلمہ فلیقین ہے اور بھی پیش کیا جاتی ہے



کہ جب جناب میر نے اسلام قبول کیا تو عمر انھی دس برس کی تھی اس پر پیشتر جناب کا بہ حال کوئی کوئی نہ  
تو مذہب ہووے گا جب باختقاد شیعیان قبل از قبہ الی اسلام جناب میر بھی کافر تھے تو نہ دروہو کہ نجس  
ہوں اور جناب کی اولاد بھی عیاذ باللہ نجس نہی **اقول** دس برس کی عمر ایام نابالغی ہوتا ہے اور اس  
عمر کا کفر کچھ بھی مومن ہوتا ہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے گلستان بھی ہینن پڑھی سعدی صاحب نے مش  
نکشی ہی کئی مولود و ولد علی حضرت الم یعنی ہر کچھ طریق اسلام پر پیدا ہوتا ہے جب بڑا یعنی بالغ ہو جاتا ہے  
تو اسکے مان باپ خواہ اشکو ہووے بناوین یا نصرانی یا مجوسی تو یہ امر تو آپ کا ہی مسلک ہے کہ تہی بلوغ آپ  
اسلام نہ ہو گئے پھر انکو کافر کہنے والا خود کافر ہے اور انکو نجس کہنے والا نجاست کی پیداوار ہے کیونکہ حدیث  
صحیح میں وارد ہے کہ کوئی ولد لکھل دشمن اہلبیت ہینن ہو سکتا اور کوئی ولد الزنا محب اہلبیت ہینن نہ  
علاوہ اسکے حضرت علی قبل از نبوت بھی حضرت رسول کی ایک شکل پرورش اور حصانیت میں بھی امام قحط  
سے ہی والدیت سے جدا ہو گئے تھے تو ظاہر ہے کہ قبل از نبوت جو مذہب سولہ خدا کا تھا وہی مذہب حضرت علی  
کا تھا بڑے شرم کی بات ہے کہ چالیس چالیس برس تک سور اور شراب کے کھانا و اسے اوریت پرستوں  
مشرکوں کا الزام معصوم بچوں پر لگاتے ہیں اگر خدا کا خوف ہینن تو دنیا کے لوگوں کی تو شرم کی ہوتی  
کہ آٹھ آٹھ دس دس برس کے بچوں کا مذہب تم کرتے ہو اور چالیس چالیس برس کے اوجھڑوں کا لطف  
زندگانی سفلہ جاہلیت میں بسر کر کے مذہب چھپاتے ہو اور طرہ یہ ہے کہ بخت لچھہ اور راگ لچھہ گاتے  
ہو جو لوگ باخیرت ہوتے ہیں اور وہ کسی امر کی تردید اور جواب سے قاصر و عاجز رہتے ہیں تو انکو تسلیم  
کرتے ہیں اور اگر تسلیم کرنے میں شرم آتی ہے تو اسکا ذکر ہی ہینن کیا کرتے آپ عجیب باجمیت شخص ہیں  
کہ اصل بحث کو شروع کر کے اول قول کہنے لگتے ہوتا کہ اصل بات کسی سیرطہر نہ ہو سکے اگر سب آپ کا  
سا ہی ذہن رسا ہینن رکھتے وہ تو آپ کی کتاب پڑھتے ہیں ضرور نظر ہو گئے کہ مولو یصاحب اصل بحث  
کا کیا فیصلہ کیا ہے اور حدیث موضوعی کو کن دلائل سے صحیح ثابت کیا **قال الفاضل الخطاب**  
لطیفہ اب ہم جناب مولف صاحب یہ بات دریافت کرتے ہیں کہ آپ کے باپ دادا بھی سب کے سب نابھیں تھے  
اور نابھیں شیعوں کے نزدیک یقیناً کفار یہود و نصاریٰ پر بدتر ہوں ہیں تو آپ بھی مصداق اس شعر کی



مشنوں کے ہیں یا نہیں مشعر بن حنین کے بود طابہ یہ سگ خوک است و میت کا فرہ پس موجب  
 عقائد شیعوں کے آپ بھی بن حنین تھے ہیں مثل فلان و فلان کے **اقول** فلان اگر مراد آپ کی  
 شخصیت ہی اللہ تعالیٰ سے تو آپ خود سمجھ سکتے ہیں کہ تینہ رسولی کی مخالفت ہین کی انکے اہلبیت کا دشمن  
 ہین ان کا حق غضب ہین کیا تو میں مثل انکے گس طرح ہو سکتا ہوں حضرت مولو لہا صاحب اپنے لطیفہ  
 کا اٹل لکھا بحث کا رشتہ کا مطلب یہ نہ تھا کہ اصحاب ثلاثہ کے نہ ہوں میں کا فر و مشرک تھو تو اسوجہ سے  
 تو بھی لغو و بابت بقول اپنے کا فر و مشرک ہو کر بلکہ بحث یہ تھی کہ بنی اور امام کے نسب میں کوئی مشرک نہیں  
 ہوتا نہ کبھی وہ مشرک ہیں ہین اصحاب ثلاثہ کے بزرگین کی نسبت تحقیقات کا فر و مشرک کے کرنا فضول ہے  
 کیونکہ جب وہ جالیہ سچ لیس برس کی عمر تک قبل مسلمان ہوئے مشرک رہے تو بزرگانے انکی برکت سے  
 ایسے مصون رہے تا کہ انکی تو سمجھی جاسا اللہ سالی کی بنی ہوئی ہے یہاں سکو اٹا سمجھے لیکن ہم الی سمجھ والو  
 کو سمجھا دیتے ہیں اسکو ایسے سمجھے کہ مثلاً آپ کے باپ دادا کا فر و مشرک یا منافق تھے تو ایک آپ تک ان کی  
 نجاست کا اثر اسوقت تک ہین اسکا کہ جب تک آپ بھی موجب اپنے طریقہ کے کا فر و مشرک منافق نہ ہو  
 جاویں اور اگر آپ ایمان قبول کریں تو اسلام البتہ نجاست کو دور کرتا ہے یا نصیت کا الزام جو میر بزرگوں پر  
 اپنے لگایا ہے آپکی تہذیب پر ممکن تھا کہ میں بھی اسی طرح پیش آتا لیکن چونکہ وہ مسلک کم ظرفوں کا ہے اور  
 رذیل قوموں پر ہی ایسی لغویات ختم ہیں اسلئے ہنے اسکو آپ پر ہی جھوڑا لیکن استقدر اطلاع دینا ضروری ہے  
 کہ بعد اللہ یہ ہے باپ دادا میں سے کوئی ناجسی ہین ہو بلکہ وہ لو اصبا و ور وہابیوں وغیرہ پر تشبیہ لعنت کرنا  
 تھے اور دشمنان اہل بیت کو کافر سمجھتے تھے کیونکہ وہ اہلسنت و جماعت تھے آپکی طرح للہدہب وہابی نہ تھے کہ  
 اہلبیت نبوی کے دشمن ہوں لیکن مجھے آپسے ایک مسئلہ دریافت کرنا ہے اور چونکہ آپ اپنے آپ کو بقلب مولوی  
 لکھتے ہیں اسلئے یقین ہے کہ آپ جواب استفسار سے درگزر نہ کریں **مسئلہ قدوری** فقہ حنفیہ میں یہ مسئلہ  
 وجہ ہے کہ سور اور آدمی کی کمال نجاست میں برابر ہیں کہ یہ دباغت و عجبی ہاک ہین ہوتی ہیں کیا یہ عوام  
 آپکے ہم مذہب اور ہم مشربوں پر حاوی ہے یا آپکے علماء و علماء پر وغیرہ اس پر مستثنیٰ ہین اور اگر وہ بھی اس  
 حکم میں داخل ہیں تو غار اور مہدوت آپ کی کس طرح قبول ہو سکتی ہے اور نیز جبکی کمال نجاست میں مثل خوک



کہ ہو تو اسکا گوشت اور دیگر اعضاء یعنی دل وغیرہ بھی خوک کے بھی گوشت اور اسکا کی مانند نجس العین ہوگا  
 یا اسکا اور حکم پر اور نیز بشرطیکہ اسکے اشتہ اور گوشت بھی مثل کھال کے نجاست میں خوک کے اشتہ اور گوشت  
 کی برابر ہوں تو بحالت زندگی بھی مثل خوک کے کہ وہ زندہ بھی نجس العین ہے یہ بھی نجس العین ہو گیا ہنہن اگر  
 ہو گیا تو اسکی وجہ ارشاد ہوا و جبکہ آپ مثل خوک کے نجس العین تسلیم کر لیں تو انکے دخل فی المساجد اور دخول  
 فی المزمین کی نسبت کیا فتویٰ ہے مینوا و توجروا ما قولہ اس مقام پر توضیح اس امر کی بھی کرنا ضرور سمجھا گیا کہ یہ  
 شیعہ کسی بہ نصیب نالی سنی کو اپنے مذہب میں داخل کرتے ہیں تو وہ پیشتر اس سے اسکے آباء و اجداد پر نفیائت  
 تک ایک ایک کا نام اور لقب عمدہ پیشہ بلا کر تبرؤ لعنت کرتے ہیں الی آخر الزلیات **اقول** یہ قول ایک  
 کسی قدیم صحیح ہے اور سیقدر فائدہ ہے اصل یہ ہے کہ جبکہ آباء و اجداد میں دشمنان خدا و رسول و معاندان اہلبیت  
 رسالت ہوں جیسے کوئی صلیبی یا فارسی یا عثمانی یا سفیانی یا مروانی مذہب حتیٰ قبول کرے تو البتہ بوجہ  
 عقیدہ نامہ پی و فرس ہوگا کہ یہ عقیدہ کے اس گروہ پر لعنت کرے جسکا دشمن خدا یا دشمن رسول یا دشمن اہلبیت  
 ہونا ثابت ہو اگر وہ نسب کی رسالت کر گیا تو ایسا ہی مسلمان سمجھا جائیگا جیسے آپکے بعض اصحاب کہ کشتگان  
 اور کاسد و مدح کہ کر ملا کے جد بھی انکے دلوں نہ لیا اور مومن اور مسلمان کا فرق بھی اتنا ہی ہے کہ مومن برحق  
 وہ ہے کہ رسول اللہ کو اپنے نفس سے انکی اولاد کو اپنی اولاد سے انکے بزرگوں کو اپنی بزرگوں کی اولیٰ سمجھے اپنی  
 خوشی پر انکی خوشی کو اپنے غم پر انکے غم کو مقدم سمجھے اور مسلمان وہ ہے کہ جو تلے کے زور و دبا ہوا سیلے پر جسوقت  
 اسوقت و ملا کہ رسول اللہ کی اہلبیت اپنے نفس کو رسول اللہ سے بہتر اپنی اولاد کو انکی اولاد سے اپنے منہاد کو  
 مقدم کریں موقعہ لگے تو نبی کا گھر لوٹ لیں انکے حقوق غصب کر لیں انکی اطاعت کیجئے انسے اطاعت  
 کر وین بے پروا نہ ملے خفیہ زہر دیکر ملا کر دین کوئی موقعہ ملے تو نبی زلوں کو بھوکا پیاسا بیچ کر دین  
 اور نام کے مسلمان تو حضرت سہمت ایسی سلمانی پر تو ہزار لعنت ہے اور اس مشرب کا اگر باپ بھی ہو تو اسیر مومن کو  
 ہزار لعنت بھیجا واجب و فرض ہے اگر معاندین اور سفہاء کے کلمات کہنے کوئی شخص ایسی بزرگوں کا خیال  
 کرے تو وہ ہمیشہ اہلین منہافقون کے ہے اور کفار میں جو قریش شد سمجھے جاتے تھے اُنکی وجہ یہی تھی کہ بزر  
 گانہ ہر مذہب و مذہب کو نفیائت دیتے تھے اور دین اسلام کی جو بیہوشی سے خال ہو کر آخری جواب نامہ بھی ہو گیا



کہ باپ و اہل ہمارے بت پرستی کرتے انھیں ہم کس طرح ان کا طریقہ چھوڑ دین یا ابھل کے سے سستی کہ یہ  
سمجھتے ہیں کہ باپ و اہل ہمارے دشمن اہلبیت تھے ان کے دوست کیسے ہو جاویں یہ جس شخص ایمان سے تعلق  
رکھتا ہو وہ بے دین باپ و اہل ہمارے سے ضرور تبرا کر لے گا اور جس کے دل میں ایمان نہیں وہ ضرور اپنی کفار باپ و اہل  
کو رسول اللہ اور اہلبیت پر ترجیح دے گا پس جس شخص کے باپ و اہل دشمن اہلبیت تھے وہ فانی بھی ان کے کو  
مغفرت طلب کرے گا اور خداوند تعالیٰ اس دامن کی خاطر سے اسے گنہگار باپ و اہل کو بخشے گا اور جس  
باپ و اہل دشمن اہلبیت تھے اور وہ مومن ان سے سخت متنفر اور بیزاری نہیں ہو تو وہ ہرگز مومن نہیں اور اگر متنفر  
اور اپنی لعنت کرتا ہو تو مورد رحمت الہی ہوتا ہو کیا ان کو معلوم نہیں کہ خدا تعالیٰ نے زمانہ رسول خدا میں سینہ  
کوشہ کیا تھا کہ اپنے والدین مشرکین کی مغفرت طلب نہ کریں حالانکہ وہ زمانہ جاہلیت میں تھا اور ان پر  
حجت رسالت ختم ہوئی تھی اور جو لوگ کہ بعد اتمام حجت رسالت خاتم النبیین سے گئے تھے وہ ان کے بعد  
اہلبیت بنوی کے دشمن ہو گئے خواہ وہ صحابی ہوں یا تابعی یا زمانہ جاہلیت میں پیدا ہوں یا بعد ازاں کی تاریخ میں  
ہمیں ہیں بلکہ حق مومن کا یہی ہے کہ ان کے اوپر ہر دم لعنت کرے اور جس شخص نے یہ قابل ایمان کے محال ہے  
وہ ہرگز صاحب ایمان نہیں ایسے جب کوئی اہلسنت و جماعت سے شیعہ ہو گا تو اللہ اس کو لازم ہو گا کہ گن گن  
آیات و اسناد وغیرہ پر لعنت کرے کیونکہ انکی عداوت حق اہلبیت میں ثابت ہے **قال المولوی جہانگیر**  
صفحہ ۲۰ میں مولف بڑے دھوکے ساتھ لکھتے ہیں کہ ایک ملت قرآن مناقب اہلبیت میں نازل ہو بطور نمونہ  
بعض آیات ذیل میں درج کی جاتی ہیں اسکے بعد حضرت جبریل علیہ السلام کے نمبر درج جاتے ہیں اور  
ان آیات میں سے اکثر غلط ہیں کہیں کا پاؤں کہیں کا سر کہیں کا ہتھکڑا کہیں کی خبر بھری ہے حضرت کے  
حاجۃ نبوت میں مولف نے بہت کتابوں کے نام ڈالے ہیں تاکہ شیعہ لوگ سمجھیں جناب فضیلت مانتے ہیں  
صاحب بریل مولوی ہیں جنہوں نے چھکڑوں کتابیں اہلسنت کی دھوکہ دہی میں اور ان تفصیلات جناب  
کی ثابت کی ہے **اقول** نتیجہ میں اس اعتراض مولف کے کہ جبریل علیہ السلام عبادت طویل اور مطلب قصیر مومن کی  
وجہ سے بخوف طوالت اس موقع پر پوری نقل نہیں کی گئی اول اعتراض یہ کہ اہلبیت پیغمبر کی شان میں کوئی  
آیت نازل نہیں ہوئی اگر تقدیر باریادہ کے بھی ثابت کیا جاوے تو چھابن دو سر اعتراض یہ کہ شیعہ علم



سے علی العموم بے بہرہ ہیں سینوں کے حجام و قصاب بھی میرے صاحبوں سے اعلم ہیں اور یہی وہ علم ہے جو اظہار  
 بندہ لوی صحیح نہیں پڑھ سکتے اور غلط آیات مسئلہ کے لیکاریہ دلیل قوم ہاد حضرت علی کی شان میں نازل  
 ہونا غلط ہے اور حضرت علی تو بوجہ کم کر دینے قرآن کے مگر اوکرنیوالے ہیں نہ کہ ہادی اور پھر یہ زمانہ غلط  
 لکھا ہے دربارہ خریج و ظہور مہدی علیہ السلام اور اہل قرآن اب ہم ہر امر کا جواب مفصل عرض کرتے  
 ہیں اوائل اعتراض میں جو نسبت نہ نسبت آیات اعتراض کیا گیا ہے اس سے لغویت معترض کی نہایت ہے  
 اگر کہیں غلطی ہوتی تو مخاطب صاحب درگزر کیوں فرماتے اور اگر اظہار غلطی کی مولف میں لیاقت نہ تھی  
 تو یہ دوسری غلطی کہ باوجود عدم تیز صحت و غلط کے کہیں اعتراض کیا اور اسکو ثابت نہ کیا تو تیسری  
 خطا ہے اور چونکہ اعتراض نسبت حوالہ تہذیب ہے تو ظاہر ہے کہ علم و فضل میں حدیث مشائخ سادات کا ہر الحجام  
 قصاب کی سدا کرین تو فضول ہے یہ بھی انگریزی علماء کی بدولت ہے کہ حجام و نڈاف بھی ہمارے موین  
 پڑھ کر مونی کہانے لگے ورنہ بادشاہی زمانہ میں کیا جال تھی کہ باو سپاہ سے زراہ پڑھ سکیں نسبت  
 عقل و فضل کا رشید ان سے پوچھنا چاہیے کہ جو علم سے بہرہ رکھتے ہیں کہ تمام علوم و فنون کے موجبات شیعہ  
 ہوئے میں جابلوں اور کم علموں کو اسکی کیا خبر ہے جنہوں نے کتب درسیہ علوم عربیہ کی پڑھی ہیں ان سے  
 دریافت کرنا چاہیے کہ انہیں شیعہ کی کس قدر تصنیفات ہیں اور اسلام میں ابتداء سے ایذا ماحسن قدر  
 فضلا علامہ کے لقب سے مشہور ہوئے ہیں انہیں کتنے شیعہ ہیں اور کتنے غیر شیعہ ہیں نسبت قواعد لغوی  
 جوارشاد ہوا ہے کہ علماء رشید اسکو بھی صحیح نہیں پڑھ سکتے اسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ شیعہ بوجہ نحوست بغداد  
 کہ نحس ترین ارض ہے اس سے بھی بتر کرتے ہیں اگر آپ ابتدائی صرف و نحو و منطق کی بھی کوئی کتابت ہے  
 لیتے تو آپ علماء رشید کے علم و فضل کا حال معلوم ہو جاتا ورنہ بے علم آدمی علم کی لذت سے کما حقہ محروم ہو سکتا ہے  
 وہی نقل ہے جو داند بورنہ لذات اور کس نسبت قرأت نماز شیعہ جوارشاد ہوا ہے کہ شیعہ سنی کو دیکھنا زمین  
 بہت منہ لگاوتے ہیں اور زبان کو بھی توڑتے ہیں جیسے کوئی ڈوبین ڈال دے لنگر کھڑکھڑاتا ہے کیفیت بیشک  
 ہزار درجہ اس سے بہتر ہے کہ فقط طبلہ اور سازنگی کی ہی کسر بجاتی ہے اور باقی سب مان نعمہ و سرود کا  
 سینوں کی ناز میں موجود ہوتا ہے جسکی نسبت حدیث صحیح میں وارد ہے کہ آخری زمانہ میں ایک گروہ



شیطان قائم ہوگا کہ قرآن کو راک کی مانند دیکھئے اور وہ اہل رب سے کذا فی مشکوٰۃ اور یعرق البسمہ درست ہے کہ کلاوت یا دوم کو کسی نے تفسیر کا کلام کیوں خوش معلوم ہوگا کیسا ہی عالم و فاضل ہوگا دوم کے آئے تو اسے میرا ہی بنی ہونے جیسے وہ بین لکھ کر کھڑا ہو کر نسبت عدم تحصیل علم سادات جو مجاہد رشیدی وہ برابر ماننے کی قابل نہیں واقعی سادات کو عبرت پانگنی چاہئے کہ گردش ایام سب کا ہر زمانہ یا ہر کعبی بقا دینت نے کبھی علم کا نام بھی نہیں سنا تھا اب ہر صاحب تصنیف بنے ہیں جبکہ بزرگوں نے یا وسیعہ سے لیکر کریم زادہ پڑھ لینے پر محسوس کے دُر کی کھائی تھے اب ہر مولوی اور حافظ کہلاتے ہیں سادات عظام کے لئے واقعی ہر سبب تناک واقعہ ہے کہ ذریت اور اولاد رسول ہو کر علم حاصل نہ کریں اور حجام و نڈا مولوی و فاضل کہلاویں اور سادات کہ افصح العرب تھے غضب نہیں کہ ہندی اقوام انکے مخارج حروف پر طعن نہ کریں نظریات و فرائض یہ شعر نہایت موزون ہے اور حسب حال یہ شعر نہایت خوشنہر ہے

کیونکہ کچھ بھی کہی ہو حضور بیل بستان کرے نوابی انسان اپنی حالت کو بہت جلد بھول جاتا ہے سب کو بھٹنے دیکھتے ہندوستان کی رفیق اقوام سلام علیک کی جگہ سلام علیک و غیر المغضوب کچھ کر لکھ دیا کہہ کرتے تھے اب گردش ایام سب کا مولوی اور حافظ اور قاری کہلانے لگے مگر نہ فاکو افسوس ہے کہ انکے گھنوں پر بھی عبرت نہیں آتی مخاطب صاحب جو یہ فراموش کہ اہلیت علیہم السلام کی شان میں ایک پاؤں بارہ ہی نازل ہونا ثابت کر دو ہم کہتے ہیں کہ کل قرآن ہی اہلیت پر نازل ہوا ہے رسول خدا کیا اہلیت سے باہر ہیں اور اہلیت کیا قرآن مسجد ہیں خود رسول فرماتے ہیں لن تفرق امتی بعدی الخویش یعنی قرآن اور اہلیت میرے باہر نہ رہا نہ ہو گئے تا آنکہ حوض کوثر پر میرے پاس پہنچیں اور پھر فرماتے ہیں القرآن مع علی و علی مع القرآن جناب علی رضی اللہ عنہ اپنے ہم مشربوں سے صفین میں غلامین یہ قرآن جسکو تھے نیزہ بر نصب کیا ہے قرآن حماست ہے اور میں قرآن نالغ ہوں اور یہ سب روایات متواترہ اہل سنت کے ہیں اگر آپ کے محمد و حین پر یا انکے گھر وین میں قرآن نازل ہوتا تو آپ کا یہ سوالی بجا تھا کہ اہلیت کی شان میں کوئی آیت نازل نہیں ہوئی جس قدر آیات پہنے انوار الہدیٰ میں وجہ کی ہیں وہ کئی یاروں کی برابر ہیں اور ثبوت اس امر کا کہ وہ آیات بموجب روایات اہل سنت حضرت



علی کی شان میں نازل میں ہر ایک کے محاذ لکھ دیا ہے مگر فرسوس یہی کہ مولف صاحب کو اپنی مذہب کی کتب سے بھی آگاہی نہیں خاند ثبوت میں جا بجا تفسیر و کن کے نام کتاب حدیث کے نام درج ہیں جس پر مولف صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ کسی تفسیر کا حوالہ نہیں دیا اس میں سخت مجبور ہوں کہ اردو کی تفسیر مجھ کو ملی کہ میں اس کا حوالہ درج کرنا لیکن مخاطب صاحب کو یہ لازم تھا کہ کسی عالم سے فہرست انوار الہدٰی کو لکھا کہ انھیں ان کے خود ہی جواب سے کی سبابت نکالتے آیت مبرز اول مندرجہ فہرست انوار الہدٰی آیت اول و لکم اللہ ہر کو فرمازی نے اپنی تفسیر میں تین طرق سے اور تعلی نے عبد اللہ ابن عباس سے روایت کی ہے اور تینہ میں طرق خطیب عبد الرزاق بن عبد بن حمید وابن جریر وابن مردویہ وابن ابی حاتم وابن عمر اور ابو النبی سے عبد الرزاق ابن مردویہ ابن جریر اور خطیب ابن عباس نے اسی نے اوسط میں حضرت تمار بن زید سے ابو حاتم نے اور ابن عساکر نے سلمہ بن کھیل سے ابن جریر نے مجاہد سے اور نیز ابن جریر نے سدی سے اور عتبہ بن حکم سے اور ابن مردویہ نے بطریق کلینی ابن عباس سے بنو مسلم ابن صالح طبرانی نے ابو نعیم نے ابن مردویہ نے ابی رافع سے روایت کی ہے کہ یہ کہ شان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہی اسی طرح ہر آیت کے محاذ میں ہمنے حوالہ تفسیر معتبرہ و احادیث صحیحہ اہلسنت کا دیا ہے مگر یہ معلوم کہ مخاطب صاحب اس سے زیادہ اور کیا توضیح چاہتے ہیں عام روایات ملاحظہ فرمائے کہ شیخ ابن حجر

ہو ائق حرقین خود لکھتے ہیں و اخرج الطبرانی وابن ابی حاتم عن ابن عباس قال ما نزل الله يا ايها الذين آمنوا لا على امير ما وشر فيها ولقد غایت الله اصحاب محمد صلعم في غير مكان وما ذكر عليا الا بالخير اور روایت کی طبرانی نے اور ابو حاتم نے ابن عباس سے کہ کہا انھوں نے کہ نازل نہیں فرمایا خدا کو عرض لے کسی جگہ یا ایہا الذین آمنوا مگر یہ کہ علی رضی اللہ عنہ امیر و شریف ترین مخاطبین کے ہیں اور تحقیق کہ بہت تعلات پر خدا کو عرض لے عتاب فرمایا اصحاب محمد مگر حضرت علی کہ انکا ذکر حیرت کو سامت ہی کیا ہے تو انہیں کہیے آیات یا ایہا الذین آمنوا کو اور نکال دیجئے ان میں سے آیات عتاب کو جو اصحاب ثلاثہ و غیرہ کی شان میں ہیں اور پھر حساب کیجئے کہ کے سیپاروں کی برابر موتی ہیں و اخرج ابن عساکر عن ابن عباس قال ما نزل في احد من كتاب الله ما نزل في علي و اخرج عنه ايضا قال نزلت في علي ثلثه



یعنی روایت کی ابن عباس نے حضرت عبداللہ ابن عباس سے کہ جب قدر آیات قرآن پاک کی حضرت علیؑ کی شان میں نازل ہوئی ہیں اتنی کسی کی شان میں نازل نہیں ہوئی ہیں اور دوسرے یہ روایت بھی ابن عباس سے ہی کی ہے کہ حضرت علیؑ کی شان میں تین سو آیات نازل ہیں۔ ابھی دیگر خلافت اہلبیت علیہم السلام کی شان میں بالاجتماع سو تین کی سو تین مثل سورہ دہر و سورہ الفجر وغیرہ نازل ہیں اگر حساب لگایا جاوے تو بیشک ایک ثلث قرآن اُن حضرات کی شان میں نازل ہے بحجۃ آیات مندرجہ فہرست انوار الہدیٰ کے مخاطب صاحب آئینہ و لکل قوم ہمارے لکھا ہے کہ حضرت علیؑ کی شان میں نازل نہیں ہوئی اور لفظ ہادیؑ اسم اور نہیں حالانکہ سیاق آیت خود شاہد ہے کہ امانت مندر و لکل قوم ہادیؑ میں بل لفظ انما مفید جمع ہے جسکے معنی ہوئے کہ تو تو ذرا نیا لایا اور ہماری قوم کیلئے ایک ثابت کر نیا لایا ہمارے مخاطب صاحب ہم جانتے ہیں کہ حافظ ابو نعیم اور انکی کتاب ما نزل من القرآن فی علیؑ کو جانتے بھی نہونگے ایسا ہی تفسیر تعلبی کا نام بھی نہ سنا ہو گا کیونکہ دو نو علیؑ زبان میں ہیں مگر شاہ ولی اللہ جن سے وہابیوں کو حسن عقیدت ہے اور انکی تصنیفات بتبرکات پڑھتے ہیں اگرچہ انکی کتاب الہ الخفا فارسی میں ہے مگر ہم انکے کرچے میں کہ جو لوگ باؤ نام مولوی کہلاتے ہیں انسے پڑھی نہیں جاتی مگر جو کہ وہابیوں اور زاصیوں کے نزدیک قرآن ثانی ہے اسلئے مخاطب صاحب پر اتنا حجت کیلئے اس سے زیادہ اور کسی کتاب حوالہ دینا مناسب نہیں جانتے ہیں اسلئے ہم مخاطب صاحب کو توجہ دلاتے ہیں طرف انکی قرآن ثانی یعنی بالالہ الخفا عن خلافت الخلفاء کے مقصد دوم کے صفحہ ۲۶۲ کی سطر ۱۹۱ مطبوعہ مطبع بریلی کی طرف اخراج الحاکم من علیؑ فی قولہ تعالیٰ امانت مندر و لکل قوم ہادیؑ قال علیؑ سوال اللہ المنذر وانا الہادی یعنی روایت کی ہے امام حاکم نے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ فی قولہ تعالیٰ امانت مندر و لکل قوم ہادیؑ کہ فرمایا حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے سوال اللہ مندر میں اور میں ہادی ہوں پھر فرماتے کہ مخاطب صاحب انکا شخص براہ تعصب یا نہیں انباظہر ان الصلاف مخاطب صاحب کی ایمان کی نسبت فتویٰ دین کہ باوجود علیؑ کے ایسے معاملات میں اپنی رائے ناقص ہو بلا کسی ثبوت انکار کر دینا حد تک غیر کوٹھنچتا ہے یا نہیں اگرچہ پہلا وجہ یہ معلوم محذور ہوتے ہیں لیکن ایسے مسائل میں انکو دخل دینے کی کیا ضرورت تھی جس میں ایمان پر صدمہ نہ پہنچتا ہو کیا عمدہ کسی کا قول ہے کہ نیم ملان خطو ایمان مخاطب صاحب بعد ترجمہ بیت یہ لکھنا کہ دیکھو ہمیں حضرت علیؑ کا ذکر کہاں ہے



بالکل ایسا ہی جیسا کوئی بیوقوف بوجہ عدم اندراج نام کے یوں کہے کہ امین محمد رسول اللہ کا نام کہ ان پر اجماعِ خیر  
 آیات کا نشانِ نزولِ قرآن کے ترجمہ میں نہیں ہوا کرتا اور اگر ترجمہ قرآن کو بڑھ کر مفسر بنجایا کریں تو پھر علماء کو کون  
 پوچھے پھر تو سارے کٹ ماٹن ملک اسلام کو زیرِ برکروں علماء نامدار نے خدا اپنے رحمت کرے بہت ہی خوب کام کیا ہے کہ  
 دقیق کتابوں کے ترجمے لرو میں نہیں کئے در نہ یہ کہ مبدئے ملان تو عوام الناس کے ایمان کا ستارہ لگا ہوا بھی پھوٹے  
 بجلا اس غضبِ امین ٹھکانا ہی کہ میں ترجمہ قرآن کا اردو میں ملگیا ہے جو امر کہ اس ترجمہ میں درج نہیں وہ گویا  
 کسی کتاب میں مذکور نہیں ہے بعد ازاں مخاطب صاحب پھر وہی اپنے تئیں کلام کا اعتراض درج کیا حضرت علیؑ تو تمام  
 قوموں کے گاہک نہیوے ہیں کہ انہوں نے اپنا جمع کیا ہو قرآن غائب کر ڈالا معلوم ہوتا ہے کہ مخاطب کو اپنا اعتراض پر  
 بہت ہی کچھ ناز ہے اور جس مقام پر مولف صاحب نے جو لکھ کر جانے ہیں وہ ان ہی اعتراض کو اپنی جان بچانیکا قلعہ  
 بناتے ہیں حالانکہ اسل غرض ہی زیادہ پوچھ اور کون اعتراض ہو گا کہ اپنا الزام امام پر لگاویں تو منو کا گواہ کرو  
 وہ شخص ہے جس نے شکِ ظہین کا انکار کیا سوئی کی رو برو کیا پھر تمام امت کو اغوا کر کے قرآن و اہلسنت پر غیر  
 منحرف کیا۔ پھر اصلی قرآن کو قبول نہ کرنے دیا اور اپنی طرف ہی قرآن غلط مرتب کر کے جاری کیا اور اہلسنت کی  
 تقلید سے لوگوں کو روک دیا یہ کیا انصاف ہے کہ امت کا گناہ نوح علیہ السلام پر اور گروہ شہود و عداد کا الزام ہو اور  
 صالح پر اور یونس کا الزام حضرت ذکریا و یحییٰ علیہ السلام پر لگایا جاوے مخاطب بے قیلت تو مت کرو جیسے بھٹوں نے  
 ناک الوکوبراہیم پندی کہنا شروع کیا کہ یہ ناک لے لے یہ واقعہ تو ایسا تھا کہ بوجہ شرم و مذمت تکوین  
 بھی نکالنا واجب تھا اب اسکے پھر آپ نے اپنا معمولی دس تہہ کا لکھا ہوا اعتراض کہ امام ہندی ہی قرآن جاری  
 کریں گے اور تمام ناہمی یعنی اہلسنت قتل کروا ڈالے جائیں گے بے کھٹکے مومن اور مومنات متہ کریں گے تحریر فرمایا  
 جس کے جواب متحدہ مقامات پر ہم دیکھے ہیں اور اب بھی آپ کی خدمت کریں کہ موجود ہیں اول تو آپ نے جو ہمیں  
 کو معبر اہلسنت کیا ہے تو فرمائیے کہ کیا واقعی ناہمی اور سنی لیک ہی فرقہ ہے یا آپ نے حمایت بہم پہنچانیکے لئے برو  
 دغا و فریب اپنے آپ کو اہلسنت و تغیر کیا ہے اور یہ جواب ہے تحریر فرمایا ہے کہ مومنین و مومنات میں بے کھٹکے  
 متہ جاری ہوگا اس بارہ میں میں آپ کو دوسری خوشخبری یہ سناتا ہوں کہ مومنین کو علاوہ مومنات کے  
 مسلمات ہی بھی متہ کرنا جائز ہے اور یہ تو غور فرمائیے کہ جیسے حالات اس زمانہ کے آپ کے عرفاء اور علماء نے لکھے



ہیں کہ ایک ایک مرد کے پیچھے ستر ستر عورت ہونگی اور مثل بہائم کے سرکون پر مسلمین و مسلمات نہ مارکتے ہونگی  
تو اس کیفیت سے تو مومنین و مومنات کا متعہ کرنا ہزار درجہ بہتر ہے پھر کیا وجہ ہے کہ پہلے پہلے گریبان میں  
مسنہ ذکر نہیں دیکھا اور دوسروں پر معرض ہونے لگے پھر آپؐ بحوالہ ہماری کتاب کے صفحہ ۲۵ کے دیکھا کہ  
حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت کے جمع کئے ہوئے قرآن و انماض کیا تو حضرت عائشہؓ کو قوم کے گمراہ بنوائی  
ہوئے نہ کہ ہادی بھلا حضرت میں آپؐ پوچھتا ہوں کہ انماض کرنیوالا افضل قرار پائیگا یا جن سے انماض  
کیا گیا انکا بھی کچھ قصور ہے۔ یہ سواد الوجہ فی الدارین کرنیوالے یا لخوا لیا تو خوب ہے کہ جوابات سوچتے ہیں لیکن  
سوچتے ہیں۔ دیکھئے ناظرین بالانصاف کہ ہمارے مخاطب صاحب سائنس سمجھیں اس جملہ ایک بیت بھی تحریر  
فرماتے ہیں بیت ترے دماغ میں سودا سا کیا سما ہے + جو بار تیری توشیشہ کو سخت پتھر ہے + اہل  
انصاف غور فرماویں کہ یہ غرور و مخاطب صاحب کے حساب ہے یا نہیں ہم اتنا بت نہیں سمجھے کہ اسکی کیا وجہ ہے  
کہ مخاطب کے مقامات پر دوا یوں مجنونوں کی سی تقریر کرتے ہیں اور اسکے بعد خود ہی ایک شعر اپنے حساب  
لکھتے ہیں بالکل ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صبا کسی شیطان یا بھوت ضیث کا سایہ تو ہا ہا اور وہ اسکے اثر میں لاف  
گراف بن گیا ہے اور بختہ اسکے پھر کچھ ہوش آتی ہے اسوقت اپنی تحریر یا تقریر سیودہ پر مطلع ہو کر حسب حال اپنی  
بیہوشی کوئی فقرہ یا شعر زبان یا قلم سے نکالتا ہے سو یہی حال بالکل اس عراض کا ہے کہ کیسا ہی بوقوف اور اہل  
شخص ہر اسکو نہ کہہ لیا کہ عراض التا ہے اور ایسی تحریر یا توششہ کی حالت میں ہوسکتی ہے یا بھوت نبیث کے  
سایہ میں اور پھر شراب کا خود دلالت اس امر پر کرتا ہے کہ جو فیض صبا ہی پر پڑتا ہے جب عراض کو لکھ کر ہوش میں آتے ہیں  
تو اپنے خط اور سودا کو تسلیم کر فرماتے ہیں ۵ ترے دماغ میں سودا سا کیا سما ہے + کہ مارتا ہے توششہ کو سخت  
پتھر ہے + **قال المولوی جہانگیر خان** صفحہ ۲۰۹ میں ہے ولعیہا اذن وایعہ۔ فلان راوی نے  
فلان کتاب الہنت میں ماثر علی مرتضیٰ میں لکھا ہے۔ الم۔ مولف نے آیت مظلومہ کا تحریفاً سترائش کیا ہے  
محض بغرض بہکانے لانا ان کے بالخصوص جو علم قرآن سے بے بہرہ ہیں یہ آیت شریف پارہ تبارک الذی  
سورۃ الحاقہ میں ابطح پر ہے کہ انما لاطخا الما اصلنا کم فی الحارۃ لتجعلہا لکم تذکرۃ ولعیہا اذن وایعہ  
ترجمہ تحقیق ہے جسوقت زیادہ کیا پانی یعنی وقت طوفان کے اٹھایا ہمیں تلوکوشی میں یعنی فوج کے ساتھ



تاکہ تبادین ہم کو واسطے ممتاری نصیحت یعنی لطیف عبرت اپنے کان میں ال رکھتے ہیں اور ہم اس غضب  
 الہی کا خیال کر کے ڈرتے ہیں خلاصہ مضمون اس آیت شریف کا تفسیر لڑک غیرہ میں لکھا ہے کہ رب اکبر  
 اپنے بندوں کو ازراہ نصیحت فرماتا ہے کہ اے میرے بندو ممتار! باوجود کوثرے بجاری عذاب سے میرا سلام و  
 بطیف حضرت نوح علیہ السلام کے نجات دی تمکو چاہے کہ اس ہمارے احسان کے شکر گزار ہو اور بت پرستی اور  
 تفریہ پرستی وغیرہ میں عمل الشیطان سے بیزار ہو۔ اگر تم اس کہنے پر بھی تم نہ سمجھو گے تو ہم بھی مثل کفار است نوح کے  
 تباہی کے جہاز میں پڑ جاؤ گے دیکھو اس آیت شریف کو بھی کوئی مناسبت جناب میسر ہے نہیں معلوم نہیں کہ  
 ایسی صریح چھوٹی کارروائیوں میں جو خسر الدنیا والاخرہ کے ہم مرتبہ ہوں کو نسا فائدہ تصور کیا گیا ہے علیٰ اعتبار  
 جس کا حال آیات بنیات خالق کائنات کی تبدیل و بدل معنی اور مطلب میں ہے، تو پھر اسکی بحث احادیث  
 صحیحہ و سونڈ اپر کیونکہ تعصب سے خالی ہو سکتی ہے۔ سمیت من ذقرآن مغرر ابہر و شتم + استخوان پیش سنگل  
 اندا ختم + حق یہ ہے کہ مؤلف کا رسالہ اندھیری رات کا نشانہ ہو لگا تو تیرہ سنین لگا بنا بنایا ہے بقول شخص کہ میں  
 کھیت کی سنین کھلیان کی۔ اقول و نستعین فی الواقع یہ آیت سورۃ الحاقہ میں ہے اور مطلب  
 سورہ کا شروع یہ ہے کہ قیامت برحق آنے والی ہے پیشتر نمود اور عاد نے اسکی تکذیب کی پس نمود عاد پر  
 بھی عذاب نازل ہوئے کہ وہ ہلاک ہو گئے۔ پھر فرعون اور اس سے پہلے او صاحب موفعات اہل طغیان  
 و عصیان ہوئے اور مرسلین کا کہنا انہوں نے نہ مانا تو انہیں سخت عذاب پہننے مازل کی۔ انا لما طغنا بالمار۔ الخ۔  
 بدستیکہ حوق طغیانی کی پانی نے حملنا کم فی الحارۃ اٹھالیا ہم نے تمہارے پدران کو کشتی پر بچا لیا تاکہ  
 کرین ہم اس کشتی کو لکم تمہاری لئے تذکرۃ بندو عبرت دربارہ نجات مومنان و ہلاک کافران و قیہا اور نگاہ  
 لکم اس نصیحت کو اذن و اعیتہ نگاہ رکھنے والا کان اب تفسیر طلیعہ ہے کہ وہ اذن و اعیتہ کن ہے اور  
 ہے یا چند شخص ہیں کہ انوار الہدیٰ میں بحوالہ تفسیر فی حلیۃ الاولیاء حافظ ابو نعیم و مناقب ابن المغازی  
 وازالہ الخفا شاہ ولی اللہ دہلوی کے لکھا ہے کہ اذن و اعیتہ اراد علی تفرضی سے ہے مگر ہمارے مخاطب صاحب  
 یہ نفقت دیکھا حل گئے مگر اتنی تو علمیت اور لیاقت نہ تھی کہ ان کتابوں اور تفسیر کو ملاحظہ کر کے اپنی  
 اطمینان فرماتے بجائے اسکے اپنے و سوسات شیطانی کو اپنا سرگردان کر انکا صاف کو دیا کہ حضرت علیؑ



کو اس آیت پر کیا مناسبت ہے لیکن ہم بغیر متوائے کچھ پڑھتے ہیں ہلکے یا نیچے یا کبھی عیال معلوم ہے انوار الہدٰی  
 میں ہم نے کتب پر یہ حوالہ ہو کہ کتابت کرو یا ہر اور زیادہ ثبوت پیش کر سکی اسلئے حاجت نہیں سمجھی تھی کہ آیت  
 ایسی مشہور ہے کہ اسکے ذریعہ آذن داعیہ حضرت علی کے القاب میں داخل ہو گیا اور تمام علماء اہل سنت نے اپنی تصانیف  
 میں جہاں کہیں اسم و القاب حضرت علی کے لکھے ہیں وہاں آذن داعیہ بھی آپ کے لقب میں شامل کیا ہو گا  
 خبر تھی کہ ایسے عالموں کو بھی مناظرہ کا اتفاق ہو گا جنکو عربی کتاب سے نہایت درجہ نفرت ہو گویا عربی کتاب کا  
 نام اسکی چڑھ گئی ہے اب مخاطب صاحب اگر تفسیر ثعلبی اور طبع الاولیاء اور مناقب ابن المغازلی کو آپ کے مطالبہ نہیں  
 کیا تو ہم فارسی کتب آپ کی طبعان کر سکیے مولوی حسین سید الجاہلین لکھتے ہیں کہ مدارج النبوت میں مشیخ  
 ابو الحسن محدث و محقق دہلوی لکھتے ہیں کہ تسمیہ کردار ابو طالب علی و تسمیہ نوہ خیر خاں اور البصیرین و لقب کرد  
 بامیں شریف ہادی و ہمدانی و آذن داعیہ و یعسوب الامتہ و کنیت ابجنا ابوالحسن و ابوالحسنین و ابوتراب و  
 ابوالسبطین و ابوالخارثین و شہر القابش مرتضیٰ و اسد اللہ الغالب و حیدر الدہلی۔ امیر المؤمنین و سید المسلمین  
 و امام المتقین و یعسوب الدین و سید العرب و امام البرہ و قاتل الفجرہ۔ ذوقی القرینین و سیم النار و اجنتہ  
 و غیر ذلک عبارات مدارج النبوت یہ ہر مثنوی مرتضیٰ علی نام دوست و ابوالحسن ابوتراب کیت او و ابن عم رسول  
 و بلور او بموافقت و زین فاطمہ رسول سیدہ النساء العالمین ابوسبطین جناب الحسین الزین نقیب کردہ است رسول خدا  
 بیضیہ البلد و بعین شریف و بہادی و بہمدی و بہذی الاذن او بعید یعسوب الامتہ انتہی۔ علاوہ اسکے تفسیر سب  
 علیہ میں ہے و در حدیث آمدہ کہ حضرت پیغمبر علی را گفت من از خدا و خواستہم کہ گردانم آذن داعیہ گوش ترا لے علی  
 پس علی گفت بعد از ان هیچ چیز فراموش نہ کردم موبد اسکے آپ قرآن ثانی یعنی از اللہ الحفا مصنفہ شاہ ولی اللہ دہلوی  
 ہے۔ و مقدمہ ثانی کے صفحہ ۶۷ میں تحریر فرماتے ہیں و اخراج شیخ الشیوخ السمری فی العوارف عن عبد اللہ بن  
 الحسن قال میں نزلت ہذہ الایۃ و فیہا آذن داعیہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی رضی اللہ عنہ سالت اللہ تعالیٰ ان  
 یجعلہما اذنی علی قال علی رضی اللہ عنہما نیت شینا بعد ما کان لی ان انتہی۔ یعنی روایت کی شیخ الشیوخ السمری  
 نے عوارف میں عبد اللہ ابن حسن کو کہا انہوں نے کہ جب بیت شریف بعیتہا آذن داعیہ نزل ہوئی تو فرمایا  
 رسول اللہ حضرت علی مرتضیٰ سے کہ میں نے تیرے لئے خدا تعالیٰ سے دعا کی کہ وہ تیرے کان کو آذن داعیہ کرے



فرمایا یہ علمی مرتضیٰ نے کہ میں اسکے بعد کوئی شے نہیں بھولا اب اس ثابت ہو گیا کہ سولے حضرت علیؑ کے او کوئی  
 ذی اذن و اعیہ نہیں ہے مخاطب صاحب بنی صاحب ثلثہ کو اس میں شامل نہیں کر سکتے کیونکہ ثلثہ کی نسبت احکام قرآنی  
 کا بھول جانا مردی ہے چنانچہ اسی فضل میں شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں و اخراج ابو عمر بن سعید بن المسیب قال  
 ان ابن عمر یقول ان اللہ من مفضلہ لیس لہا ابو الحسن قال ابو عمر و قال فی المجنونۃ الملتی امر رجلاً ہادی اللہی و ضمت  
 ستہ اشہر قلم و عمر رجلاً فقال لہ علی ان اللہ یقول و حکمہ و قصا لہ اثنون شہر الایۃ و قال ان اللہ رفع العلم  
 عن المجنون الحدیث فكان عمر یقول لولا علی لہلک عمر یعنی روایت کی ابو عمر نے سعید بن مسیبؒ کہ کہا اس نے  
 کہ حضرت عمر بن الخطابؓ کی سپاہ مانگا کرتے تھے اس حادثہ سخت ہے کہ جبکہ واقعہ اور مخلصی کنندہ حضرت  
 علیؑ مرتضیٰ نہوتے اور کہا ابن عمرؓ نے کہ حضرت عمرؓ نے ایک تہ ایک تہ مجنونہ کے قصاص کا حکم دیا اور  
 ایک مرتبہ ایک ایسی عورت کے رحم کئے جانے کا حکم دیا کہ جبکہ وضع حمل کو چھ مہینے گزر چکے تھے تو حضرت علیؑ نے  
 حضرت عمرؓ سے کہا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ابام حمل اور بعد وضع حمل کے تیس ماہ تک حجم نکرنا چاہئے اور پھر حدیث  
 بنوی بیان کی کہ خزانہ مجنون کو مرفوع القلم کیا ہے نہ کہ عمر بولے کہ اگر علیؑ نہ ہوتے تو البتہ عمر ملاک ہوا تھا  
 پھر دو مرقضہ طالب احرام میں اندرون کچا نکا اور اسکے ہدیہ کا مذکور ہے کہ حضرت علیؑ نے فتویٰ دیکر حضرت  
 عمرؓ کی مخلصی کر کے فی الریاض عن محمد بن الرزیبی قال عمر اللہم لا تنزل بی شدیدہ الا ابو حسن ابی صبیہ یعنی  
 کہا حضرت عمرؓ نے کہ خداوند اگر ابو الحسن میرے پاس نہ ہوں تو مجھ پر کوئی شدت نازل نہ کرتا۔ اب ہم اہل انصاف  
 سے فقط اسکے اسل مرکی داد چاہتے ہیں کہ مولوی جس جہانگیر خان کے اعتراض کو براہ غیایت مکرر غور فرماویں  
 اور جو الفاظ لکھتے ہیں ہماری نسبت دوبارہ تبدیل آیات و مطالب معافی آیات درج کئے ہیں انکی نسبت عیا  
 ہوتی ہیں یا ہماری نسبت اور جو ترجمہ مولف انبار الہدیٰ نے لکھا ہے اسکو بھی ملاحظہ فرماویں کہ داعیہ کے  
 کیا معنی ہیں اور انہوں نے کیا لکھا ہے اور اذن بصیغہ احد ہے یا جمع ہے اور ترجمہ میں مولف نے اذن کی  
 جمع کہا جسے مذکی ہے اور پھر خلاصہ مطلب درج کیا ہے وہ کتاب ہے سر دبا و خلاف واقع ہے بھلا اسوقت کے صحابہ میں سے  
 تفسیر پرستی کون کرتا تھا کہ جبکی نسبت تخریہ کا مذکور کیا گیا ہے۔ اب ہم مخاطب صاحب کی تفسیر کے فقرات کی نسبت  
 لکھتے ہیں قولہ خدا تعالیٰ مخاطبین بیت ہی کہتا ہے کہ اگر تارے اس کہنے پر بھی تم سمجھو گے تو تم بھی مثل کفار



امتِ نوح کے تباہی کے جہاز میں پڑ جاؤ گے۔ **اقول** در آنجا یکمہ یہ مسلم ہے کہ آیت بھوٹ عنہ کے مخاطب صحابہ میں اور یہ میر بھی مسلمہ یقین ہو گیا کہ اس نصیحت باری کو سوائے علی مرتضیٰ کے اور کسی صحابی نے گوش ہوش ہی نہیں سنا تو اہل انصاف فتویٰ دین کہ مخاطب صاحبِ کبریا کی تفسیر کی مصداق اصحابِ ثلاثہ ہیں یا نہیں۔ ہمارے مخاطب صاحب نے اس آیت کی بحث فقط اس امر کے ثابت کرانے کیلئے فرمائی تھی۔ **اما قولہ** دیکھو اس آیت شریف کو بھی جناب امیر سے کوئی مناسبت نہیں الہ۔ **اقول** مناسبت دیکھو تو مخاطب صاحب کی آنکھیں ضرور تھہر گئیں ہونگی **وقولہ** جو شخص آیتوں کے معنی اہل طبع بدلے انکی بحث بابت احادیث رسولیہ کیونکر تعصب خالی ہوگی۔ **اقول** اب مخاطب صاحب ہی غور فرما دیں کہ واقعی آپ کے علماء عجیب شخص ہیں کہ دیکھئے بلامرضیٰ آپ کی اس آیت کو حضرت علیؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں اور دیکھئے ہنوز تو آپ کو علماء کا حال دیا ہے اپنی طرف سے کوئی لفظ نہیں لکھا اور پھر غصہ یہ ہے کہ آپ کے علماء حضرت عمرؓ کے مسائل شرعیہ و ایسا عنبر بیان کرتے ہیں کہ ایسے مخدور شخص کسی طرح اطلاق امامت و خلافت کا فاسد لکھ نہیں ہو سکتا اور پھر حضرت علیؑ کے مقابلہ میں انکو خلیفہ جنت کہتے ہیں آپ ہی تو غور فرما دیں کہ امام جنت جو حجتہ اللہ ہیں امت کی خبر لیتے اور حضرت عمرؓ مجنون اور عالمہ کو رجم کر دیتے تو کیا کیفیت بنتی۔ **وقولہ من قرآن** مغرر ابو اشمہ۔ استخوان بیش سگان اند اشمہ۔ ماشار اللہ آپ کو اس لیاقت پر مفسری کا دعویٰ ہے اور دعویٰ بھی ایسا کہ قرآن مجید کے الفاظ کو لغو و بابت استخوان اور اپنے اکابر علماء کو سگان بنایا **قال لمولوی** جہانگیر خان ۸۴۸ صفحہ میں ہے سنا ہے کہ ایک مرتبہ ابو بکر و عمر و غرض معذرت جناب یہ وہی خدمت میں حاضر ہوئے لیکن تاہم غضب سیدہ رافعہ نہوا اور یہ حدیث رسولیہ کی یاد دلانی۔ فاطمہ لصبغۃ منی من اذا ہا فقہ اذانی من اذانی فقہ اذی اللہ و من اذی اللہ فقہ کفر۔ مولف صاحب کیا اسی کا نام شیعہ ہے کہ جناب امیر کو کافر موندی بناتے ہو کیا اسی کا نام امامیہ ہے کہ حضرت علیؑ مرتضیٰ کو دشمن خدا اور جل کا بناتے ہو واللہ ابن سبا ہی کے مرید ہیں جو ایسا ہو سکتا ہے دوسرے کا نام نہیں ہے کیونکہ ماشار اللہ یہ حدیث جناب امیر خدا کے ہی شان میں رسول اللہ و ارشاد فرمائی ہے لہٰذا حضرت شیخین کی الحمد للہ کہ حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ مولف کے اتہام و الزام سے بری ہو گئے ہم اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ بالیقین حدیث جناب امیر کے ہی باب میں رسول اللہ نے فرمائی ہے قصہ مختصر یہ کہ حضرت علیؑ



ابو جہل کی دختر سے اپنا نکاح کرنا چاہا جب خبر حضرت امیر کے ارادہ سے آپ کو اطلاع دی حضرت بھی اس بات کو  
منکر و مجیدہ ہو اسی دم آپ نے حضرت ابوبکر و حضرت عمر و حضرت علی کو بھیجا کہ حضرت علی کو طلب فرمایا اور ان سے  
نبیہا یہ حدیث ارشاد کی قال سئل البتہ یا علی ما علمت ان فاطمہ لفضیلتہ منی من ذراہقہ اذانی فقط انہی ہی  
حدیث علل الشرائع منہ کتب شیعوں میں موجود ہے جس کا جی کا نقل کو اصل سے ملا دیکھے اور انصاف کرے کہ کس  
اصل میں خطا ہے باقی مضمون حدیث مذکورہ بالا کا موصوفہ منقری ہے جس سے بقیہ مؤلف جناب امیر بھی ذرا  
مزدی اور کافر ٹھہرے سچ تو یہ ہے کہ ایسے دھوکہ دینے شیطان کے داد کو بھی یاد نہ ہونگے

کو رو کر ناصر و در کر بلا + تا نینتی چون حسین اندر بلا + **اقول و نستعین** - مخاطب صاحب معلوم ہوتا ہے  
کہ عجب وہ لوح آدمی ہیں - یہ خبر نبین کہ معصومین کا معجزہ یہ ہے کہ انکی نسبت کوئی عاید نہیں ہو سکتی مگر  
ایمانا کوئی برائی انکی نسبت منسوب بھی کیجاوے تو خدا کی قدرت سے وہ برائی انکے دشمنوں کی عاید  
ہو جاتی ہے اور وہ بد متو معصوم رہتے ہیں دیکھئے اگر ہم انکا قول تسلیم بھی کر لیں کہ حضرت علی کے ارادہ  
شادی دختر ابو جہل پر رٹوئی دینے یہ حدیث فرمائی تو پھر ہم آپ سے ہی پوچھتے ہیں کہ حضرت علی یہ حدیث منکر  
اس ارادہ سے باز نہ آیا نہیں - ہاں اگر حضرت علی باوجود سقیم حدیث دختر ابو جہل سے شادی کر لیتے تو بیشک  
ایذا و ہندہ فاطمہ اور ایذا و ہندہ رسول قرار پاتے اور جبکہ اس ارادہ سے دست بردار ہو گئے تو معلوم ہوا کہ حضرت  
علی کی نسبت کوئی الزام عاید نہ ہوا مگر حضرت ابوبکر و حضرت عمر کی نسبت آپ خود تسلیم کر چکے ہو کہ وہ بوقت بیان  
کرنے اصل بیٹ کے موجود تھے اور رٹوئی اس سن چکے تھے کہ فاطمہ کو ایذا دینا بیشک ایسا ہی جیسے کہ رٹوئی کو ایذا  
اور بھریا ت بھی دیکھ چکے تھے کہ حضرت علی اس حدیث کو منکر ارادہ نکاح سے باز آ گئے اور ایذا فاطمہ اور ایذا رسول  
کو اور انکی تو اب فرمائے کہ باوجود معلوم ہونے اصل بیٹ کے جو حضرت ابوبکر و عمر نے جناب تیدہ کو ایذا پہنچائی اور  
انکا حق غصہ کیا اور نہ مذکر قبول جبار و حقہ الاحباب کنا لامت و ایسا ست چاک کر ڈالا اور نیز تر کہ  
ہدیری سے سیدہ کو محروم کیا اور پہلوئے معصومہ پر دروازہ گرایا وہ کس دلیل سے مصداق اس حدیث سے باہر نکل  
سکے تھیں - ہمارے مخاطب صاحب اس حدیث قصہ ارادہ نکاح دختر ابو جہل میں دیکھ کر ایسے جامہ سے باہر ہو کہ خدا کی  
بناہ اور ایسے جوش میں آئے کہ قریب نکاح شادی مرگ ہو جاوے لیکن خیال نہ کیا کہ حضرت علی تو حدیث سنتے ہی



ارادہ ہوا کہ اگر اس کے مصداق سے علیحدہ ہو گئے اور بچا رہے سچیں بمقتضائے رباعی اگر بلاؤ ز آسمان آید +  
گو نام و گرفتار باشند + بر زمین ناریدہ + پر سد + خانہ انوری کجا باشد + اس بلائے آسمانی میں بچیں گئے۔  
اصل یوں ہے کہ امیاء کے اسرار عوام نہیں سمجھتے ہیں یہ حدیث بالخصوص حضرت ابوبکر اور عمر کو حضور میں بلا کر  
سنانا خالی از علت نہ تھا آپ ضرور جانتے تھے کہ یہ دونوں میرے بعد میرے نور نظر فاطمہؑ کو اید اپنی چاہیں گے پھر  
مخاطب صاحب نے جو یہ فرمایا ہے کہ من اذانی اذی اللہ ومن اذی اللہ فقد کفر فقہرہ موضوعہ یہ بھی انہیں کا کام ہے  
اور نہ شخص طاعت ہے کہ یہ دونوں قرآن شریف کی ثابت ہیں کہ جس نے سونڈا کو اید اذی اس نے سونڈا کو اید اذی اور جس نے  
تھا کو اید اذی وہ بالاجماع کا فر ہے خیر اید اذی تو نسبت و یقیناً بت ہے لیکن اس شعر عجمی کا مخاطب صاحب نے کیا  
مطلب کیا ہے کور کو را نہ مرد و کر بلا + تا منفی چون حسین اندر بلا + ظاہر ہے کہ شیخ کسی خارجی کا ہے پھر کمال  
تعب ہے خدا و رسول کے معاملات میں خوارج کے اشعار میں ملنے جانے ہیں **قوال جہانگیر خان صفحہ ۲۶**  
میں ہے و سبحنا اللہ الذی یولی مالہ التمرکی - یعنی بجا یا جاوید کا جلتی ولی آگ سے وہ بڑا منفی کہ جس نے اپنا مال پاک  
ہونیکے لئے زکوٰۃ دے مولف انوار الہدیٰ اس آیت کو عام زکوٰۃ دینے والوں کے لئے نازل ہونا کہتا ہے اور بولوی  
محمد قاسم نے جو حضرت ابوبکر کی شان میں نازل ہونا کہتا ہے اس کو عام کہتا ہے مگر معتبر کتب شیعہ کی ثابت کرتے ہیں  
کہ آیت بلا شک شبہ حضرت ابوبکر کی شان میں نازل ہوئی - علامہ طبری مجمع البیان میں ابن زبیر سے اس آیت  
کرتے ہیں کہ بلال اور عامر وغیرہ کے آزاد کرنے میں آیت حضرت ابوبکر کی شان میں نازل ہوئی ہے تا آخر مضمون  
**اقول** مجمع البیان میں قول فضیل یہ نہیں ہے کہ آیت حضرت ابوبکر کی شان میں ہے بلکہ جہاں بہت سی  
اقوال عامہ اور خاصہ انہوں نے لکھے ہیں وہاں یہ بھی ہے کہ حضرت ابوبکر کا نواسا یعنی ابن زبیر کہتا ہے کہ یہ آیت  
میرے نانا کی شان میں اتری ہے لیکن جہاں علامہ نے اپنا قول فضیل لکھا ہے وہ البتہ سند میں پیش کرنے کے قابل تھا  
مگر مخاطب اس سے گریز فرما گئے۔ اور میں نہایت تعجب کرتا ہوں کہ اس آیت کو تو سخت مذمت حضرت ابوبکر کی تکللی  
ہے پھر اس پر ایسا اصرار مولف صاحب کیوں ہے یہ آیت تو نہاد اس امر کی دیتی ہے کہ وہ شخص دوزخ میں جاے گا  
اور اس حالت میں جو اس کی نیکی یعنی زکوٰۃ دینے پر خیال ہوگا تو وہ جہنم سے نکال لیا جاوے گا اور واقعی بلال اور عامر کی  
آزادی بہت نیک کام تھا اور وہ قابل اس کے ہے کہ اگر ان کا زکوٰۃ نہ لایا ہوا تھا تو ان کے سبب دوزخ میں بھی ہوتا



پورا ہو جانے اس منزل کے اس عمل نیک کی خزا میں سکود و زنجیر نکال لیا جاوے۔ اگرچہ درجہ جاہلیت کا مقام  
 میں تو اس آیت کا مصداق ہونا غایت درجہ کا منزل ہے مگر معلوم ہوتا ہے کہ مخاطب صاحب ہے اب سب طرف سے  
 تائب ہو کر اسی پر قناعت کی اور اگر لفظ متقی پر کچھ ناز ہو تو نہایت فضول ہے کیونکہ حضرت علیؑ کی شان میں  
 امام التحقین وارد ہے۔ **قال جہانگیر خان** صفحہ ۲۷۸ میں مولف نے محض لغز غش اشتعال طبع لایا  
 کے حضرت اہبات المؤمنین عایشہ صدیقہ و حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو مثل زن و جبہ حضرت نوح و زوجہ حضرت  
 لوط کے کافہ لکھا حالانکہ کتب شیعہ میں تشریح عایشہ کا درجہ ہے اور جب تک قصہ نبویؐ بھی حضرت عایشہ کا تو بارگاہ  
 اور حضرت امیر سے صلح کرنا ثابت ہے اور خوب یاد آئے بھلا حضرت حفصہ کا کیا قصہ ہے بوانامہ بھی کافر لکھتے  
 ہیں۔ الیٰ اخر الزلیات **اقول** ہماری مجال بہین کہ خدا تعالیٰ کے حکم سے مخالفت کریں یہ مخالفت تو  
 آپؐ حصہ میں آئی ہے کہ جبکہ خدا تعالیٰ اور رسولؐ کا فراموشی ہو آپؐ میں بلکہ سردار مومنان قرار دیں  
 سورہ تحریم کا ترجمہ دو پڑھ کر اپنی اطمینان کر لو کہ خدا انکو کافہ بتلانا ہی یا شیعہ ہی طرف سے کہتے ہیں اور کسی  
 سورہ میں یہ بھی دیکھ لو کہ خدا نے زن نوح و زن لوط کی عایشہ و حفصہ سے مثال دی ہے یا شیعہ بطور خود  
 مثال دیتے ہیں سورہ تحریم میں وارد ہے عسی ربہ ان یتلفکون ان یدلہ ازواجہ منکم منکمن مومنات  
 اقیت تائبات عبادات ساحت ثبوت و البکار یعنی فرماتا ہے خداوند تعالیٰ کہ اگر نبیؐ تمکو اور عایشہ اور  
 حفصہ طلاق دیدے تو شاید رب اسکا بدلہ لے لوے تم سے نیک ازواج کی مسلمات یعنی اسلام والیاں  
 اور مومنات یعنی بصدق قلب یا ان لانے والیاں قاتبات یعنی نماز گزار اور فرمانبردار ثابتات یعنی  
 توبہ کرنے والی عبادات یعنی عبادت کرنے والیاں سائحات یعنی روزہ رکھنے والیاں شوہر و عیدگان۔  
 دو دوشیرگان اس آیت کا صریح مفہوم ہے کہ عائشہ اور حفصہ میں دو صفات نہ تھیں جنکی تفصیل خدا نے  
 فرمائی ہے اس پیشتر کی آیت میں فقہ ضعف قلوب کہا وارد ہے یعنی تحقیق کہ دل ہمارے دونوں کے  
 راستی اور حق سے منحرف ہو گئے ہیں۔ اور چونکہ خدا تعالیٰ اپنے علم قدیم کے ذریعہ سے جانتا تھا کہ بعض حقا  
 اور جہا جو ظلمت تعصب میں بھٹکتے پھرتے ہیں وہ اہل حق کے مقابلہ پر یہود وہ توجہات کر کے بھلا دیتے  
 اور دلیل مانیں گے کہ کیا نبی صلعم کی صحبت نے انکی ازواج پر بھی اثر نہ کیا تھا اور کیا انہیں اتنی بھی



ناشرہ ضحیٰ کی بی بی انکی مومنہ اور سلمہ بہن اسکا جواب استغالیٰ اسی سورہ میں ان آیات کے بعد  
 اس طرح فرماتا ہے۔ ضرب اللہ مثلاً الذین کفرو امراً فوج وامراً لوطاً کا ثنا تحت عبدین من عبادنا  
 الصالحین فجاہتہما فلم یقینا علیہما من الدارینا۔ اُن لوگوں کیلئے جو نافرمانی کرتے ہیں (انکے سرواٹا)  
 اور حفصہ سے ہے اُنہ اور اللہ تعالیٰ امثال دیتا ہے زوجہ فوج اور زوجہ لوط کی کہ وہ دونو تخت میں تھیں ہمارے  
 دونیک بندہ ان کی پس خیانت کی اُن دونو عورتوں نے اُن دونو مردوں کے ساتھ نفاق اور  
 مخالفت دین میں پس دونو پیغمبر دفع نہ کر سکے اُن دونو عورتوں سے کچھ بھی جو کچھ کوٹ لگے دونہیں بچا  
 یہ تو بی بی عائشہ اور حفصہ کے مناقب میں جو قرآن میں نازل ہیں اور بعضے احمق جو برات انکے منقبت  
 خیال کریں یہ بڑا سیوہ ہے وہ برات خاص اُس افسہ خاص سے ہے اور ثابت ہو گیا کہ بی بی عائشہ سے  
 ہمت سہری ہیں اور انکے چچا جان کا ذنب مغتری ہیں اور انہیں برا قرار داری گئی اُس برات سے جس سے  
 کی فضیلت ثابت نہیں ہو سکتی بلکہ اس قصہ کو زبان پر لانا بھی نہایت درجہ بغیرتی ہے بی بی حفصہ کی  
 کی نسبت جو استفسار ہے کہ وہ لڑتی بھی حضرت علی سے نہیں بھڑکی کیا خطا ہے سو جناب من بڑی  
 حفظ افواہی یہ ہے کہ وہ حضرت عمر کی دختر ہیں اور انکے اغواء سے اسرار بنوی کو فاش کیا کرتی تھی حضرت  
 کی کوئی بی بی ایسی نہ تھی جسکو حضرت نے طلاق دیدی ہو سو اس بارہ میں بی بی حفصہ ہی منفرد ہیں  
 کہ انکو رسول نے طلاق دیدیا مگر جو جان نفقہ اُنکو گھر سے نہیں نکالا ابھی کتب سیر ملاحظہ کرو ہمارا رسول  
 نے۔ انہیں جو واجب یوسف وان کی کن عظیم۔ ان ہی دونوں کے لئے فرمایا ہے وقت اخیر تک سول نے اُنکو اپنے  
 پاس تک لئے نہیں دیا۔ دروغگوئی بھی انکی عیاج میں تفصیل درج ہے۔ لے زمان شامو واجب یوسف ایدہ  
 سول چیزے میدارید و ظاہر چیزے دیگر کہیں معاملہ نماز پڑھانے میں جھوٹ موٹ رسول کی طرف سے اپنے  
 اپنی باپ کیلئے کہدیا کہ نماز پڑھانے کا حکم ہے پھر اس سے زیادہ اور کیا ثبوت درکار ہے رسول صاحب نے  
 جو یہ ارشاد کیا ہے کہ واسطے ایذا رسانی مسلمانوں کے اہلیت رسول اللہ کی نسبت جبکی نسبت آیت تطہیر  
 نازل ہوئی الفاظ ترکیب لکھ میں قطع نظر بحث اس آیت تطہیر کے کہ جسکو مولف صاحب ار الہدیٰ  
 میں بدلائل مستحکم دیکھ چکے ہیں کہ ازواج سے آیت تطہیر کو کوئی علاقہ نہیں ہو کہ بڑا تعجب ہے کہ اہلیت پیغمبر



سے ہمارے مخاطب ایسی دسوزی کیوں ہوئی اور آج تیرے سو برس کے بعد کیا گردش زمانہ بدلی کہ الچنگ  
اہلبیت کے طرفدار اپنے کو ظاہر کرنے لگے وہ دن بھول گئے کہ زید علیہ السلام کے دسترخوان کی اولش کے لالچ  
پر جگہ پارہ رول کو تین دن کا بھوکا پیاسا دیکھ کیا حسن محبتی کو نہ ہر دیا علی مرتضیٰ کا حق غضب کیا حضرت سید  
کو ترکہ پاری سے محروم کیا دروازہ پہلوئے محصور پر گرایا اسدن تو کسی مسلمان کا دل نہ دکھا اور ایذا نہ  
پہنچی آج کیا سبب، مگر یہ فرماتے کہ اہلبیت پیغمبر سے تو نہ جب دسوزی تھی نہ آب ہو فقط شیخین کی اہت کو  
شیخین کا پاس ملنا چاہتے تھے چونکہ عائشہ اور حفصہ انکی دختر ہیں اسلئے مسلمانوں کو ایذا پہنچتی ہے انالضمانی  
کا بدلہ تو خدا ہی دیکھا کہ نبی کے اہلبیت کو ترک کر کے غیر دن کی اہلبیت سے دسوزی کرتے ہو ازواج  
کو آج تک کسی نے اہلبیت نہیں کہا رسولؐ نے کہین ازواج کے لئے لفظ اہلبیت استعمال نہیں کیا یہ  
حاصلہ تو ماشاء اللہ آپ لوگوں کو ہی عطا ہوا ہے کہ جنگو رسولؐ نے کبھی بلفظ اہلبیت تعبیر نہیں کیا ان کو  
اہلبیت قائم کر کے انکی طرفداری کرو اور جنگو رسولؐ نے ہمیشہ اپنا اہلبیت کہا بیکار انسے قطع تعلق ایسا  
کرو کہ انکو ذبح ہی کر ڈالو آپ لوگوں نے ان کی اور جو لوگ انکی مظلومی پر تراسف اور غم کرتے ہیں انکو  
آج تک آپ لوگ چلاتے ہیں اور ہر دم ہی کوشش کرتے ہو کہ دنیا میں کوئی انکا نام نہ لے قال الملوک  
جہانگیر خان صفحہ ۳۸ میں مؤلف نے بڑی دھوم سے دعویٰ کیا ہے کہ ہم کتب سابقہ سابقہ سے یعنی تورات  
وانجیل سے منقبت علی مرتضیٰ کی ثابت کرینگے اس امر سے علماء اہلسنت والجماعت بھی انکار نہیں کر سکتے ہیں  
کیونکہ یہ امر خود قرآن مجید سے ثابت ہے کہ جناب رسولؐ اور ان کے ہمراہیان کا ذکر تورات و انجیل میں لکھا ہے مگر  
اس کا کافر ہے اب امر دریافت طلب ہے کہ ہمراہی رسولؐ کون شخص ہے انکی تعریف بھی قرآن مجید میں موجود  
ہے اشد اعلیٰ الکفار حمار بیہم پس یہ قرآن مجید سے ثابت ہو گیا ہے کہ علی مرتضیٰ کا ذکر کتب سابقہ سابقہ میں موجود ہے  
بلکہ دوازدہ امام علیہم السلام کا ذکر ان میں موجود ہے اور ایہ محمد الرسول اللہ والذین معہ میں جو ہمراہیان کے  
جمع بیان کی گئی ہے وہ بالیقین دوازدہ امام علیہم السلام کی طرف اشارہ ہے اگر کوئی عدم موجودی کو منافی  
بیعت سمجھے تو اتفاقاً معتبرہ دیکھ لیجئے کہ جلالین وغیرہ میں محمد کی تفسیل تہجد درج ہے الحمدواہ جہا خوب ہی سمجھے  
اور خوب ہی آیت شریف کو تحریف کیا شاید چودہ صدی میں چھ آپ ہی کے لئے ازل میں مقرر کیا گیا تھا



قسم ہے آپ کو امیر اذل کی ضرورت کو وہ فقیر حسین معہ کی اتباع درج میں کھا اور نہ آپ کو قیامت تک کوئی سچا  
 انہی گناہ و صاحب آپ کو کوئی بھلا آدمی کیونکر سچا کہہ سکتا ہے کہ جو ٹکے پل بندھتے ہو ہم کہتے ہیں کہ یہ دعویٰ  
 کرنا آپ کا محض مخالف نہ ہوا بل تشیع کے ہے کیونکہ انکی کتب میں ہے کہ امیر سچا ہے ادنیٰ سے مسلمان بھی ایسے کہیں  
 کہ کبھی اسکے روبرو اظہار اپنے مذہب یعلیٰ کا نہیں کرتے تھے اگر کوئی اُنسے دریافت کرتا کہ آپ کیا مذہب ہے  
 تو آپ ہی کہتے کہ یکسانیت جماعت ہوں غرض کہ جب ایسے بیچ کا رہتے تو مصداق اشار علی الکفار۔ کیونکر  
 ہو سکتے ہیں۔ **اقول** نہ متعین ہم بار بار ناظرین بالانصاف کی خدمت میں عرض کر چکے ہیں کہ ہمارے  
 مخاطب بشیہ انہی سمجھتے ہیں دیکھئے مضمون اور معنی آیت تو یہ میں اشار علی الکفار یعنی شدید ترین کافروں پر  
 رحمانیہم۔ اور رحیم ترین باہم یعنی مسلمانوں پر اور مخاطب صاحب اس لیل ہے حضرت علی کو اس آیت کے مصداق  
 سے خارج کرتے ہیں کہ وہ ادنیٰ مسلمان بھی ڈرتے تھے تو گویا مخاطب لعل صاحب کا یہ ہے کہ جو لوگ مسلمان پر تو  
 شدید تر ہوں اور کافروں پر رحیم ہوں وہ مصداق اس آیت کے ہیں یعنی سیدہ ہی معصومہ پر دھڑکا یا کسی صحابی  
 رسول کا حق غضب نہیں کیا مان فی مومنین کے خیانت کی مالک بن نویرہ جیسے صحابی کو قتل نہ کیا ابوذر  
 افضل الصلٰی کہ وہ یس کا لاندہ یا عمر ابن یاسر جیسے کامل الایمان کو زد و کوٹ کیا تو پھر حضرت علی کس طرح  
 رحمانیہم کے مصداق ہو سکتے ہیں ہم نے خوب ماکر دیکھا ہے کہ جو لوگ عزت بنی سعادوت رکھتے ہیں اور اپنے  
 الزامات قائم کرنا چاہتے ہیں خدا تعالیٰ ضرور انکی منت مارتا ہے۔ یہ میں جملہ ناظرین بالانصاف کے وہ بڑے  
 بڑے تائب ہیں کہ آپ صاحبیہ غور مولف صاحب کی دلیل کو ملاحظہ فرمادیں کہ وہ یہ لکھتے ہیں کہ جب  
 حضرت علی ایک دن مسلمان سے بھی ڈرتے تھے تو اس آیت کے مصداق کیونکر ہو سکتے تھے حالانکہ یہ بہت  
 موٹی بات ہے کہ بموجب مضمون اس آیت کے کافروں پر شدید تر ہونا چاہئے اور مسلمانوں پر رحیم تر ہونا چاہئے  
 پس اگر حضرت علی اُنسے بھی ڈرتے تھے تو بدرجہ اولیٰ مصداق رحمانیہم کے ہوتے اور اشار علی الکفار  
 پر خود مخاطب نے بحث کی نہیں اسکو آپ کے معارف غزوات سے دیکھ سکتے ہیں۔ اب ہم کو کمال تعجب ہے کہ مخاطب  
 نے دعویٰ کے خلاف عکس دلیل کیوں پیش کی آیا واقعی فہم ہی انکا ناقص ہے یا معجزہ الہیت ہے پھر  
 نہ سمجھے کہ یہ امر تو واسطہ مصداق ہونے اس آیت کے مطلوب ہے کہ آپ مسلمانوں پر بہت ہی مہربان تھے



نسبت تحریف آیت جو ہم پر نسبت لگائی ہے یہی ہمارے مخاطب صاحب کا بھی شعار ہے پیشتر چند بار ہم مخاطب کی نسبت ثابت کر چکے ہیں کہ آیات قرآنی میں تحریف و تبدیل کی بلکہ فقرات کے فقرات الحاق کی وہیں جسکی نسبت ہوتی ہے تمام علمائے اہل قبلہ سے فتویٰ طلب کیا ہے کہ جو شخص اس طرح از کاب تحریف والحاق کا کلام ربانی میں کرے وہ کافر مطلق ہے یا نہیں اور ہم اب پھر مولف اظہار الہدی کو متنبہ کرتے ہیں کہ انہوں نے صفحہ ۱۰۱۔ اظہار الہدی میں برو تحریف بعض کلمات والحاق فقرہ طویل خداوند تعالیٰ جل جلالہ پر اس طرح بہت لگائی ہے سورہ رعد میں ان الذین فرقوا دینہم وکانوا شیعا استہنم فی شئی ترجمہ ان لوگوں میں سے کہ فرقہ ڈالا انہوں نے اپنے دین میں اور تھے وہ شیعہ نہیں انہیں کسی چیز پر دراصل والذین ہے جسکی جگہ ان الذین بنیاد اوشیعا کی جگہ شیعہ۔ بسکون یا نے تخمائی تحریف کی اور استہنم فی شئی الحاقی فقرہ جو خداوند تعالیٰ نے قرآن میں نازل نہیں کیا مولف اظہار الہدی کے اس خط کو بھی دیکھا جاوے کہ حضرت علیؑ اپنے آپ کو پکاستت جماعت کہتے تھے جسکا وجود ہی دو سو برس کے بعد پیدا ہوا اور طرہ یہ کہ حضرت علیؑ شوریٰ میں اس شرط پر کہ شیخین ہر عمل نہیں کروں گا کیونکہ وہ صحیح بدعت سیئہ ہے اور یہ امر تمام کتب سیر تواریخ میں درج ہے اور خود صحیح مسند میں درج ہے کہ خود صحیح ثابتہ احکام شرعیہ سے بچتے تھے اور حضرت علیؑ ہدایت حق کہتے تھے اور عزائم ان کے موجود ہیں لولا علی لہلک عمر۔ پھر مخاطب صاحب کا ایسی بے نیکی بات کہنا میری لغویت کی دلیل ہے۔ اور پھر مخاطب صاحب یہ کہنا کہ اشد اعلیٰ الکفار کا خلعت قاستت صحابہ ثلثہ پر ہی دوخت ہوا ہے البتہ نئی بات ہے مگر مخاطب صاحب نے یہ ارقام نہیں دیا یا کہ وہ خلعت جبل احد کے غار میں قطع ہو کر دوخت ہوا تھا یا تمام حنین یا جنگ خیمہ میں سلوایا گیا تھا اما قولہ انہیں ارکان دین نے جہان کے کفار کو زیر و زبر کر ڈالا تھا بلکہ انہیں حضرات کفار پر ایسی سختی کی تھی جسکا مذکور ہو دو نصاریٰ کی توریت و انجیل میں ہو تو موجود ہے چنانچہ درس ۶ باب ۱۳ کتاب استثناء توریت میں ہے کہ اگر تیرا بھائی یا بیٹا یا چور یا دوست کوئی تجھے ہمسلا کرے کہ تو غیر معبود کی بندگی کر تو تو اس کے موافق نہ ہونا اور اسکی بات نہ سننا اور سپہر رحم کی نگاہ نہ کھنا اور اسکی رعایت نہ کرنا اور اسکو پوشیدہ نہ کھنا بلکہ اسکو ضرور قتل کر ڈالنا اس کے قتل پر پہلے تیرا ہتھ پڑے دیکھو بلا روایت شیخین نے اپنے عزیزوں کو قتل کرنے میں دلیل نہ کیا۔ اقول حضرت مولوی حبیب الرحمن صاحب توجہ امون و قضاہون میں ثانی جہا میں کہ وہ



یہ چارے علم تو تاریخ سے بہرہ نہیں رکھتے بھلا یا بتیں آپ کی لکھے پڑھوں کی رو برو کب چل سکتی ہیں بھلا یہ  
فرمانے کے حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ نے اور نیز حضرت عثمانؓ نے اپنی تمام زندگی میں بھی کسی ایک کا ذکر کو قتل کیا ہے  
غزویوں کو قتل کرنا تو امر بڑا ہے ہر آپ کو ایک سال کی مہلت دیتے ہیں کہ اس عرصہ میں آپ اپنی کتب و تلاش  
کوکے ایسا اقبہ بیان فرماویں کہ میں ابن حضرت ثناء کی نسبت ایک کا فر کا بھی قتل کرنا پایا جاوے بخیر  
ایسے کہ دھڑکے جب سو دو باو پڑے کچھ ناگانی گلچ کے میدان داری کرنا یا اپنی بہن مومنہ اور بہنوں مومن  
کا سر چھوڑنا بڑے جبریل حبیب کی نسبت بھی آپ ثابت نہیں کر سکتے اگر یہ داخل مردانگی سمجھتے ہو کہ قیدیاں پر  
کے قتل کی موم رسول اللہ کو تخریب جاتی تھی اسکی وجہ یہ تھی کہ عقیل اور عباس حضرت کے رشتہ دار ان قیدیوں  
میں تھے اور آپ کو ہر دم میں حضور تھا کہ ایسا امر کرنا چاہیے حسین رسول اللہ کا دل دکھے اور نیز ایک شہداء آپ کا  
بھی قید تھا اس کو آپ کی دلی عداوت تھی اسکا مارا جانا آپ ل سو چاہتے تھے مگر وہ یضیب ہوا جبکہ علماء اہلسنت  
کو اچھا نہ لائے کی شجاعت اور بہادری کی سادقہ دیش میں نہیں ملتے ہیں تو وہ مکہ معظمہ کا جو کچھ حضرت  
ابو بکر کی مہمان داری میں بیان کیا جا چھیں ماشاء اللہ کھار ہی آپ پر شدید رہی ہیں اور حضرت عمر کا ایک  
کا ذکر کو گالیان دینا داستانِ رحم و سہر آپ کی جانب کی مانند شد و مد بیان کیا جاتا ہے جسکی نسبت شاہ دلی اللہ حبیب  
بھی از قاف فرماتے ہیں کہ این نسبت عظمیٰ یضیب حضرت فاروق۔ اما قولہ شیخ علی نے کہ شیعوں کا امام اعظم  
ہیں اپنی کتاب کرة الفقہ کی چوتھی فصل میں لکھا ہے کہ احد کے دن حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنی باپ کے قتل  
کر نیکارا دہ کیا مگر حضرت رسولؐ نے منع فرمایا کہ تو جلنے دو اور کوئی کیم کرے گا۔ اقول سبحان اللہ کجا  
تذکرہ الفقہ کجا ذکر ابو بکر صدیقؓ آپ کے یہ تو سمجھا ہوتا کہ حضرت ابو بکر چارے خود تو ڈر کے مارے مع نفس طاقہ  
یعنی حضرت ابن الخطابؓ حد کے غامین چھپے ہوئے تھے اور بعد ازاں ابی بن کعبؓ کے پاس جان کر خوشامد کی کہ  
ابوسفیان سے ہمارا قصور معاف کرادے بھلا وہ بیچارے باپ کے مارنے کو کہاں جاتے اور باپ انکے ایسے رشتہ میں  
کہان سو رہے تھے یا کسی کے کھوٹے سے بندھ رہے تھے کہ یہ سراؤڑ دیتے اول تو انکا جنگاں پر نہایت متحقق نہیں  
اور اگر انکے بھی ہونگے تو اپنے لشکر میں ہونگے اور حضرت ابو بکر صاحبِ حق تو واقعی تابجا بل نہ لاسکتے کسی وجہ  
یا ابوسفیان اور اپنے والد کی سازش سے رسولؐ کو تنہا چھوڑ کر مغرور ہو گئے پھر اسل راہہ کا موقع انکو کھو گیا



سوائے اسکے جو آیات توریت آپؑ تحریر فرمائی ہیں وہ یہودیوں کو حکیم تھا حضرت ابوبکر و عمرؓ سے کیا واسطہ  
آئیہ یہودی تناسخ یہ حضرات پہلے حضرت موسیٰؑ کی امت میں پیدا ہو کر پھر قریش میں پیدا ہوئے تھے  
یا حضرت رسولؐ اسے درپردہ یہ یہودی مذہب اختیار کئے ہوئے تھے آخر کوئی وجہ اس امر کی ہونی چاہئے  
کہ جس سے انکو حضرت موسیٰؑ نے اپنی قید کے قتل عام کا حکم دیا لیکن انہوں نے یہ کہ انے یہ بھی نہ ہو سکا بلکہ  
اپنی دفتر ان کو بھی اغوا کر کے راستی اور حق سے انکے دل کو منحرف کر دیا جیسا کہ قرآن شریف میں ارشاد ہے  
فقد ضلعت قلوبہا یعنی لے نالشاہد حضرت ہمارے دل حق اور راستی کو منحرف ہو گئے اور پھر وجود سخت

تہدید آتش جہنم کے بھی انکو راہ راست پر نہ لائے جیسا کہ نازل ہو قوا انفسکم و اہلکم النار الی و تو د  
بالناس فی الجارۃ - یعنی بچاؤ اپنے نفس اور اپنے اہل و عیال کو اس آتش سوزان سے کہ جسکا ایندھن آدمی  
اور پتھر ہیں۔ مگر تہدید پر بھی کچھ خیال نہ ہوا پھر کسے گمان ہو سکتا ہے کہ وہ قلوبا پر اپنے عزیز دن کو قتل کرتے  
حضرت عثمانؓ کا یہ قول نہین سنا کہ اگر بہشت کی کنجیاں میرے قبضہ میں ہوتیں تو میں جملہ منافقین  
بنی امیہ کو بہشت میں داخل کر دیتا قولہ بوالہ فلان تفسیر وفلان کتاب حضرت عمرؓ نے قید بیان بدر  
کی نسبت کہا تھا کہ ہر ایک اپنے رشتہ دار کو قتل کرے۔ اقول ہم پیشتر لکھ چکے ہیں کہ اپنے رشتہ دار  
کی عداوت سے ایسا فرماتے تھے مگر وہ بھی نصیب نہیں ہوا اور واقعی یہ بادی لاور کس ہو سکتی تھی کہ قید  
سراوڑنے پر اصرار کرے یہ آپؑ ہی کا حصہ تھا کہ مردہ نعشوں میں سوتلوار خون الودہ کر کے دیر پر تشریف  
لا دیں اور قیدیوں کی گردن مارے جانے کے سماعی ہوں۔ سین کاراز تو آید و مردان چنیں کنند  
قولہ ابن سنیہ انجیل کی شہادت درس ۳۱-۳۲-۳۳ باب ۱۱- انجیل متی میں ہے کہ آسمان کی باد  
دانہ زالی کے مانند ہو جیسے کہ ایک شخص نے ایک کھیت میں بویا اور وہ سب بیجوں سے چھوٹا ہوا جو بیج  
اگتا ہو سب ترکار یوں سے بڑا ہوتا ہو اور ایسا درخت ہوتا ہو کہ ہوا کے پرندے اسکی ڈالیوں پر بسیرا  
کرتے ہیں۔ دیکھو منہم - فی الانجیل کہ زرع اخرج شطاہ فارزہ فاستغلظ فاستوی علی سوتہ یحب الزرع  
لیغیظہم الکفار کے اس درس کو کسی تصدیق ہوتی ہے پس مثال موافق اصحاب باکمال کے بالکل ہو  
اسوجہ کہ پہلے وہ بہت کم تھے پھر زیادہ ہو گئے جنکو کفار دیکھ کر جلتے تھے اور مانند حاسد ناحق کو ش کے



کہ فافوس ملتے تھے۔ اقول وہ نسیقین مخاطب صاحبی ہی جی میں خوش ہو گئے کہ یہ اصحاب کی مثال  
ہر حال ان کے اصحاب سے اسکو کچھ علاقہ نہیں یہ دونو مثالیں یعنی مندرجہ بالا مثال مندرجہ قرآن خاص  
حضرات اہلبیت اور ان کے شیعوں کی ہیں نظیر اسکی موجود ہے کہ جبرن جناب سے درکانات نے انتقال فرمایا  
تو مذہب حق پر بہت تھوڑے آدمی رہ چکے جسکی مثال بیشک انڈی کے برابر ہو سکتی ہے اور اب انشا اللہ  
پورا درخت ہے کہ جس پر لوگ پرندے بھی بسیر کرتے ہیں۔ مولف لہار الہدیٰ کو فی سہ ماہی پیش نہ کر سکے  
کہ جس سے یہ درخت اصحاب مراد ہو جاوین۔ اور دیکھئے یہ وہ درخت ہے جسکا ذکر بارہا رسول خدا نے فرمایا  
اور احادیث صحیحہ اہل سنت میں درج ہے کہ اسلہا مابت و فرعون فی السماء اونی الجنة۔ اور نیز دوسری  
حدیث کہ فرمایا رسول نے کہ میں اصل اُس درخت کی ہوں اور فاطمہ اور علی اُنکی اعصاب یعنی شاخیں ہیں  
اور حسن حسین اُنکے پھل ہیں اور شیعہ اُنکے برگ ہیں پھر کمال شرم کی بات ہے کہ باوجود ایسی شرح حدیث  
کے ہمارے مخاطب صاحب اُس درخت کو غیرون کو منسوب کرتے ہیں اور نہ پیش کرنے سے عاجز ہو کر سر ہاتھ  
نہیں لیغیظ ہم انکار کے مصداق مخاطب صاحب اور انکے دیگر ہم شرب ہو سکتے ہیں کہ شیعوں کو دیکھ کر  
جلے مرتے ہیں اور آتش حسرت میں قبل از وقت جلے جاتے ہیں۔ فاقول مولف صاحبی تنگ  
ہوش باخستہ ہو گئے کہ پارسیوں یعنی مجوسیوں کی کتابوں کو مثل توریت و انجیل کے کتابانی قرار دیکر اس  
منقبت شیخین ثابت کرتے ہیں کیونکہ نہ وہ جیسی روح و سر فرشتے اپنے سفرنگ ساتیر کے عبارت  
لکھی ہے انیک نشان بدر سید راست کاری و جان سپاری و ایرانیان نامد چون چنین کار ہا کند از  
تاریان مردے پیدا شود کہ از پیروان او دیہیم و تخت و کشور دآین بہمہ برافتہ اول تو لفظ پیروان کو  
صحیح مطلب سمجھ نہیں سکتا بلکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ مخاطب صاحب نے براہ ترفیع کسی دوسرے لفظ سے  
پیروان اور لاہری اور اس موقع پر کوئی ایسا لفظ ہے کہ جو بادشاہان آئندہ سے مراد ہے حضرت رسول خدا کے  
پیروان سے تخت و تاج گر نہ نامر او نہیں بلکہ بادشاہان ایران سے تخت و تاج گر نہ اسباق عبارت سے ظاہر  
ہو رہا ہے اور اگر لفظ پیروان بھی صحیح ہے تو مراد پیروان سے آئندہ ہوئے لے بادشاہان فارس ہیں اور  
اگر بالفرض محال مان لیا جاوے کہ پیروان سے مراد پیروان رسول مقبول ہے اور مولف صاحب کوئی لفظ



بن موقعہ پر گیا ہو تو اصحابِ ثلثہ سے مراد نہیں ہو سکتی جو مسلمان فارس پر جہاد کرنے کو گئے ہیں ان سے مراد  
 و بعد اللہ کہ اصحابِ ثلثہ نے گھر سے باہر قدم نہیں نکالا اسلئے ظاہر ہے کہ مخاطبِ صاحب نے انھیں مثل نامہ  
 مال خود کا غنسیاہ کئے اور کوئی نتیجہ نہ نکالنا ہی مکیو کہ یہ حجت بھی مخاطب کی پوج ہے کہ بروقت نازل  
 مرت علی ایسے تھے اور حضراتِ جنین نہایت خورد سال تھے اسلئے مراد نہیں ہو سکتی اور معہ کے معنی اتبعہ  
 لین کی یا کسی دوسری تفسیر میں نہیں ہو سکتی کہ ہمارے مخاطب صاحب میں مادہ فہمیدگی کا بالکل نہ ہونا  
 بین کی خورد سالی اور دیگر ائمہ کی عدم موجودگی ہرگز قاضی مقصود نہیں ہے قرآن کی نسبت تمام اہل  
 تہذیبہ قدیم ہونیکا ہر اور یہ کہتے ہیں کہ آدم کی پیدائش سے پہلے لوح محفوظ پر مرقوم خطاب مخاطبِ صبا  
 پر غور کرنا چاہو کہ بوقتِ تحریر ہونے قرآن مجید کے اصحابِ ثلثہ کا وجود کہاں تھا۔ رسول خدا اور علی رضی  
 کا وجود تو احادیث صحیحہ میں رجبہ کتابِ المہنت کی علی اختلاف الروایات چالیس یا پچاس ہزار برس پیشتر خلقِ آدم سے ثابت  
 ہے اور دیگر ائمہ علیہم السلام کا وجود بھی پیشتر خلقِ آدم سے متحقق ہے اور اصحابِ ثلثہ کا وجود اسلام میں بعد  
 بعثتِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوا ہے۔ اسلئے اصحابِ ثلثہ تو کسی طرح اسکے مصداق نہیں ہو سکتے کیونکہ اسوقت وہ  
 پیدا ہوئے تھے۔ علاوہ اسکے متعہ کے معنی ہمراہی کے ہیں اور اکثر اوقات آپ کے ہمراہی میں کافر بھی ہوتے  
 تھے اور منافق تو عام عرفات وغیرہ میں ہمراہ رہے ہیں اسلئے یا مرقوم صاحب ظاہر ہے کہ عام ہر ایمان سے مراد نہیں  
 وکتی بہر حال متعہ کے معنی اتبعہ کے لئے جاوینے جیسا کہ خود بھی مخاطب نے اس معنی کو قبول کر لیا اور معنی کا تفسیر  
 صحابہ میں المؤمنین دہ فرمایا جس سے وہی اتبعہ مراد ہے پس اول مخاطب صاحب بنجدہ صحابہ کے مؤمنین کی  
 غیص کریں اور اسکے بعد اصحابِ ثلثہ کے حال سے بحث کریں محض اسلام لانا اور مسلمان ہونا انکا دلیل  
 تہمیت نہیں ہے جب تک مخاطب اصحابِ ثلثہ کو اس قسم سے بری ثابت نہ کر دیں اسوقت تک دیگر  
 قب کی اُردو رکھنا محض بے سود ہے۔ خصوصاً۔ اشد اعلیٰ الکفار کے مصداق وہ لوگ کسی طرح نہیں  
 لیتے جسکا ایک تہہ بھی کفار سے ذکر بھی لگنا ثابت ہو جاوے۔ مؤلف جہانے دوسری سادہ لوحی اپنی ظاہر  
 کہ ہم پر الزام تحریفِ آیت لگایا۔ المر القیس علی نفسہ کا مضمون صادق آتا ہے جسے انوار الہدیٰ میں اس  
 پر اسلئے آیت کی نقل نہیں کی تھی کہ پیشتر ہم کامل بحث اسکی کر چکے تھے یہ امر دریافت طلب ہے کہ ہماری



رسول خدا کو ان شخص ہی کی تعریف بھی قرآن میں موجود ہے۔ اشد اعلیٰ الکفار اور حارث بنہم۔ اور ہم بیشتر ثابت  
 کر چکے ہیں کہ یہ دونوں سب زیادہ بوجہ حسن حضرت علی مرتضیٰ میں تھے بعد اسکے اگر کوئی فقرہ ماسبق یا  
 مابعد پر استدلال کرنا منظور ہوتا تو ہم کہہ سکتے تھے لیکن کوئی کلیہ فقرہ اس آیت کا بجز کلمہ مذکورہ بالا کے ہتھے اس  
 مقام پر نہیں لکھا پھر کمال فسوس مخاطب صاحب کی عقل پر ہے کہ کس وجہ سے ہم الزام تبدیل و تحریف اور پس پیش کا  
 لگا لیا گیا ہو بھی خلیفہ ثالث سمجھا تھا کہ آیات قرآنی کو پس پیش کرتے یا مثل اپنے ایمان کے ہمارا بھی ایمان سمجھا تھا  
 کہ اہل ہادی کے۔ صنف میں صریح آیت قرآنی کو دانستہ باحفاظت سے بدلا اور ایک فقرہ کا فقرہ اپنی طرف سے  
 بنا کر قرآن میں الحاق کیا۔ ناظرین بالانصاف سے سمجھو قوی امتدہ کہ مولوی صاحب کی ایمانداری ظاہر کرنے  
 کیلئے وہ براد غایت انوار الہدیٰ کے صفحہ ۲۸۲ و ۲۸۳ کو اور اہل ہادی کے صفحہ ۸۰ کو حسین صریحاً دروغ  
 الزام پر لٹکایا گیا ہے ذرا تکلیف فرما کر ناظرین فرمادیں۔ بان البتہ کتاب انوار الہدین اشد اعلیٰ الکفار اور حار  
 ث بنہم کے درمیان میں واو نہیں لکھا گیا اسکو میری غلطی سمجھیں یا کاتب کا سہو خیال کریں سو اس آد کے نہ ہونے  
 سے کوئی مطلب فوت ہوا نہ بدلا ہی ہر حال ہر بیان رسول مقبول کی دو صفت بیان کی گئیں ہیں کہ کفار پر  
 شدید ترین اور آپس میں جیم میں اسکی نسبت مخاطب صاحب نے حریف ذیل الزام قائم کیا قول اس آیت شریف  
 کو مولف نے اپنے حصول مطلب کی واسطے چند طریقے سے تحریف کیا ہے اول تحریف جملہ یعنی آیت کو مقدم و مؤخر  
 کرنا۔ دوم تحریف کلمہ یعنی اپنی مدعا براری کیلئے واو کا حذف کرنا۔ سوم تحریف معنی یعنی متہ کے زبردستی اور  
 دھجکا مشتی سے اتباع کے لینا۔ والتدیر تحریفات مولف کچھ کم از اہل کتاب نہیں ہے۔ اقول جو کچھ اصل کیفیت  
 تھی وہ ہم مع نقل عبارت انوار الہدیٰ کے لکھ گئے ہیں۔ اہل انصاف بر خدا قرآن شریف کو نکال کر لکھا خط  
 کریں اشد اعلیٰ الکفار اور حارث بنہم کس طرح پر مقدم و مؤخر ہے ہتھے تو ہر ایک قرآن میں اس طرح لکھا ہوا دیکھا  
 رحا بنہم اشد اعلیٰ الکفار۔ پر مقدم نہیں ہے ناظرین بالانصاف فتویٰ دیں کہ مولف اہل ہادی کو واقعی  
 کچھ خطیہ یا مجھے ہی سہو ہو ہو دوسرے تحریف کلمہ قرار دی ہو اور تیسرے تحریف بقول کی ہو مگر جو لوگ علم سے بہرہ رکھتے  
 ہیں وہ اتنا تو سمجھ گئے ہونگے کہ مولوی جہانگیر خان جہاد حقیقت تحریف کے معنی سے بھی آگاہ نہیں ہے  
 البتہ کسی عالم وغیرہ سے لفظ تحریف من لیا ہے اسے جا بجا اسکا استعمال ہوتا ہے اگر واو کی غلطی کو اہل مطبع کی



غلطی بھی ترازید کیا دے انوار الہدی کے طبع اور چھاپے کی لانا تنہا غلطی پر کہ ہر طریق میں متعدد غلطیاں موجود ہیں خیال نہ کیا جاوے بلکہ اسکو میرا ہی سہو یا غلطی قرار دیدیا دے تاہم تحریف کو کیا علاقہ اگر ہر دو جملہ کے مابین واو سہوارہ بھی گیا ہو تو اس سے معنی میں مطلق فرق نہیں آتا البتہ ہی جمعہ کے معنی میں تحریف سمجھنا مخاطب صاحب کی ہی کام ہوا جی حضرت تحریف اسکو کہتے ہیں کہ کسی کلمہ کو بدل کر دوسرا کلمہ لکھا یا ہو مثلاً کسی مقام پر اللہ بن ہے اور اسکو کوئی ایسا نذر اس پر راہ ہو کہ آیت ماسبق کا الحاق دور ہو جاوے بجائے اسکے ان الذین بنادے یا کسی اپنی غرض شیطانی اور ہوا نفسانی کیلئے کسی کلمہ کو بے ایمانی اور نالائقی سے ہر طرح بدلے کہ اسکے معنی بدل جائیں جیسے مثلاً قرآن کی آیت میں کلمہ شیعا بفتح یا تختانی بمعنی گروہ ہوا اور اسکو کوئی شخص سکون یا تختانی شیعا بنادے اور اسکے معنی باعتبار متابعت مرقضوی شیعہ قرار دے تو یہ تحریف و تبدیل کہلاتی ہے اور ان سب سے بڑھ کر کوئی آیت یا جملہ خود تصنیف کر کے کسی آیت میں شامل کرے جیسے مثلاً است منہم فی شئ کسی آیت کے بعد محض براہے ایمانی الحاق کرے اور دراصل اس آیت میں جملہ نہیں ہے تو البتہ کہا جاوے گا کہ اس تحریف تبدیل و الحاق کا مرتکب فر مطلق ہو اور خدا تعالیٰ غرور جل پر تہمت لگاتا ہو اگر حکم نزع نافذ ہو تو ایسے شخص پر اول ہی دہرہ حد افرا کے مار کر جرم تحریف و الحاق قرآن منکس کیا جاوے۔ **قال المولوی جہانگیر** اب لگے ہاتھوں آپ کے ثبوت کو بھی ملاحظہ فرمائے کہ مولف نے کیا اچھا ثبوت و توریت و انجیل زیر قلم کیا ہے مولف نے لکھا ہے کتاب پیدائش، باب ۲۰ فصل میں لکھا ہے کہ خداوند کریم نے ابراہیم علیہ السلام سے فرمایا کہ اور اسمعیل کے حق میں میں نے تیری سنی دیکھ میں اُسے برکت دوں گا اور اُسکو برومند کروں گا اور اُسے بہت بڑھاؤں گا اور اس پر بارہ سردار ہونگے۔ مولف جی بارہ کا عدد کتاب پیدائش میں دیکھ کر ہنساں ہو گئے اور فوراً اس مضمون کو اپنے رسالہ میں درج کر دیا کہ عدد بارہ سے مراد بارہ امام ہیں بقول شخصے۔ جھینش کو دی کو درگوں۔ یہاں دیکھے کون۔ اگر ایسی ہی سمجھ ہے تو اسکی دو افتخار کجا پس بھی نہیں ہوا تاں یہاں امام غائبین تو خبر نہیں ہم کہتے ہیں کہ اس آیت میں مطلق اسمہ کا ذکر نہیں ہوا اس لیل معقول ہو کہ بفضل خدا یہاں تیرہ کا موجود ہے جسکا جی چاہے بنایا محل مقبول سے لیکر حضرت امام ہدی علیہ السلام آخر الزمان تاں اشارہ کر دیکھے تیرہ کا شمار ہوتا ہے اگر کہا جاوے جناب سالہ تاباس شمار میں داخل نہیں تو بارہ امام بھی مرتبہ امامت سے خارج ہو جاتے ہیں کیونکہ مسلمہ و فقیہ



کہ مراتب کا بدلت جناب سونڈا کی ہر بیعت تو اصل وجود الہی از نخست + دیگر ہر وجود شرفیست  
 اسکے خطاب نسبت حضرت ابراہیم کے صرف استقدر ہے کہ میں حضرت اسمعیلؑ کی اولاد کے بارہ میں  
 سر اربعی حواری پیدا کر دینگا یہ کہ محمدؐ کی آل میں بارہ امام ہوید اگر دیکھا ایسے فریب تو فریبی فریب کھاسکتے ہیں نہ  
 اہل صدق و صدا دہ رویاقت بقول شخصے عقل کچھیت کہ پیش مردان بیاید۔ **اقول وہ نستعین**  
 مخاطب صاحب نے جو ایرشاد فرمایا کہ لگے ہاتھوں ثبوت بھی ملاحظہ فرمایا جاوے کہ حضرت نے کیا اچھا ثبوت زیب  
 قلم فرمایا ہے۔ ہمیں میں حیران ہوں کہ ہمارے مخاطب صاحب حضرت اہلبیت سے کہوں استقدر عداوت ہو آیا  
 وہ آرزو مند اس امر کے ہیں کہ ان حضرات کا ذکر کتب سماویہ میں نہ آوے آیت تو ریت مندرجہ بالا سے کوئی نکتہ نتیجہ مخاطب صاحب  
 نے اسی نکتہ کیلئے پیدا کیا ہے کہ جسے حضرت اہلبیت کے مناقب کے صحابہ کبار کی جانب منسوب کر دین یا یہ کہ  
 آپ بھی نہ کھا دیں اور کچھ بھی نہ کھائے دین اور دنیا و دین دونوں غارت کر کے مصداق حسرت الہیہ والاخرہ  
 کے بنتے ہیں جیسا کہ حاسد و نکاد سنو رہو کہ تمام حلقہ الون کی یکت پٹم ہو جانے کی شرط پر اپنا اندھا ہونا قبول کر لیا  
 تھا مخاطب صاحب نے فقط اس بنیاد پر اس مشین کوئی المکرم علیہم السلام سے انکا کیا ہے کہ آیت شریف میں فقط بارہ کی  
 استقدر درج ہو سونڈا کا ذکر کیوں نہیں ہے پس اگر تیرہ کا عدد ہوتا تو آل نور الہدیٰ درست ہوتا کہ ایک پیغمبر خدا اور  
 بارہ امام قرار پاتے۔ یہ مخاطب صاحب کی بہت اچھی سمجھ ہے اگر بالفرض تیرہ کا ذکر ہوتا تو آپ کہہ سکتے تھے کہ محصوم نو  
 چودہ ہیں اگر چودہ کا عدد ہوتا تو البتہ مراد ہوتی اور اگر چار دہ کا ذکر ہوتا تو کہتے کہ حضرت کے والدین کا ذکر کیوں  
 نہیں کیونکہ حجت خواہ معقول ہو یا نامعقول ہو ہر موقع پر پیدا ہو سکتی ہے سمجھدار کے نزدیک تو بہت بڑی سیدھی  
 بات ہے کہ اماموں کا ذکر میں رسول کے ذکر سے کیا بحث تھی جبکہ مشین کوئی بالخصوص دو اندہ امام کی ہی ہوتو  
 کیا حاجت اس میں سونڈا کے ذکر کی تھی۔ اور طرفہ یہ کہ مخاطب صاحب فرماتے ہیں کہ مشین کوئی حواریوں کی  
 ہے مگر ماشاء اللہ اپنے حواری کا نام بھی سنایا بھی اس کے معنی اور تشریف ہو بھی واقف نہیں ورنہ ظاہر بات ہے کہ  
 حواری بھی پیغمبر کے نہیں ہوتے اگر بارہ حواری ہوں تو تیر حواریں پیغمبر ہونا چاہئے سوائے اسکے فقط حضرت  
 مسیح علیہ السلام کے انبیاء ماتحت کا لقب جاری ہوا ہے سودہ کے سب بنی اسرائیل تھے انکو بنی اسمعیل سے کیا  
 علاقہ۔ علاوہ اسکے عبارت آیت سے مراد اماموں سے ہے مردل یعنی امام متعلی ہوتا ہے۔ اردو ترجمہ تورات میں



حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے عربی ترجمہ سابقہ میں اشاعت عظیمہ اور ترجمہ حال میں اشاعت شریفہ مذکور  
 عبارت تورات و انجیل فانی قد سمعت دعا ملک و ہا ہا اذ قد بارت فیہ وجعلنا شہادہ ساکرۃ تکیہ و سید  
 اشی عظیمہ و سامیرہ عظیمہ لفظ عظیمہ کو امام اور بادشاہ کے دو سر معنی میں مستعمل نہیں ہو سکتا۔  
 خطبہ جو خبابہ در کائنات نے مکتوب ابراہیم کے نام تحریر فرمایا ہے اس میں دیکھ لیجئے عظیم القبط شاہ مصر کو عظیم  
 النصار شاہ فارس کو عظیم الروم قیصر روم کو نکھا ہے بھر جواری ہے سرداری اور عظمت کو کیا علاقہ اگر ہمارے جی  
 صاحب جباری کے معنی جانتے ہوتے تو ہرگز ایسی لغو حجت پیش نہ کرتے ثبوت اس امر کا یہ ہے کہ جس بل انسان  
 کو کیا بلی وہ اول مخاطب جواری کے معنی دریا فراوین کو جواری کہہ سکتے ہیں اور اس آیت میں بل ہے  
 ایک معلوم کیا کہ جواریوں سے مراد ہر اس وقت مخاطب کا علم و فضل سب کچھ جاو گیا علاوہ اسکے اس آیت شریف  
 میں مراد برکت بخشے اور بارور کرنے سے یہی ہے کہ اسمعیل کی نسل میں پیغمبر آخر الزمان پیدا ہونگے گویا بعد  
 پیغمبر آخر الزمان کے دوازہ امام کا ذکر ہے مگر جو لوگ مصداق ختم اللہ علی قلوبہم علی سمعہم علی ابصارہم  
 غشاوہ کے ہیں انکو کیسے نظر آ سکتا ہے مگر یہ موقع نہایت مشکوک ہے کہ ہمارے مخاطب نے قول نصاریٰ کا نہیں  
 سنا ورنہ وہ انکی تقلید سے حضرت اسمعیل کے بارہ پسر کا بیان تسلیم کر لیتے مخاطب صاحب نے دوازہ امام کا نام  
 شکر بیت کچھ بیان کیا اور گویا ایسا حال ہو گیا کہ جیسا کسی کے بدن میں کوئی مرجہ لگا دیتا ہے جس  
 دلیل معقول ہو مخاطب صاحب نے سندی ہے اور انکی تائید میں ایک بیت لکھی ہے ہم اسی بیت سے مؤلف  
 اظہار الہدیٰ کو ساکت کر دیتے ہیں انہوں نے یہ دلیل کی ہے کہ بارہ امام میں رسول خدا کو کیوں نہیں شامل کیا  
 اور یہ بیت لکھی بیت تو اصل وجود آمدی از نخست و اگر ہر موجود و شرف و تست + تو اس حساب  
 خود حضرت اسمعیل اور حضرت ابراہیم بھی فرع جناب رسول خدا کی قرار پاتے ہیں پس اگر بشمول دوازہ امام جناب  
 رسول کائنات کا بھی ذکر فروعات اسمعیل میں ہوتا تو ایک قسم کی توہین رسول خدا کی ہے کہ انکو انکی فرع قرار  
 دیا جاتا اسلئے رسول خدا کا اس موقع پر ذکر کیا جانا بموجب عقیدہ مندرجہ بہت نوشتہ مخاطب کی طرح درست تھا  
 پس عوی کے خلاف دلیل لانا کسی طرح عقلمند کا کام نہیں۔ **قال الجہانگیر خان** بھر صفحہ ۸۳ میں  
 ایک اور مراثوت دیکھئے کہ حضرت موسیٰ بنی اسرائیل کی کل قوم سے مخاطب ہو کر فرماتے ہیں کہ خداوند تیرا خدا



تیرے لکھنے پر میراں تیرے بھائیوں میں سے میری مانند ایک بنی برپا کر گیا تم اسکی طرف کان دھو اور  
 پھر حضرت موسیٰ کی نقل اسطرح کرتے ہیں کہ خداوند نے مجھے کہا کہ انہوں نے کیا سوچا کیا میں انکے  
 لئے بھائیوں میں سے تجھے سا ایک بنی برپا کر دینگا اور اپنا کلام اسکے منہ میں ڈالوں گا وہ سب اُنکے کہیں گے اور  
 ایسا ہو گا کہ جو کوئی میری بات کو نہیں وہ میرا نام کہہ کر کہیں گے سننے کا تو میں اسکا حساب اُس سے لوں گا اور  
 مومن نے بھائی کا یہ لفظ عبارت صدر میں دیکھا تو ہونے اور فوراً علی انت منی بمنزلہ ہارون من  
 موسیٰ الا انہ لا یسئ الہدیٰ۔ حدیث بنا کر طیار کردی اور اُسکے معنی یہ ہوا دے کہ جیسے حضرت ہارون سے لوگ حسد  
 رکھتے تھے دیے حضرت مرتضیٰ سے عداوت رکھتے تھے مگر اخلاق محمدی مانع بددعا اور عداوت ہونے نہ لیا کیا ہوا  
 غرض مولف نے اس طرح سے اس کچی غم کے اپنے دھالی چالوں علیحدہ ہی پکڑے ہیں کچھ قول موسیٰ سے تو یہ عقد  
 ثابت ہوتا ہے کہ میرے بھائیوں یعنی انبیاء اللہ میں سے ایسا ایک بنی جلیل لغد خدا تعالیٰ پیدا کرے گا کہ وہ  
 سبکا ہادی ہو گا اور اسکے منہ میں کلام خدا آئے گا اور وہ خدا کی حکم کو پورا پورا تعمیل کرے گا اور جو کوئی اُسکا کہنا  
 نہ مانے گا تو خدا اسکا حساب لے گا پس یہی اسرائیل تم اسکی طرف رجوع کرنا اور اسکی بات کو گوش ہوش سے  
 سننا جانتا کہ غور کیا جاتا ہے تو حضرت موسیٰ کے قول میں کوئی لفظ ایسا نہیں پایا جاتا ہے جس سے حضرت ہارون  
 یا جناب میرا نعوذ باللہ انکے صاحب یعنی اصحاب سالناب مراد لے جاوین بلکہ حضرت موسیٰ کی پیشین گوئی سے  
 تو صرف حضرت رسول خدا کی نبوت کا ثبوت ہوتا ہے اقول ونبہ متعین اصل یہ ہے کہ مخاطب حسب تصریح  
 ایسی سخت جاہلانہ ہے کہ خواہ مخواہ سمجھ دار آدمی کو غصہ آوے اور عبارت سمجھنے کی بھی مخاطب میں لیاقت  
 نہیں تو کتاب کی تصنیف پر کس نے مجبور کیا تھا مصنفی بڑی نومذہبی کا کام ہے جو شخص کوئی تصنیف کرتا ہے  
 وہ اُسکو نامہ خلافی کی راہ چھوڑتا ہے اسلئے مصنف لوگ احتیاط رکھتے ہیں کہ کوئی غیر معقول تصریح ہمارے قلم  
 سے نہ نکلے مگر میں نہیں جانتا کہ مخاطب صاحب کو دارالکلب یا مینا کا عارضہ ہوا ہے کہ ہر دلیل کج ہے اور ہر حجت  
 انہی ہے ہر عبارت کے معنی کو اُلٹا ہی سمجھتے ہیں دن کو رات اور رات کو دن ہی دیکھتے ہیں بھلا افسوس  
 کا کہیں ٹھکانا ہے کہ جناب سرور کائنات کی پیشین گوئی کو اپنی الٹی سمجھ کی بدولت ساقط کرتے ہیں یہاں  
 سے مخاطب صاحب نے ہونے ہیں کہ ہمارے علمائے تو بڑی سعی اور کوشش کر کے فقط اس لفظ سے عیب انہوں کو



ساکت کیا تھا کہ بنی اسرائیل کے بھائی بنی اسرائیل نہیں ہو سکتے بلکہ بنی اسماعیل ہو سکتے ہیں اسلئے اس  
 پیشین گوئی کا اطلاق حضرت مسیح پر نہیں ہو سکتا آپ لائی کی سمجھن ہار بنی اسرائیل کے بھائیوں کو حضرت موسیٰ  
 کے بھائی قرار دیکر اسکی تفسیر بنی اللہ کے لفظ سے فرماتے ہیں مگر اس قدر سمجھنے کی لیاقت کہاں کہ حضرت موسیٰ کو بھائی  
 تو بے جہاد بنی اسرائیل ہو سکتے ہیں بنی اسماعیل پر کس طرح اطلاق ہو سکتا ہو۔ اور اگر انکے بھائی انبیاء اللہ بنوں  
 کو کیا بنی اسرائیل میں ہزاروں بنی پیدا نہیں ہوئے جو دوسری قوم میں تلاش کیا جا دیکھا خیر ایسے کچ فہم  
 سے کوئی نفس مشین گوئی سرور کائنات پر نہیں کر سکتا مگر نورانی فناء و سکنا تک میدہد کا مضمون ہو اور  
 سمجھنے والے سب تو ایسے بوقوف نہ ہونگے کہ مولف ظہار الہدیٰ کی طرح الٹی سمجھیں۔ اب ہم ناظرین بالانصاف  
 کے روبرو پھر نوریت کی آیات کو پیش کر کے صاحب ظہار الہدیٰ کی جہالت کی داغ بیل ہیں حضرت موسیٰ  
 بنی اسرائیل کی قوم سے مخاطب ہو کر فرماتے ہیں۔ خداوند خدا تیرے لئے تیرے درمیان تیرے بھائیوں میں سے  
 میری مانند ایک بنی برپا کر گیا تم اسکی طرف کان دھرو۔ اہل انصاف غور فرما دیں کہ اس عبارت کو جو  
 کے بھائی (انبیاء اللہ) میں سے ثابت ہوتا ہو یا بنی اسرائیل کے بھائیوں یعنی (بنی اسماعیل) بنی کا پیدا ہونا بلایا  
 جاتا ہو۔ بعد ازاں حضرت موسیٰ وحی کی نقل بیان کرتے ہیں کہ مجھ سے خدا نے یوں فرمایا انکے لئے اُن کے  
 بھائیوں میں سے یعنی بنی اسرائیل کیلئے تھے اسرائیل کے بھائیوں میں سے مجھ سے ایک بنی یعنی موسیٰ کی  
 مانند اور الغرم بنی برپا کر دینگا۔ الم۔ اب مولف ظہار الہدیٰ کا یہ قول ملاحظہ طلب ہے وہ النبی کی سمجھن ہار فرماتے ہیں کہ  
 دیکھو قول موسیٰ سے تو اس قدر ثابت ہوا ہے کہ میرے بھائیوں (یعنی انبیاء اللہ میں سے ایک بنی حبیل) القدر  
 خدا تعالیٰ پیدا کر گیا۔ اہل انصاف غور کریں کہ مخاطب صاحب کس کو لسنی حجت ہو جس سے یہ بنی مراد ہیں  
 جناب سرور کائنات ہو۔ حضرت موسیٰ کے بھائیوں یعنی بنی اسرائیل میں سے ہزار ہا بنی پیدا ہوئے اور  
 عیسائی اس پیشین گوئی سے مراد حضرت مسیح سے لیتے ہیں مگر حجت حجت کیا جاتی ہے کہ حضرت مسیح سے بنی اسرائیل  
 میں اور پیشین گوئی میں بنی اسرائیل کے بھائیوں میں سے بنی کے پیدا ہونیکے بعد خبر ہے کہ ساکت ہو  
 ہیں۔ اس سے تو کہتے ہیں کہ نیم ملاحظہ ایمان ہوتا ہے آپ ہمیشہ ترے کو معنی میرے اور میرے کو معنی تیری  
 سمجھتے ہیں عقل تو بقول شخصے کہتے ہیں کہ لیکے مگر انھوں کی ہنسی بھی کم معلوم ہوتی ہو علی الصراحت غشاوہ



کا مضمون ظاہر ہو رہا ہے۔ پھر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت موسیٰ کے قول میں کوئی لفظ ایسا نہیں پایا جاتا جو جس سے حضرت ہارون یا جناب میر یا نوح ذاب اللہ انکے حساد یعنی اصحابِ سول مراد لے جاویں اس اور بھی کم فہمی جیسا انہار الہدیٰ کی ثابت ہوتی ہے مطلب یہاں انوار الہدیٰ میں یہ تھا کہ حضرت موسیٰ نے جو بنی اسرائیل سے یہ فرمایا کہ میرے مانند وہ بنی ہوگا اور ایسا ہی خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ سے فرمایا کہ میرا مانند بنی بپارو نگا تو اب بواسطے مطابقت پیشین گوئی کے ثابت کرنا اس امر کا ضرور ہے کہ منجملہ ہزار ہا انبیاء علیہم السلام کے وہ بنی کون ہے جو مثل اور مانند حضرت موسیٰ کے ہے نصارہ دعویٰ کرتے ہیں کہ بنی مثل موسیٰ جو مراد حضرت عیسیٰ ہیں مگر ہم کہتے ہیں کہ ہرگز نہیں حضرت مسیح میں کوئی بات بھی مثل حضرت موسیٰ کے نہ تھی۔ سب سے پہلے اور مقدم تعریف حضرت موسیٰ کی یہ ہے کہ انکا بھائی ہارون انکا مدد معاون تھا اس حضرت عیسیٰ کا کوئی بھائی انکا معاون نہ تھا۔ لہذا وہ کسی طرح مثل موسیٰ قرار پایا نہیں سکتے۔ ہاں محمد مصطفیٰ میں صیفت موجود ہے کہ علیٰ تعضی انکے بھائی انکے مدد معاون تھے کہ جنکی تائید و نصرت بحسب روایات مرویہ اہلسنت (جبکہ چند اوراق میں بیشتر ہم لکھ چکے ہیں) عرش پر اور ابواب جنت پر انزل سے لکھے ہوئے ہیں اور خود رسول خدا حضرت علی کو مثل ہارون اور اپنے آپ کو مثل موسیٰ قرار دیتے ہیں اور یہ حدیث جبکہ حدیث منزلت کہتے ہیں متواتر اہلسنت میں ہے یعنی اس حدیث کو ہر طبقہ اور ہر زمانہ میں استفادہ کرتے ہیں اور روایت کیا ہے کہ اسکی صحت میں کلام کرنا والا مثل منکر کلام ربانی کا سمجھا جاتا ہے مگر مولف انہار الہدیٰ کو اسکی کیا خبر کہ یہ حدیث ہے یا کسی کا قول ہے یا کسی نے ابھی بنالی ہے بلکہ اس حدیث کی نسبت بحث کر نیکی کوئی حاجت نہیں جس گروہ کے متواترات میں سے ہے وہ آپ پٹھانے لینگے مگر ہمارا تو مقصود اسی بات کا انہار ہے کہ مولف انہار الہدیٰ محض ناخوندہ شخص ہے اور کسی نے مذاق سے مولوی انکا لٹبہ الیدیا ہے۔ (پتھانوں کی حدیث منزلت سے کسی عالم اہلسنت نے انکار نہیں کیا تھا۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور سنن ابی داؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن ترمذی کے علاوہ تہذیب حدیث اہلسنت مثل امام حاکم اور حافظ ابونعیم فہم فہم فہم فہم وغیرہ اور تمام علمائے متاخرین مثل شاہ ولی اللہ صاحب شاہ عبدالغفر و شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور سب متواترات سے اسکو لکھا ہے مگر مولف انہار الہدیٰ نے اسکی نسبت بھی یہی



ارقام فرمایا کہ حدیث طیار کر کے لکھ دی۔ اصل یہ ہو کہ انسان کا جو ہر زبان ہی کھولتی ہو اس کتاب  
 اظہار الہدیٰ کی تصنیف سے پہلے تو مولوی صاحب کی لمبی ڈاڑھی اور بون کا ساعما دیجھکر لوگ مولوی  
 سمجھے تھے مگر اظہار الہدیٰ نے مولف جیسا کی لیاقت کا اچھا اظہار کر دیا کہ اب کسی کو بحث ہی باقی نہ رہیگی  
 جہاں دو آدمیوں میں مولوی جیسا کی لیاقت کے بارے میں بحث ہوگی انکی لیاقت کا منکر فوراً آپکی  
 تصنیف پیش کر کے مخالف کو ساکت کر دیگا ہم نے انوار الہدیٰ میں منابر ثبوت اس امر کے جناب سرور کائنات  
 مثل حضرت موسیٰ کے اولیٰ الغرم مع السیف مبعوث ہوئے اور بہت امور میں دونو حضرات مشابہ ہیں  
 از انجملہ موسیٰ کے مدد و معاون انکے بھائی تھے ہارون ویسے ہی ہمارے حضرت کے بھائی علی مرتضیٰ محمد  
 معاون تھے دوم حضرت موسیٰ کے اولاد پسری نہ ہوئی بھائی کی اولاد چلی ایسے ہی ہمارے حضرت کا حال  
 جسطح ہارون اور بیٹے ہارون کے حق میں جہارت نازل ہوئی ویسے ہی حضرت علی اور حسین کے حق میں  
 آیت تطہیر نازل ہوئی انبار ہارون اور ہارون قدس میں رہ سکتے تھے یہی حکم حضرت علی اور حضرات  
 حسین کیلئے ہوا۔ جس طرح امامت خاندان ہارون میں مقرر ہوئی ویسی اولاد علی مرتضیٰ میں ہوئی۔  
 جسطح حضرت موسیٰ نے جہاد کیا ویسے ہی حضرت نے ہمارے کیا جس طرح حضرت موسیٰ نے کفار سے  
 جہاد کیا ویسے ہی ہمارے حضرت نے کیا۔ جسطح حضرت موسیٰ نے مال غنیمت لیا ویسے ہی حضرت نے  
 لیا۔ جسطح جہاد کے مفید باندی غلام حضرت موسیٰ نے بنائے ویسے ہی ہمارے حضرت نے بنائے جسطح  
 شرع جدید حضرت موسیٰ پر نازل ہوئی ویسے ہی ہمارے حضرت پر نازل ہوئی۔ یہ صفات مذکورہ بالا ایسی  
 سولے حضرت موسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ کے کسی دوسری میں متحقق نہیں ہیں اس لیے ثابت  
 میں گولی حق میں جناب سرور کائنات کے ہے۔ ہنیں معلوم کہ مولف اظہار الہدیٰ نے کیا اللہ  
 عا ہر کہ مخالفت خدا و رسول سے بھی انکو خوف نہیں اگر کوئی اہل انصاف اس موقع پر اصل  
 الہدیٰ کو ملاحظہ کرے اور بعد اسکے اظہار الہدیٰ کو توکل حال مفصل صاحب اظہار الہدیٰ  
 کا معلوم ہو جاوے گا۔ اما قولہ علیہ السلام حقہ رقص کردن خود نداند سخن را گوید کج ہست  
 میں معلوم ہوا کہ مولف اظہار الہدیٰ رقص کرنا جانتے ہیں اور سخن کج میں بھی تال و تم



باہر نہیں جاتے کیونکہ قبول شخصے۔ جس کا کسب سنی کو ساج + اما قولہ صفحہ ۳۸۶ میں ہر کلمہ ایلیا اور علی میں کچھ فرق نہیں ہر ہم کہتے ہیں کہ مابین علی اور ایلیا میں زمین و آسمان کا فرق ہے ایسے کہ علی عربی لفظ ہے اور ایلیا عبرانی مگر مولف نے بسبب ہم واقفیت کے اس لفظ کو سریانی کہا ہے حالانکہ کسی لغت کی کتاب سے بھی ثابت نہیں ہے اور یہ ترکیب بخوبی بھی مولف کی غلط ہے کہ علی مشتق اعلیٰ سے ہے کیونکہ اعلیٰ خود اسم تفضیل ہے علو مصدر ہے۔ الخ۔ **اقول بہ نستعین** اگرچہ ہم نے بار بار یہ لکھا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے مولف اظہار الہدیٰ کی آنکھوں پر اور قلب پر جہالت کا پردہ ڈال رکھا ہے اور ہر ایک بات کو وہ ہمیشہ الٹی سمجھتے ہیں اب ہم تمام ناظرین بالاضافہ کو مولف اظہار الہدیٰ کی جہالت کا پردہ برائے العین مشاہدہ کر لے دیتے ہیں اور اسی پر تمام لغویات اور فقریات صاحب اظہار الہدیٰ کو قیاس کر لیا جاوے اصل نسخہ انوار الہدیٰ کے صفحہ ۳۸۶ میں مطبوعہ سابق جس کے صفحہ کا حوالہ مولف اظہار الہدیٰ نے دیا ہے ملاحظہ فرمایا جاوے اس میں شروع صفحہ میں ہی پہلی سطر کے نصف اخیر سے یہ دوج ہے۔

اوایل نام خداوند تعالیٰ کا ہے لغت عبری ہے۔ عربی اور عبری زبانوں میں کینقدربول چال مخاورہ کا فرق ہے جیسے یسوع و عیسیٰ ایلیا اور علی میں کچھ فرق نہیں ہے جیسا ایلیا خدا تعالیٰ کے نام سے مشتق ہے ویسے ہی علی اسم خدا اعلیٰ سے مشتق ہے۔ اب اہل اضافہ خود فرماویں اگر مخاطب صاحب کی آنکھیں نہ کھلتیں کہ پردہ نہیں ہے تو عبری کو سریانی کس طرح پڑھا۔ کیا عبری کا عین تین ہو کر اور بار مودہ راہ ہلہ ہو کر نظر آئیں۔ افسوس تو یہ ہے کہ مخاطب صاحب کو یہ تو خبر ہی نہیں کہ عبری کوئی زبان ہے اور سریانی کیا ہے تو کو تو بک پیڑ سے غرض بھی خواہ سچ ہو یا جھوٹ انہوں نے یہ سمجھا کہ اس ہماری ہزلیات کو اصل کتاب سے کون دیکھے گا مطابق کر کے خصوصاً ہم جہا میں بیٹھ کر اسکو پڑھیں گے تو انکو کچھ بتی سے تو کچھ غرض ہی نہیں ہے البتہ یہ تو سمجھ ہی جاوینگے کہ مولوی جہانگیر صاحب عربی و فارسی کے تو فاضل تھوہی مگر سریانی اور عبرانی کی بھی ٹانگ توڑنے لگے ہیں۔ اور اگر کوئی معترض یوں کہے کہ مولوی صاحب کا منشا یہ لکھنے کا تھا کہ ایلیا لغت سریانی ہے اور صاحب اظہار الہدیٰ نے اسکو عبرانی لکھ دیا لیکن گھبراہٹ میں ایسے کہ نئے لفظ نئے عبرانی کی جگہ سریانی اور سریانی کی جگہ عبرانی لکھ گئے۔ تو ہم اس پر



کا فیصلہ اس طرح بر کرتے ہیں کہ وہ معترض صاحبِ اقل مولف اظہار الہدی سے اصلی حقیقت زبان عربی اور سریانی کے دریافت کریں کہ انکی وجہ تسمیہ کیا ہے اس وقت انکو معلوم ہو جاوے گا ایلیا د حقیقت لغت ہی عبری ہے اور عبری یا عبرانی منسوب حضرت عبرے بنی اولاد میں حضرت ابراہیم پیدا ہوئے اب آپ حضرت عبر کی اولاد کی زبان کو عبری یا عبرانی کہتے ہیں اور سریانی منسوب سریانی اور سوریام جو ملک شام کا جو سوت بنی اسرائیل شام کے ملک میں آکر آباد ہوئے تو دیسی زبان وہاں کی سریانی تھی۔ انکی زبان میں بھی مخلوط ہو گئی اور تحریر و کتابت میں عبرانی زبان محفوظ ہے صحائف اور کتب سلاویہ سربربی زبان میں لکھے گئے نبیِ عمیر کے اسماء اکثر اہل سے مرکب میں سمعیل اور اسرائیل کافی نظیر موجود ہے پس اگر مخاطب جسکی تحریر میں یہ وہ نہیں ہو اہر تب منقری ثابت ہوتے ہیں کہ ناحق انہوں نے تمیز و روع لگائی اور اگر ہوا وقع ہوا ہے تو بالکل کاذب و زنا واقفان اور یہ قولہ صاحب اظہار الہدی کا کہ یہ ترکیب نحوی بھی مولف کی محض غلط ہے کہ علی مشتق اعلیٰ سے ہے کیونکہ اعلیٰ خود اسم تفصیل ہے و ملو مصدر کا ہے اس سے ناظرین کو یہ تو معلوم ہو گیا کہ مولوی صاحب علم نحو خوب واقف ہیں یا صرف میں خوب بھی دستگاہ رکھتے ہیں۔ لیکن میں مخاطب صاحب کی سمجھ پر ہی افسوس کرتا ہوں حالانکہ انوار الہدی میں مصدر کے مشتقات کا کہیں ذکر نہیں ہے تو صاف یہ لکھا ہے کہ اعلیٰ جو نام خدا تعالیٰ کا ہے اس سے مشتق ہے صرف نحو کی بحث کا موقع اس وقت ہوتا کہ جب مصدر کے مشتقات کا ذکر ہوتا اور اگر خدا نے اپنے نام اعلیٰ سے علی کا نام مشتق کیا ہے اور مخاطب کے نزدیک میں خدا کی غلط فہمی ہوئی ہے تو خدا پر اعتراض کرنا چاہیے یا رسول خدا پر کہ انہوں نے باوجود مخاطب کی طرح صرف و نحو پڑھنے کی کیوں یہ روایت درج کی اور ہم بس روایت اشتقاق اسما پنجتن اذ اسماء الہی کو انوار الہدی میں بطریق متعدد بیان کر چکے ہیں۔ قال رسول اللہ

و اشتق اللہ لنا من اسماءہ اسماء اللہ محمود و لنا محمد و اللہ الاعلیٰ و احمی و اللہ العاطف و ارحم و اللہ

محسن و ابلل العرش الحیث۔ یعنی فرمایا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اللہ جل شانہ نے ہمارے

نام اپنے ناموں سے مشتق کئے ہیں کہ اللہ محمود ہے اور میں محمد ہوں اور اللہ اعلیٰ ہے اور میرا بھائی علی علیہ السلام

ہے اور اللہ فاطر ہے اور میں میری فاطمہ ہے اور اللہ محسن ہے اور دونوں بیٹے میرے نام جن علیہ السلام



وامام حسین علیہ السلام ہیں۔ اما قولہ ہاں صاحب بتیہ تو فرمائیے کہ آپ لفظ ایلیا پر تو بہت کچھ بحث کی اور متعہ حق پوشی کے معنی ہاں اور گئے تاکہ معنی لکھنے میں کوئی اہلسنت کے ہاتھ دستاویز صحیحہ برجاوے جو اہلناشیعہ کو جھپا دیں۔ اب ہم قلعی آپ کی کھولتے ہیں دیکھو غیاث و منتخب برہان وغیرہ لغتوں کو کہ انہیں ایلیا کے حقیقی معنی صدیق اکبر کے لکھنے میں اور مجازاً لقب ابائیر کا بھی ہے۔ اقول یہ مستعین سبحان اللہ آپ کی بھی عجیب تقریر ہے صدیق اکبرؓ تو بالذات کوئی گالی نہیں ہی کوئی بجا کلمہ نہیں کہ جو حضرت علیؓ کی شان میں وارد ہونے سے شیعہ جیسے گے صدیق اکبرؓ تو خاص لقب ہی جناب علیؓ کا ہے اور جبکہ خود تم ایلیا لقب حضرت علیؓ کا تسلیم کر چکے اور معنی اسکے صدیق اکبرؓ کے ہیں تو ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ صدیق اکبرؓ ہیں ہمیں قلعی کھولنے کی کیا بات ہے تمام کتب فریقین اس حال سے بھری ہوئی ہیں کہ سوائے علیؓ مرقضیؓ کو اس امت میں کوئی صدیق اکبرؓ نہیں ہے ثبوت اس امر کا اسی رسالہ میں دو جگہ ہم پیش کر چکے ہیں اور ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ کو اہلسنت نے اپنی طرف سے یہ لقب یا ہر دوسرے لڑائے کبھی لقب نہ لکھو نہیں یا بلکہ حادثہ صحیحہ خاص کتب اہلسنت و جماعت میں مروی ہے کہ دنیا میں فقط تین صدیق ہوئے دو امت سابعین اور ایک علیؓ مرقضیؓ جو صدیق اکبرؓ ہیں امت محمدؐ میں چنانچہ مکر نفل روایات مندرجہ صحاح اہلسنت کرتے ہیں۔ وخرج البطرانی عن سلمان والی ذرمعان النبی قال یعلیٰ ان ہذا اول من آمن و ہذا اول من یصافحنی یم الفیامہ و ہذا صدیق الاکبر و ہذا فاروق ہذا الامت بفرق بین الحق والباطل و ہذا یعسوب للمؤمنین۔ یعنی روایت کی طرانی نے سلمانؓ اور ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کیلئے ارشاد فرمایا کہ یہ وہ ہے جو سب پہلے ایمان لایا اور یہ وہ ہے کہ جو سب پہلے قیامت کو دیکھ کر بھڑک کر بھاگا اور یہ ہے صدیق اکبرؓ اور یہ ہے فاروقؓ اس امت کا کہ تعزیت کرتا ہے درمیان حق و باطل کی اور یہ ہے سردار مومنین کا ابو جناب صاحب کی نقل ہوئی کہ گئے نماز بخوانے اور درویشی پر بھی بحث صدیق اکبرؓ کی ہی ہو رہی تھی کہ اہلسنت نے القاب علیؓ مرقضیؓ میں سے چور اگر انکی نسبت منسوب کر دیا ہے اب معلوم ہوا کہ کیلایہی لقب بنین چور یا بلکہ فاروق بھی حضرت علیؓ کا ہی لقب ہے اور یہ بھی چور اگر حضرت عمرؓ کے نام کے ساتھ لگایا و اخرج النسانی و الحاکم الصنع عن عباد بن عبد اللہ سمعت علیا یقول انما عبد اللہ و اواخر سورہ وانا الصدیق الاکبر



اور امام محمد بن زری امام غلبی اپنی تفاسیر میں امام احمد بن حنبل مسند خود میں ابن شیر و یہ کتاب دو س  
 میں اور ابن المغازی مناقب میں روایت کرتے ہیں کہ صدیقان تین شخص ہیں حبیب خاں کہ مومن  
 آل بسین ہوا و خرقیل کہ مومن آل فرعون ہوا و علی مرتضیٰ کہ آلے افضل ہوا اس امت میں حافظ ابو نعیم نے  
 بھی حلیہ میں عباد سے روایت کی ہے۔ شیخ عبد الحق محدث دہلوی نے مدائح میں لکھا ہے و تسمیہ نمودہ پچھتر  
 اور الصدیق مولوی مبین سیدہ النجات میں نقل کرتے ہیں مثل الحج کے مولوی جہانگیر خان صاحب  
 تسلیم کر چکے ہیں کہ ایلیا لقب علی مرتضیٰ کا ہے اور معنی ایلیا کے موجب بن صاحبیات اللغات و منتخب و بزان  
 صدیق اکبر کے ہیں۔ جبکہ صدیق اکبر خاص لقب جناب علی مرتضیٰ علیہ السلام کا ہے۔ پھر ہمارے مخاطب صاحب کیوں  
 ایسے اچھے کیا صدیق اکبر کی جگہ لہو بکر لکھا ہوا دیکھ لیا تھا جو آپ ایسے بیاب ہوئے اسی سے تو کہتے ہیں  
 کہ بے علم آدمی کی نہایت درجہ مٹی خراب ہے معلوم ہوا کہ کسی لغت میں آپ ایلیا کے معنی دیکھے تھے  
 انہیں اس کے معنی صدیق اکبر کے نکلے اور یہ بھی لکھا کہ یہ لقب حضرت علی کا بھی ہے تو آپ فقط لفظ صدیق  
 اکبر کو دیکھ کر غیظ پائوں ہو گئے اور لگے شیعوں کو جھپانے اگر مخاطب صاحب کچھ پہلے یہ معلوم ہو جاتا کہ صدیق اکبر  
 خاص حضرت علی کا لقب ہے اور حضرت ابوبکر کو سینون نے براہ غضب مثل خلافت لقب بھی دیدیا ہے۔ اور  
 رسولی نے کبھی انکو صدیق لقب نہیں دیا ہے تو وہ ہرگز ایلیا کے معنی کی طرف متوجہ نہوتے اب یہ خدا کی  
 قدرت ہے کہ مخاطب جیسے دشمن کے منہ سے بھی کہلا دیا کہ ایلیا کے حقیقی معنی صدیق اکبر کے ہیں اور مجازاً لقب  
 علی مرتضیٰ کا ہے۔ قال مولوی جہانگیر خان صفحہ ۳۴۰ میں ہے کہ جبکہ یہ لوگ رسولی کے جنازہ پر  
 حاضر نہوتے تو غریب تیدہ موجود کے جنازہ سے کیا غرض تھی افسوس اُس وقت کے مسلمانوں کے حال پر  
 کہ نہایت منافق تھے مطلب اُلف کا اس میں اعتراض ہے یہ کہ کوئی اصحاب رسول اللہ میں سے حضرت فاطمہ کے  
 جنازہ پر نہ آیا اور نہ کوئی اصحاب رسول اللہ کے جنازہ پر شریک تھا اب ہم مولف کے قول کو شیعوں کو معتبر  
 کتب سے چھٹا کرتے ہیں کتاب علل الشرائع کی جلد اول فلان میں لکھا ہے کہ عمر نے چاہا کہ قبر فاطمہ کی کھدو کر  
 نماز پڑھے اس بات پر حضرت علی رضینا کہ ہو تو مستبد بگناہ شمشیر ہو پس مہاجرین و انصار جمع آئے  
 اور حضرت علی کی صامندی کو اختیار کیا۔ اقول یہ مستعین ما شاء اللہ۔ ابن کار از تو آید و مهران



چنین کنند۔ اجماعی حضرت مولوی حبیب الرحمن روایت آپ کو لکھتے مٹرم بھی نہ آئی یہ تو آپ ہمارے قول کی تائید کرنے لگے خود آپ بھی تسلیم کر چکے کہ جناب تیدہ کے جنازہ پر لوگ آئے کیا جنازہ پر جانا ہی کو کہتے ہیں کہ لگتے قبر کھودنے ایسی نماز جنازہ اور نماز پڑھنے والوں پر بھی آفرین ہو کہ جنازہ پر تو نہ آدین اور لبیدین مروتوں کی قبریں کھود کر نماز پڑھنا چاہیں اور پھر بشار اللہ اسپر اصرار بھی ایسا کہ حضرت علی مستند جنگ و شمشیر ہوئے جب بھی اسلارادہ سے باز نہ آئے یہاں تک کہ وہاں جبرین و انصار نے رفع فساد کیا۔ اب اہل انصاف مولوی حبیب کی دلیل پر بحث کریں انکی یہاں جنازہ کے ساتھ جانا اور جنازہ کی نماز پڑھنا اس سے مراد یہ کہ جب موتی کے درناؤ دفن کرادین تباہ بنش قبر کرنے کو قبرستان میں جایا کریں یہ جو خوش بود براید بیک کر شہد و کار یہ کہ نماز جنازہ و دوم مفاد دنیا۔ اللعنات اللہ علی القوم الظالمین و سلعو الذین ظلموا ای مقلب قلوبہم۔ طرفہ جلبازی مخاطب کی یہ ہو کہ یہ روایت قبر کھودنے کی نماز پڑھنے کی نسبت رسول خدا کی ہر جسکو جنازہ جناب تیدہ سے منسوب کیا اور نماز جنازہ رسول میں وہ ایک ایت موضوع اہلسنت کی لکھدی کہ ابوبکر نے نماز پڑھنا چاہا حضرت علی نے ہادیا اور دس صحابی نے نماز پڑھی ورنہ تمام کتب معتبر اہلسنت میں درج ہو کہ اصحاب ثلثہ وفات رسول خدا سے تیسرے دن آئے اور ارادہ قبر کھود کر نماز پڑھنے کا کیا کہ حضرت علی ذوالفقار نیام کی کھینچ کر کھودنے کی طرح قبر بھی گدی اور کف آپ شہید سے فرط غیظ میں جاری ہو گیا تب بعض لوگوں کو حدیث بنوی یاد آئی کہ فرمایا تھا رسول اللہ نے کہ دنا علی سے اسدن کہ مٹی کے ٹھوڑے پر سوار ہو اور شہید سے کھڑی ہوں اور ہاتھ میں ذوالفقار برہنہ ہو اور ایک ہر گان دنیا کی مخالفت پر آمادہ ہو کر اسکو غضبناک کر دیا جسک ان لوگوں نے یہ حدیث سنی تو وہاں سے بھاگ گئے اور قبر کھودنے کا قضیہ جناب تیدہ سے منسوب کیا ہو کہ جناب علی رضی اللہ عنہ انکی قبر کا نشان ہی ظاہر نہ کیا تھا ایسا پوشیدہ رکھا تھا کہ جب تک بھی لوگوں کو یہ تحقیق نہیں ہو کہ قبر کہاں بنی ہے کوئی روضہ نہ بنی نہ کہتا ہو کوئی قریب نہ کہ کوئی قبر امام حسن کے قریب نہ کہتا ہو اگر لوگوں کو ہر وقت آپ کی قبر کا علم ہو جاتا تو پھر کس طرح مخفی رہ سکتی خود مولانا دم فرماتے ہیں کہ چون صحابہ جاہ دنیا فرستند مصطفیٰ را بنفکین بگذاشتند۔ اما قولہ مولف نے پیرایہ دشمنی میں تو کھلا کھلا تبرا اصحاب علی صفات و ازواج طہرات پر لکھا ہے کیا ہے۔ اقول ہم کسی موقع پر اصحاب ازواج البنی کی شان میں تبرا نہیں کیا البتہ جو علماء اہلسنت نے انکی



اوصاف مناقب انہ کتب میں لکھے ہیں ہمے انکو نقل کر دیا ہے اگر وہ قول مولانا اہلدارالہدیٰ کے نزدیک افضل  
 تر ازین تو اہلسنت و جماعت سے شکایت کرنی چاہئے اور اگر انصاف کیا جاوے تو مولف جسکی شکایت داخل حماقت  
 کیونکہ کتاب کا جواب لکھنے بیٹھے تو پھر شکایت کیا ان اقوال کے بلال تردید کرنی لازم تھی جواب کے معنی نہیں ہے  
 کہ جب عقل طور پر تردید نہ ہو سکے تو اس کے عوض میں شیعوں کو گالیان دینے لگے اور اگر بہت ہی زیادہ چھتا ہوا  
 اعتراض ہو تو حضرات ائمہ اہلبیت کی شان میں گستاخانہ کرنے لگے جس سے اپنا ایمان بھی خراب کیا اور اپنے  
 ہمچوں کے مطاعن بھی رفع نہ کر سکے۔ اگر آئندہ جواب لکھنے کا حوصلہ ہو تو اس سال شمس الضحیٰ سے طریقہ جواب  
 سیکھ کر لکھا جائے جواب کو نہیں کہتے کہ یہ کیا آپ لکھ دیا کہ ہم نے اہلدارالہدیٰ جواب اہلدارالہدیٰ لکھی ہے آپ  
 بھی تو در اشتراک ہیں کہ آپ نے اہلدارالہدیٰ میں کونسا کارنامہ کیا یا ضرورت خلافت و امامت کا جواب یا  
 یا خلافت کے بجانب اللہ ہو چکی تردید کی یا صفات ثمانیہ خلیفہ میں کوئی سقم نکالا یا ان صفات کو بترو دلائل  
 انوار الہدیٰ اصحاب ثلثہ سے منسوب کیا یا حضرات ائمہ اہلبیت میں جو صفات مذکورہ ہمتے ثابت کی ہیں انکی تردید  
 کی یا فضائل حضرت علی مرتضیٰ میں اور مطاعن اصحاب ثلثہ میں بجز تسلیم کر لینے کے کب شائی بھی کی پھر ہم نے خود مرتبہ  
 حیات حضرت رسول خدا میں اختلاف علی مرتضیٰ کا ثابت کیا آپ نے اسکو بھی تسلیم کر لیا پھر کس طرح اپنے حماقت نامہ  
 کو انوار الہدیٰ کا جواب نامزد کیا آیات قرآنی جن میں ہاجرین و انصار کا ذکر ہے اصحاب ثلثہ کے کارآمد ہو سکتے  
 ہیں جو آپ نے ترجمہ کا قرآن شریف لیکر بغیر تفسیر اسل مر کے کہ یہ آیت اصحاب ثلثہ کی توفیق میں ہے یا تو ہیں  
 و نہ منت اس سے نکلتی ہے ایک سرے سے جہاں لفظ ہاجرین دیکھا فرقتیہ ہو کر نقل کرنے یا شیعوں پر طعن کرنے  
 سے خلافت اصحاب ثلثہ ثابت ہو سکتی ہے شیعوں کے کسی مسئلہ پر طعن ہو ہی نہیں سکتا اپوزدہ کی خبر نہیں کوئی  
 مسئلہ کا طعن صحابی نہیں خود آپ کے ہم مذہب ایک سرے پر طعن کرتے ہیں شافع کے مقلد حنفیوں کو کفار  
 اور خدا و رسول کی مخالفت کرنے والے کہتے ہیں جنہی انکو برا اور انکے مسائل کو خلاف عقل بیان کرتے ہیں یہی وہی  
 مالکی اور حنبلی کا حال ہے پھر آپ شیعوں کے مسائل پر کس حوصلہ سے معترض ہو سکتے ہیں۔ و قولہ اپنی دہشت  
 میں مولف نے اہلسنت و الجماعت کی توہین میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا ہے اقول اگر وہ اعتراضات  
 جنکو محی مطلب توہین سمجھتے ہیں ایسے ہیں کہ مخاطب اس کے جواب سے بالکل قاصر ہیں اور صحابہ ایسے قابل



تسلیم میں کہ جیسے خود مخاطب نے بذریعہ سکوت انکو تسلیم کر لیا تو اسکو تو میں نہیں بلکہ حق باتیں کہلاتی ہیں اور اسکا  
قبول کرنا یہی عقل پر فرض ہے۔ ہاں اگر مولانا لہار الہدی انکی نزدیک لیاقت رکھتے تو مجاز جواب لکھنے کے بجائے  
اور یکساں غیرتی میں افسوس کہ اعتراض کا جواب آئے پھر حق بات کو قبول کر کے مذہب باطل کو بھی ترک کر دیتا بلکہ  
غیر حقوں کی سی شکایت کرنے لگتا۔ اہا قولہ ساری نزدیک سالہ انوار الہدی اور مولانا ابی حمزہ بن قنفذ  
کہ مولف داستان نے تو واسطے دھوکہ دینے اہلسنت کے اصحاب کے ساتھ کہ نام نہیں لکھا کہ نام پر لکھا ہے کہ یہ  
چونکہ واقف لوگوں نے قصہ سمجھ لیا ہے اور واسطے تفریح طبع کے پڑھ کر ایمان اپنا غارت کر دیا ہے اور مولف انوار الہدی  
نے صاف صاف تبرک لکھا ہے۔ **اقول** مولف داستان امیر حمزہ بہت ہوشیار آدمی تھا کہ لکھ کر کہ اہلسنت کے اس  
نقطہ قصہ کے پیرائے میں صد ہا سال تک تبرک لیا ہے اور مخاطب جیسے غلیظ القلب لوگوں کو بھی بخیر راہ حال مخاطب نے  
بھی ہلکے خوب رہی پڑھا ہے اگر غور سے نہ پڑھتے تو وہ بھی مثل دیگر اہلسنت کے اس انداز دلی تبرک و بجزرتہ اور چونکہ  
آج تک کبھی سنی نے اس امر کو نہ سمجھا اور فقط مخاطب صاحب کے ذہن سے تبرک ایک پہچان تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ مخاطب  
صاحب نے بکثرت مداخلت اہل کی ہے اب بغیر نگاہ بنائی یہ گنہ گاری کیوں ماری کا با مختلط ہو دور نہیں ہو سکتا اہل  
انصاف مخاطب کے شعور کا اندازہ فرماویں اور امیر حمزہ کی داستان کو بھی ایک مرتبہ میری خاطر ملاحظہ فرمائیں کہ چونکہ  
آئندہ نویسی لوگ اسکو اپنے گھر تک نہ میں بھی نہ کھینکے اسکو بغور دیکھیں کہ کہیں حضرت ابو بکر یا حضرت عمر یا حضرت عثمان  
کا نام بھی ہے پھر نہیں معلوم کون سے اصحاب کا نام اور تبرک مولف انوار الہدی کی نظر پر ایمان شروع قصہ میں ابو جہل  
اور ابوسنیان کے کتب میں پڑھنے کا قصہ لکھا ہے اگر انکے آداب و حفظ مراتب میں صاحب داستان ہونی تو کدشت  
ہو گئی ہو اور وہ مخاطب صاحب انکو معلوم ہوئی ہو تو مضائقہ نہیں کیونکہ آپ ہمیشہ الٹی بات سمجھا کرتے ہیں۔ **اقول**  
غلیظہ البصیرتہ بہر حال یہ دونوں کتابیں تبرکوں کی قابل آگ میں جلا دینے یا پانی میں باذی کی ہیں **اقول** آپ  
لوگوں کے توبہ رگوں نے قرآن پاک کو جلا یا ہے اگر اس کتاب کو جلا دے تو کیا شکایت ہے لیکن یہ بات تو سب پر آشوب  
ہو گئی کہ آپ انوار الہدی کے جواب سے ایسے عاجز و قاصر ہو کر بجائے تردید اور جواب کے اسکو جلا دینے پر آمادہ ہوئے اہل بصیرت  
نواب کے اس فقرہ کو سمجھ گئے کہ آپ جواب ہو چکا ہے کہ آپ کا مطالبہ و مقاصد انوار الہدی کا جواب معقول نہیں  
الزام کیا دفع نہیں ہو سکتا کہ ہمارا کام تھا۔ **اقول** آپ کے برسر لان بلاغ باشد و بس۔ **اھا قول** اب اس مختصر میں



زائد گنجائش نہیں ہے ورنہ اور بھی بہت دھرمیان ظلمات الہدیٰ کی ظاہر کجائیں کیا لائیں؟ اقول یہ بھی عجیب کہ اس شخص میں زیادہ گنجائش نہیں یوں فرماتے کہ آپ میں گنجائش اتنی نہیں ہے ورنہ یہ کیا تو آپ نے بقول خود انوار الہدیٰ کے جواب میں لکھی ہے کسی اور مضمون کی کتاب تھی کہ میں نے اصلی مقصد لکھنے کی گنجائش جواب دینے کی تھی اور انوار الہدیٰ کا نام آپ نے ظلمات الہدیٰ رکھا یہ بیشک آپ کے حیل ہے جو لوگوں کو دیکھ سکتے ہیں نہ نوری ہدایت پائیں اور جو بعض مخلوقات ایسے ہیں کہ نور سے متغیر اور ظلمت سے مانوس ہوتے ہیں انکو آفتاب عالم کتاب سے متغیر ہو کر رختوں کی مٹیوں میں سیر کرتے ہیں اور انہیں صبر میں سیر و سیاحت فرماتے ہیں ان آدمیوں کے لئے ظلمات سے ہی ہدایت ہوتی ہے اور وہ انوار الہدیٰ کو ظلمات الہدیٰ سے ہی تغیر کرتے ہیں اب ہم سمجھتے کہ اکثر مقامات جو انوار الہدیٰ میں اللہ عز و جل میں سیر کرتے ہیں اور تیر کر کو میر اور عربانی کو میرانی اور سوریانی کو فزانی من الدین کی جگہ ان الذین اور شیعہ کی جگہ شیعہ اور بعض کلمات قرآنی الحاق کرتے ہیں وہ اسی سبب کہ ہماری محفل نے ان مقامات کو رات کی وقت میں لکھا ہے اما قولہ اطلاع جواب الجواب میں تہذیب کا خیال رہے (۲) آیات مع ترجمہ ہوں (۳) اپنی ائمہ و مجتہدین کے قول کی تکرار معقول طور پر ہر دو (۴) ہمارے سوالات کا جواب معقول دیا (۵) آیات و روایات میں تحریف و تبدل نہ ہوا۔ اقول طرفہ یہ ہے کہ آپ تو بد تہذیبی ہیں کوئی دقیقہ فرو گذار نہ کیا اور میرے سوال تہذیب ہر گز میرے خیال سے کہ بد تہذیبی تو جھوٹی امت پر ختم ہوا اپنی شرافت پر نظر کر کے مخاطب کی بد تہذیبی کا جواب نہیں یاد دہا کرے ہم لکھ چکے ہیں کہ مخاطب صاحب ن کورات اور رات کو دن سمجھتے ہیں اسلئے بعض تصدیق تکرار سے تعالٰیٰ فرماتے ہیں سو یہ کہ میرے جواب معقول ہی دئے ہیں آپ کی تعلیم نہیں کی ہے کہ آپ کا ہر جواب معقول ہر قول بے سند اور لغو محض ہے اپنی موقعوں پر اچھی طرح تشریح کر لکھا ہے۔ بخنایا جواب نہیں دیا کہ صیبا آپ انوار الہدیٰ کے ہزار ہا سوالات اور مقاصد میں کچھ نمونہ ۳۳ مقامات پر فضول و لغو اعتراضات کرتے کہ جسے کوئی مطلب نہ ہوا انوار الہدیٰ کی تحریر کے وقت بیشک ہو خیال نہیں ہا کہ اہل سن میں ایسے بھی مولوی ہوتے ہیں کہ جو لفظ اردو ہی سمجھ سکتے ہیں اور ان کے ظلمات الہدیٰ پڑھنے سے معلوم ہو گیا اسلئے حتیٰ الوسع ہر عام ترجمہ بھی لکھ دیا آیات و روایات میں تحریف کرنا آپ کا ہی کام ہے چاہے یا نہ ہے ایک تحریف ایسی ثابت کی کہ جب تک کسی مسلمان کی نسبت اس طرح آیات قرآنی کی تحریف ظاہر نہیں ہوتی تھی جس پر تقیہ تمام علماء اسلام تحریف کنندہ کی نسبت فتویٰ کیے کہ کاذب و کاذب تحریف و تدلیل ہمارا کام نہیں کاذب و کاذب



کام ہوا پھر نفس کا ہمہ قیاس غراوین آپ ہابی لوگ فقط دکھلائیکے لڑنا زور روزہ کرتے ہوا کہ لوگ سلمان سمجھیں  
خاص عبد الوہاب کے جسکے آپ پیر وہ ہیں تھاکہ میں نے مخالف سولی کا تھا قول حکم طاعت دہیروی خلفا رسول اللہ کا آپ  
اس موقع پر آیت اطیعوا اللہ پہر استدلال کیا ہوا **اقول نہ نستعین** اس آیت میں لفظ اولیٰ الامر سے مراد  
دو واردہ امام ہیں جنکی نسبت دیگر درایات و احادیث مؤید ہیں اصحاب ثلثہ سمیعہ داخل نہیں ہیں اسلئے مخاطب کی غلطی ہو  
اور جو آیت وعد اللہ الذین امنوا امنکم سے خلافت خاصہ مراد دلی ہے یہ مخاطب صاحب کی کم علمی ہے اور تا وہینیت پر دل ہے  
اس آیت کا مطلب ہے کہ جس طرح نبی اسرائیل کو ہمنے ملک شام و فلسطین میراث میں دیا تھا ویسے ہی ہم مشرکین کو مکین  
فی الارض عطا کریں گے۔ سلیمان یا حضرت داؤد کسی نبی کے خلیفہ تھے خود نبی تھے انکی سلطنت کی مثال خلافت  
خلفاء ہیں نہیں ہو سکتی مفصل تردید مولف کی کم فہمی کی ہم اس سالہ میں کر چکے ہیں جہاں مشیر مولف نے اس آیت  
کو لکھا ہے پھر لہو اس کے اپنے دادا اسراہیل کی بعض ازواج سے خلافت شیخین کی خبر نکالی ہے مگر مولف حجابیہ سمجھے کہ حضرت  
خبر مفید جو انہیں ہو سکتی تھی ابھی عالم الغیب اور نبی ہی جانتا کہ خدا انکو علم دیا تھا غیب کی باتوں کو جانتے تھے  
اگر نبی صلعم نے کوئی غیب کی بات کسی سر کی کہ فلاں قت میں ایسا ہوگا تو اس کو نہیں ہو سکتی کہ وہ وقوعہ جاری ہوگا  
مثلاً جابر و کائنات و دجال کی خبر دی ہے کہ خیر زمانہ میں پیدا ہوگا تو کیا مولف جیسے عقل مند دجال کو بھی برحق سمجھیں گے  
یہ تو خیال فرمائے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پڑھتے تھے کہ میرے نبی میری اہلیت کی پوری کوا  
اولیٰ مرضی کو بجای میری اپنا مالک۔ اولیٰ الامر سمجھنا اور شیخین کی نسبت کبھی ایسا نہیں فرمایا بلکہ اپنی وفات کو فرما  
زبان میں آنکھو جہا میں ہاتھی اسامہ جلوجا نکا حکم دیا تھا اور حضرت سید اکبر کو بروئے علم نبوت معلوم تھا کہ میرے نبی شیخین ہوں  
اگر نبی و تہمدی خود خلیفہ بن جائیں گے اور امت ما انصاف انکو اپنا سر قائم کرے گی تو اگر کسی ہو کہ وہ اصل اللہ علیہ السلام  
نے ایسا حال بیان بھی کر دیا تو اسے معنی نہیں ہو سکتی کہ شیخین کی خلافت برحق ہے بلکہ جو وقوعہ ہو ہوا الا تھا اس کی  
اطلاع تھی اور غالباً یہ اطلاع بھی زیادہ تر شیخین کی تہمدی کا باعث ہوئی اسلئے تو خداوند تعالیٰ نے ازواج النبی کی سخت  
تہدید فرمائی اور انکو ذل و نوح و اوزن لوط سے مثال دی مولف کا خیال نا اہل کی تردید ہم مشیر بھی لکھ چکے ہیں اور جو  
مولف اہل الہدیٰ نے عدم رغبت علی مرضی نسبت خلافت ظاہری کتب شیعہ و لکھی ہے بسبب معجزہ کہ واقعی وہ حضرت  
پہلے سے بروئے علم امامت جاتے تھے کہ منافق لوگ کسی منافق کی ہی سرداری سے خوش بن گئے آج تو ہم روایت کرتے ہیں کہ



بیعت تو کر لینگیا اور خلافت ظاہری کو ختم نہ ہونے دینگے بھلا کسی نے معاویہ و یزید اور آل مروان کی بیعت  
 توڑی باوجودیکہ انکو لوگ منافق اور کافر سمجھتے تھے پھر اسکی کیا وجہ کہ حضرت علی اور امام حسن کی ہی خلافت  
 مہاجرین کو ناگوار ہو اسلئے آپ اس خلافت ظاہری کو مکروہ سمجھتے تھے اس سے خلافت ثلاثہ کا جواز ثابت نہیں  
 ہو سکتا بلکہ انکی بھی خلافت ایسی ہی ثابت ہوتی ہے جیسے اننے پھلوں کی مینا تراش قائم ہوئی اور ثابت ہو کہ  
 اگلا اور پچھلے یکساں حیثیت (خلیفہ تھے۔ بعد اسکے مولف جیسے نے خلافت ثلاثہ کی پیروی کو نبی المون کو صفات  
 لکھے ہیں پنج وقتہ جماعت سے نماز پڑھنے والے ہو۔ خواہ ایمان کا اثر قلب میں نہ ہو مگر جماعت سے نماز پڑھنے والے  
 دل میں بت کے گردیدہ ہوں مگر ظاہر ساجد اللہ کو زینت دینے والے ہوں اشراق اور چاشت کے عاشق  
 جیسے کہ بعض لوگ ہندی بغل میں شراب پڑ رہے ہیں اور چاشت و اشراق کی نماز لوگوں کے دکھلانی کو  
 پڑھی جا رہی ہے۔ غرض کہ مولف صاحب نے ان لوگوں کی صفات میں بہت کچھ درج کیا ہے مگر  
 ایمان کا مطلق ذکر نہیں کیا اور نہ اس سے مولف صاحب دیروان مولف کو غرض۔ غرض کہ جس قدر  
 اوصاف منافقین کے ہیں سب مولف نے درج کئے ہیں اور سب سے زیادہ تعجب خیر فقہ اخیر میں لکھا تھا  
 کہ خدا تعالیٰ ظہار الہدیٰ کو انکی نجات کا ذریعہ بنا دے۔ حالانکہ ظہار الہدیٰ کا ہر کلمہ درج کی طرف مٹنے والا ہے  
 قیامت میں مولف کو اسکا مال معلوم ہوگا کہ ظہار الہدیٰ کے تمام کلمات اور جملے اور فقرے جل گئے ہوں مگر  
 مولف صاحب کو جہنم میں داخل کرینگے +

الہی بجزمت البنی والہ الامجاد اپنے رسول صلعم کے وعترت رسول کے حاسدوں اور دشمنوں کو ابد الاباد  
 عذاب شدید میں مبتلا فرما کر اور انکے محبوبوں اور دوستوں اور قتلہ و قتلہ و تمسکون پر ابواب بہشت مفتوح  
 اور حیات انکو نعمائے جنت سے مسرور کرے + + +

تمام شد

خاتمۃ الطبع

الحمد لله والمآلہ کہ کتاب مطابقت شمس الضعی من تصنیفات جناب مولوی الشیخ احمد صاحب عثمانی دیوبند  
 مرحوم مغفور اعلیٰ اللہ مقامہ نے بحواب ہر لایات و دعوات جہانگیر خان جسکا مال ہی تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب  
 بردباری سے رقم فرمائی ہے منصف و انصاف کرینگے بفضلہ تعالیٰ چھپ کر تیار ہوگی۔ المرقوم ماہ۔ اگست سنہ ۱۹۰۷ء







# فہرست کتب منجملہ کتب موجودہ کتب خانہ مطبع یوسفی دہلی

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
قرآن شریف مترجم درجہ دوم	۷۷	دافع الشبهات	۱	کفایۃ السائلین	۱۰
ایضاً درجہ سوم مترجم درجہ ثانی	۷۷	ریاحین الانشار	۱	ضرب المبین	۸
ایضاً چہارم خالی	لکھ	بشارت محمدی	۷۷	مناظرہ مرشد آبادی و تقلیدین	۱۰۵
تفسیر عمدۃ البیان	۷۷	رواق الصلوٰۃ	۱	وغیرہ تقلیدین سینہ	۱۰۵
سفینۃ النجاة درادعیہ	۱۴	دلیل الوصول	۲	تقوید ام الصبیان	۱
سوانح عمری امیر خوار کاغذ لائی	۱۰	مفاتیح الغیب المبدوم	۱۰	تفہیمت امام حسن عسکری	۷۷
اعمال المتقین	۱۰	بہ عنایت الحجب	۱۰	استبصار ہر دو جلد	۷۷
دعائے نور	۷	منوی شعلہ کلام	۱	من لا تحضرہ الفقیر ذیل	۷۷
تشریح الامامت	۲	قول مختوم فی عقدا م کلثوم	۳	ذریعہ النجات	۹
درود طوسی	۱۰	تنبیہ السائل	۴	نار اذات لہب	۲
خزانۃ المسائل	۷۷	آیت اخیری جواب یاتینا	۱۲	در المصاب	۱۲
بنیاد اعتقاد	۱۰۲	شرح جوشن صغیر	۴	صحیفہ کاملہ مطبوعہ بہمنی	۱۴
اعلان الہدیٰ	۱۰	جفر جامع	۴	غلبہ حیدری	۵
ذوالفقار حیدر	۱۴	خزائن الامان بخود و علیٰ	۱۰	مصائب الشہداء	۱۰
صحیفہ کاملہ	۱۲	فضل الخطاب	۴	تحقیق الاشغریہ کاغذ سفید	۱۰
سوار السبیل	۱۰	ملت الاخبار	۲	ایضاً کاغذ خالی	۷
مجالس الشیعہ	۱۰	رسالہ گمنام	۶	معیار الہدیٰ	۱۲
ارشاد الموارث	۳	جنگ خیبر	۶	آیات حکمت	۶



















